



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 26 stycznia 2011 r.

**Pan
Krzysztof Lis**

Starosta Szczecinecki

LSZ- 4111-03-01/2010
K/10/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała w Starostwie Powiatowym w Szczecinku (Starostwo), zagadnienia określone ustawą z dnia 8 czerwca 2001 r. o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia - wykonanie wniosków z kontroli P/08/170, przekazanych pismem nr LSZ 41062-6-08 z dnia 23 czerwca 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 21 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia objęte kontrolą działania Starostwa. W wyznaczonym 30 dniowym terminie od daty wpływu do Starostwa wystąpienia pokontrolnego NIK, Starosta Szczecinecki udzielił odpowiedzi dyrektorowi Delegatury NIK w Szczecinie. Kolejnymi pismami informował Delegaturę NIK o postępie realizacji wniosków.

Na pozytywną ocenę składają się poniższe oceny częściowe:

1. Pozytywnie należy ocenić działania Starosty w zakresie realizacji wniosków dotyczących wyegzekwowania zwrotu nadpłaconych ekwiwalentów z tytułu prowadzenia upraw leśnych przez dwóch beneficjentów. W jednym przypadku skutkowało to całkowitą spłatą kwoty 12.865,08 zł i zmianą decyzji w zakresie wysokości wypłacenia ekwiwalentu (obniżenia o

¹ j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937 ze zm.

25%) zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia (Dz. U. Nr 73, poz.764 ze zm.), zwaną „ustawą o zalesieniu”. W drugim przypadku wszczęto postępowanie w sprawie wygaśnięcia decyzji wydanej przez Starostę Szczecineckiego, stwierdzającej prowadzenie uprawy leśnej na pow. 5 ha w obrębie ewidencyjnym Dyminek i wyegzekwowania zwrotu od właściciela uprawy wypłaconego ekwiwalentu w kwocie 23.696,15 zł. Sprawę skierowano na drogę postępowania egzekucyjnego.

2. NIK pozytywnie ocenia realizację wniosku dotyczącego wdrożenia w Starostwie systemu pozyskiwania informacji w odniesieniu do osób pobierających ekwiwalenty pieniężne z tytułu zalesienia gruntów rolnych, o nabytych przez nich prawach do emerytury lub renty. Starostwo corocznie dostarczało właścicielom działek druki stosownych oświadczeń i egzekwowało ich przedłożenie.

3. Realizację wniosku dotyczącego terminowo składania do ARiMR zapotrzebowań kwartalnych na środki finansowe do ARiMR (w terminie do 15 - go każdego miesiąca poprzedzającego kwartał w którym mają być wypłacane ekwiwalenty) należy ocenić pozytywnie, chociaż w trzech przypadkach nastąpiło kilkudniowe opóźnienie, co skutkowało opóźnieniem wypłat beneficjentom.

4. W trakcie kontroli NIK w 2008 r. ustalono, że Starosta Szczecinecki decyzją z dnia 4 listopada 2005 r., wstrzymał wypłatę ekwiwalentu właścicielowi działki nr [...]², obręb Kusowo z uwagi na prowadzenie uprawy leśnej niezgodnie z planem zalesienia. W dalszym postępowaniu, decyzją z dnia 13 czerwca 2008 r. Starosta nakazał beneficjentowi zwrot kosztów sadzonek, kosztów sporządzenia planów zalesienia i pobranego ekwiwalentu wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 39.304,80 zł. Po ustanowieniu kuratora dla beneficjenta i przeprowadzeniu kolejnych oględzin potwierdzających zniszczenie założonej uprawy, decyzją z dnia 23 lipca 2009 r. Starosta ponownie orzekł nakaz zwrotu kosztów sadzonek, kosztów sporządzenia planów zalesienia i pobranego ekwiwalentu wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 42.102,51 zł. Sprawa została przekazana celem egzekucji administracyjnej, do Urzędu Skarbowego.

Przedstawiając Panu Staroście powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

² Wyłączono dane osobowe. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej –Dz.U. Nr 112, poz 1198 ze zm. (zwanej dalej uodip). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej.

1. Prowadzenie działań w celu wyegzekwowanie bezpodstawnie wypłaconego właścicielowi 5 ha gruntu, ekwiwalentu w łącznej kwocie 23.696,15 zł,
2. Prowadzenie działań w celu wyegzekwowania od właściciela działki [...]³, obręb Kusowo kwoty nienależnie pobranych dotacji w łącznej wysokości 42.102,51 zł
3. Przestrzeganie ustawowych terminów przy składaniu zapotrzebowania na środki finansowe i dokonywaniu wypłat ekwiwalentu za prowadzenie upraw leśnych.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje powiadomienia przez pana Starostę - w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu..

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK

³ Wyłączono dane osobowe. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej.