



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4111-05-02/2012
K/12/004

Szczecin, dnia lipca 2012 r.

**Pan
Maciej Berlicki
Burmistrz Sianowa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, skontrolowała Urząd Miejski w Sianowie² w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w I kw. 2009 r., dotyczącej udzielania dotacji z budżetu Gminy zakładom budżetowym, gospodarstwom pomocniczym i podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w latach 2007-2008 (nr I/09/002).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 czerwca 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK (w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r. - art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli³), przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie przez Urząd zadań w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze.

1. Burmistrz Sianowa, realizując wnioski NIK przeprowadził analizę kosztów funkcjonowania zakładów budżetowych i gospodarstwa pomocniczego oraz podjął działania zmierzające do likwidacji zakładów budżetowych, niespełniających wymogów samofinansowania. Rada Miejska w Sianowie⁴ odrzuciła, złożony przez Burmistrza projekt uchwały w sprawie przekształcenia Zakładu Administracji Budynków Komunalnych w Sianowie⁵ oraz Gminnych Wodociągów i Kanalizacji w Sianowie⁶ w jeden zakład budżetowy.

Uchwałami z dnia 29.06.2011 r. Rada nadała nowe statuty GWiK i ZABK, jako samorządowym zakładom budżetowym, które według art. 87 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82, zwana dalej „ustawą o NIK”.

² Zwany dalej „Urzędem”.

³ Dz.U. Nr 227, poz. 1482.

⁴ Zwanej dalej „Radą”.

⁵ Zwany dalej „ZABK”.

⁶ Zwany dalej „GWiK”.

o finansach publicznych⁷ w związku z art. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ nie podlegały wymogom likwidacji po dniu 31.12.2010 r.

Zakłady budżetowe: GWiK w latach 2010-2011 i ZABK w 2010 r. pokrywały koszty swojej działalności z przychodów własnych, spełniając tym samym wymogi art. 15 ufp. W toku kontroli wyjaśnił Pan Burmistrz, że osiągnięta w 2011 r. strata netto ZABK w wysokości 185.159,80 zł wynikała jedynie ze zmiany sposobu sporządzenia rachunku zysków i strat za 2011 r., bez uwzględnienia w nim przychodów z pokrycia amortyzacji.

Regionalny Ośrodek Edukacji Ekologicznej - Gospodarstwo Pomocnicze przy Szkole Podstawowej nr 2 w Sianowie został zlikwidowany zgodnie z art. 89 ust. 2 i 4 przepisów wprowadzających ufp.

2. W latach 2010-2011 z budżetu Gminy zostały udzielone ZABK dotacje przedmiotowe w kwotach 974,3 tys. zł (2010 r.) i 904,7 tys. zł (2011 r.), których wysokość określono na podstawie stawek dotacji przedmiotowych ustalonych przez Radę uchwałami z: 23.02.2010 r., 20.09.2010 r., 26.01.2011 r. i 21.09.2011 r., podjętymi na podstawie art. 219 ust. 4 ufp. Przy ustalaniu stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych przeznaczonych na dofinansowanie następujących zadań: oczyszczanie Miasta i utrzymanie terenów zielonych, remont administrowanych lokali, utrzymanie cmentarzy wiejskich, likwidacja dzikich wysypisk, likwidacja szamb, wykonywanie przyłączy sanitarnych do lokali mieszkalnych oraz utrzymanie stadionu miejskiego, Rada nie wskazała jednostek konkretyzujących dotowaną działalność (np. m², m³, wozokilometr itp.), aby określić stawkę dotacji na jednostkę miary w postaci kwotowej lub procentowej do określonej podstawy. W ocenie NIK ustalone stawki jednostkowe dotacji przedmiotowych, stanowiące podstawę do ustalenia dotacji dla ZABK w latach 2010-2011, nie odnosiły się do określonych stawek miary danego przedmiotu dotowania (zadania) tylko odpowiadały wartości 1/12 lub 1/4 kwoty przyznanej dotacji.

ZABK złożył rozliczenie z wykorzystania dotacji otrzymanych w latach 2010-2011 w szczególności kosztów każdego dotowanego zadania, wypełniając tym samym wymóg § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁹ oraz terminowo dokonał zwrotu niewykorzystanych środków dotacji w kwotach: 15.088,90 zł (2010 r.) i 8.771,67 zł (2011 r.).

3. W Urzędzie nie dokonywano weryfikacji danych zawartych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-30S z wykonania planu finansowego GWiK w latach 2010-2011 r., mimo obowiązku określonego w § 9 ust. 3-4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰. Dane zawarte tych sprawozdaniach różniły się od danych wykazanych w bilansach zakładu budżetowego za każdy rok (w pozycjach: należności, zobowiązania, środki pieniężne, pozostałe środki obrotowe). W związku z powyższym, w toku kontroli (tj. w dniach 30.05. i 4.06.2012 r.) Dyrektor GWiK dwukrotnie przedłożył korekty obu sprawozdań budżetowych za lata 2010-2011. W skorygowanych sprawozdaniach (z 4.06.2012 r.) wykazano różnice:

⁷ Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm. – zwana dalej „przepisy wprowadzające ufp”.

⁸ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. – zwana dalej „ufp”.

⁹ Dz.U. Nr 241, poz. 1616.

¹⁰ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

- w porównaniu ze sprawozdaniem Rb-30S z wykonania planu finansowego GWiK za 2010 r. (z 31.01.2011 r.) w pozycjach: stan środków obrotowych, koszty (w paragrafach: 4010, 4110, 4120, 4210, 4240, 4260, 4270, 4300, 4350, 4353, 4750), inne zmniejszenia, podatek dochodowy od osób prawnych – łącznie na kwotę 195.037,10 zł,
- w porównaniu ze sprawozdaniem Rb-30S z wykonania planu finansowego GWiK za 2011 r. (z 26.03.2012 r.) w pozycjach: stan środków obrotowych, odpisy amortyzacji i podatek dochodowy od osób prawnych – łącznie na kwotę 126.889,40 zł.

W ocenie NIK może to świadczyć o wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych Rb-30S za te lata danych niezgodnych z ewidencją księgową zakładu budżetowego, co wypełniałoby znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹¹. Główna księgowa GWiK wyjaśniła, że ujawnione różnice były skutkiem m.in. rutynowego, w tym przypadku zawodnego sposobu sporządzania sprawozdania Rb-30S, co nie było działaniem celowym i zamierzonym. Z wyjaśnień Pani Anny Koseckiej kierownika Referatu Budżetu i Finansów Urzędu, odpowiedzialnej za terminowe i prawidłowe sporządzanie sprawozdawczości budżetowej Gminy wynika, że zaniechania pracowników Urzędu w zakresie weryfikacji przedkładanych sprawozdań przez podległe jednostki były spowodowane nawarstwieniem prac w krótkim okresie sprawozdawczym (sporządzano jednocześnie sprawozdania jednostkowe Urzędu i sprawozdania zbiorcze Gminy).

4. Udzielanie w latach 2010-2011 dotacji z budżetu Gminy, w łącznej kwocie 1.285,7 tys. zł, podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych odbywało się zgodnie z przepisami art. 221 ust. 1-2, 4 ufp, tj. w trybie otwartych konkursów na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹² lub w trybie ustalonym w drodze uchwały Rady.

W Urzędzie dokonano rozliczenia udzielonych dotacji na kwoty: 614,8 tys. zł w 2010 r. i 639,9 tys. zł w 2011 r. oraz przeprowadzano kontrole realizacji zadań i wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Gminy w latach 2010-2011 (realizując wnioski NIK). Badanie sposobu rozliczenia 2 dotowanych zadań (o łącznej wartości dotacji 151,5 tys. zł) wykazało, że środki pochodzące z dotacji na kwotę 180 zł zostały rozliczone bez ich rzetelnej weryfikacji, co było niezgodnie z wymogami art. 17 pkt 3 udpp. Niezgodnie z zawartą umową (z 23.02.2010 r.) o wsparcie realizacji zadania, polegającego na prowadzeniu świetlic środowiskowych na terenie Gminy Sianów przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Koszalin¹³ rozliczono wydatki nieprzewidziane w kosztorysie realizacji zadania w kwocie 180 zł, poniesione na badania okresowe pracowników.

Przepis art. 252 ust. 1 pkt 1 ufp stanowi, że dotacje udzielone z budżetu Gminy, wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności.

¹¹ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

¹² Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm. – zwana dalej „udpp”.

¹³ Zwane dalej „TPD”.

Odpowiedzialność za rozliczenie ww. dotacji ponosi Pani Halina Zochniak, której Burmistrz Sianowa powierzył obowiązki w zakresie prawidłowego wykorzystania dotacji przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych.

4. Burmistrz Sianowa zrealizował wniosek pokontrolny dotyczący wyegzekwowania od Klubu Abstynenta Iskra w Sianowie zwrotu części nieprawidłowo rozliczonych dotacji na łączną kwotę 927,40 zł (udzielonych w latach 2007-2008), wydając stosowną decyzję. W wyniku złożonego odwołania przez Klub Abstynenta Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie uchyliło (9.09.2009 r.) decyzję Burmistrza Sianowa i umorzyło postępowanie pierwszej instancji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Rzetelne rozliczanie dotacji udzielonych z budżetu Gminy na realizację zadań publicznych oraz wyegzekwowanie zwrotu od TPD nieprawidłowo rozliczonych dotacji na kwotę 180 zł wraz z należnymi odsetkami.*
2. *Dokonanie kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-30S za lata 2010-2011 przedłożonych przez Dyrektora GWiK oraz przeprowadzanie weryfikacji sprawozdań składanych przez samorządowe zakłady budżetowe.*
3. *Przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych ze wskazaniem jednostek miary konkretyzujących dotowaną działalność.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK¹⁴, oczekuje od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK¹⁴, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK¹⁴, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹⁴ Patrz przypis nr 3.