



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4111-01-05/2012
K/12/005

Szczecin, dnia lipca 2012 r.

Pan
Piotr Krzystek
Prezydent Miasta Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę wykonania przez Urząd Miasta Szczecin w okresie od 1 lipca 2010 r. do dnia 31 marca 2012 r. wniosków pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli funkcjonowania straży gminnych (miejskich), przeprowadzonej przez NIK w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK (w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.06.2012 r. – art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli²), przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia wykonanie wniosków pokontrolnych.

W regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Szczecin zostały określone formy i zasady sprawowania nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi Gminy Miasto Szczecin. W regulaminie wewnętrznym Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności Urzędu skonkretyzowano, jakie działania ma podejmować Wydział w ramach nadzoru nad Strażą Miejską. Wydział został zobowiązany m.in. do: sprawowania nadzoru nad pełnieniem przez Straż całodobowych dyżurów w celu przyjmowania zgłoszeń i meldunków o awariach, szkodach; kontroli prawidłowości współpracy Straży z innymi służbami, instytucjami i organizacjami na rzecz

¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r. poz. 82)

² Dz.U. nr 227, poz. 1482

poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego; analizy sprawozdań z ewidencji działań i wyników Straży; nadzoru nad wykonywaniem budżetu Straży; nadzoru nad realizacją zaleceń i wniosków pokontrolnych z przeprowadzonych kontroli zewnętrznych; prowadzenia spraw oraz wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie udzielania ulg w spłacie należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego przez Straż.

Nadzór nad wykonywaniem przez Straż jej zadań był wykonywany przez Wydział Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności, Sekretarza Miasta oraz Doradcę Prezydenta ds. Bezpieczeństwa i dotyczył całości zagadnień związanych z funkcjonowaniem Straży. Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu przeprowadził 1 kontrolę dotyczącą m.in. dokonywania przez Straż zakupów dostaw, towarów i usług, których wartość nie przekraczała równowartości 14.000 euro.

Od początku 2011 r. Wydział Księgowości Urzędu dokonywał przypisu należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego przez strażników miejskich. Do końca lipca 2011 r. zostały zakończone działania związane z przejściem od Straży mandatów wystawionych przed 1 stycznia 2011 r. Wydział sprawdzał terminowość dokonywania wpłat należności, a w przypadku ich braku wystawiał tytuły wykonawcze, które kierowano do Wydziału Egzekucji Administracyjnej Urzędu lub naczelników właściwych miejscowo urzędów skarbowych. W 2012 roku (wg stanu na 04.05.2012 r.) wystawiono 4.183 tytułów wykonawczych z czego 495 dotyczyło należności za 2010 r., a 3.688 - należności za 2011 r. Żaden tytuł nie dotyczył nieuregulowanych należności za 2012 r., które na 31.03.2012 r. wynosiły łącznie z 2.529 mandatów 408 670,00 zł. Wynikało to m.in. z ograniczonych zasobów kadrowych oraz przyjętej przez Urząd zasady wystawiania tytułów wykonawczych w pierwszej kolejności na najstarsze należności w celu uniknięcia ich przedawnienia.

W polityce rachunkowości Urzędu wprowadzono procedurę w zakresie działań jakie mają być podjęte w przypadku nieuregulowania należności z tytułu grzywien oraz prowadzenia ich egzekucji.

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności rozpatrywał wnioski osób ukaranych mandatami karnymi o zastosowanie ulg w spłacie należności. W okresie objętym kontrolą wpłynęło do Wydziału łącznie 149 wniosków. Pozytywnie rozpatrzono 51 wniosków, z tego na podstawie 26 umorzono należności, a w 25 rozłożono płatność na raty. Na podstawie badanych 18 wniosków stwierdzono, że Urząd w każdym przypadku prawidłowo: zastosował ulgę w płatności (12 wniosków), pozostawił wniosek bez rozpatrzenia (3 wnioski) i odmówił udzielenia ulgi (3 wnioski). Stwierdzono uchybienia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych polegające na: niedochowaniu, w przypadku 7 na 18 spraw, określonego w art. 35 § 3 kpa³ terminu na ich rozpatrzenie⁴, oraz braku przekazania stronie (w 12 sprawach) zawiadomienia o zamiarze wydania decyzji i możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją, co nakazywał art. 10 § 1 kpa.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

⁴ W 6 przypadkach miesięczny, a w 1 - dwumiesięczny.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o terminowe rozpatrywanie wniosków o przyznanie ulg w płatnościach należności z tytułu grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego przez strażnika miejskiego oraz powiadamianie o zamiarze wydania decyzji i możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK⁵, oczekuje od Pana Prezydenta – w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia - informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK⁵, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK⁵, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ Patrz przypis nr 2