



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4111-001-01/2014

K/14/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/14/003 – Realizacja wniosków po kontroli „Wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na obiekty sportowe w województwie zachodniopomorskim (P/10/168).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli ¹ Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Maciej Mikulski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90509 z dnia 27.03.2014 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Postominie ² , Postomino 30, 76-113 Postomino.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Bojkowski, Wójt Gminy Postomino ³ . (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości⁴, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Pozytywną ocenę ogólną uzasadnia podjęcie działań w celu pełnej realizacji wniosków po kontroli NIK przeprowadzonej w 2010 r. oraz rzetelne informowanie o stanie ich realizacji. Urząd prowadził nadzór nad utrzymaniem i wykorzystaniem gminnych obiektów sportowych. Prawidłowo przygotował i zrealizował inwestycję, dotyczącą budowy kompleksu sportowego w Postominie w ramach programu „Moje boisko Orlik 2012”⁵.

Nieprawidłowość dotyczyła pisemnego potwierdzenia - dopiero w dniu 2.01.2014 r. - zawartej w formie ustnej umowy użyczenia Centrum Kultury i Sportu w Postominie⁶ działek gruntowych, na których wybudowano boisko Orlik, pomimo że faktyczne przekazanie zabudowanej nieruchomości nastąpiło w lutym 2012 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja wniosków po kontroli P/10/168 „Wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na obiekty sportowe w województwie zachodniopomorskim”

Opis stanu
faktycznego

1.1. Po kontroli przeprowadzonej w okresie od 7.04.2010 r. do 12.05.2010 r., NIK negatywnie oceniła realizację procesu inwestycyjnego polegającego na wybudowaniu i oddaniu do użytku stadionu sportowego im. Galka w Postominie⁷. Całkowity koszt budowy Stadionu wyniósł 5.168,2 tys. zł, w tym 650 tys. zł stanowiło

¹ Zwana dalej „NIK”.

² Zwany dalej „Urzędem”.

³ Zwany dalej „Wójtem”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Zwany dalej „boiskiem Orlik”.

⁶ Zwany dalej „CKiS”.

⁷ Zwany dalej „Stadionem”.

dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej⁸. W wyniku ww. kontroli stwierdzono m.in.:

1. Urząd udzielił zamówień publicznych w 2005 r. na budowę Stadionu i w 2007 r. na dokończenie budowy Stadionu, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych”⁹, w tym:

a) zlecił firmie M. Sp. z o.o. budowę Stadionu za kwotę 3.241.206,94 zł podczas gdy:

- w postępowaniu dotyczącym przetargu z dnia 22.06.2005 r. nie odrzucono 2 ofert, które nie spełniały warunków wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia¹⁰, co było niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

- od wybranego oferenta nie wyegzekwowano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed jej podpisaniem w kwocie 194,5 tys. zł (6% ceny), wbrew zapisom w SIWZ i z naruszeniem przepisów art. 144 ust. 1 i art. 150 ust. 4 pzp.

b) przeprowadził w 2007 r.¹¹ 2 przetargi nieograniczone na dokończenie budowy Stadionu, podczas gdy:

- ogłoszenia o przetargach przewidywały terminy składania ofert nie przekraczający 20 dni, co było niezgodne z art. 43 ust. 1 pzp,

- w ww. przetargach nie odrzucono ofert innej firmy (odpowiednio na 2.104,2 tys. zł i 2.816,4 tys. zł), które nie zawierały wymaganych przez SIWZ dokumentów, co było niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp,

- zawarto aneks do umowy o roboty budowlane na dokończenie Stadionu przedłużający 90-dniowy termin wykonania prac budowlanych o kolejne 180 dni, co naruszało przepis art. 144 ust. 1 pzp zakazujący zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

2. Zlecenie i wykonanie ww. zmian projektu budowlanego za kwotę 14,6 tys. zł, które nie znalazły zastosowania przy realizacji inwestycji.

3. Naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, polegające na niezłożeniu sprawozdań z przebiegu realizacji inwestycji za I i II kwartał 2007 r. do Banku Gospodarstwa Krajowego i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

4. Przekroczenie planowanego we wniosku o dofinansowanie terminu zakończenia realizacji inwestycji o blisko 2 lata (spowodowane wypowiedzeniem Gminie umowy na roboty budowlane przez wykonawcę budowy Stadionu i zejściem z placu budowy).

5. Niewyegzekwowanie kar umownych za nierzetelne wykonanie usług inżyniera kontraktu od firmy P.

(dowód: akta kontroli str. 6-12)

1.2. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 2 lipca 2010 r. skierowanym do Wójta Gminy Postomino, sformułowano następujące wnioski pokontrolne:

1. Odzyskanie kwoty 448.637,43 zł wraz z odsetkami z tytułu kar umownych od firmy M.Sp. z o.o. i poinformowanie NIK o kwocie uzyskanych odsetek od tej kwoty.

2. Wyegzekwowanie kar umownych od firmy P.

(dowód: akta kontroli str. 8-12)

1.3. Wójt w badanym okresie 8-krotnie informował NIK o podjętych działaniach, zmierzających do zrealizowania ww. wniosków pokontrolnych. Analiza udzielonych

⁸ Zwanej dalej „FRKF”.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., zwana dalej „ppz”.

¹⁰ Zwanej dalej „SIWZ”.

¹¹ 1.08.2007 r. i 5.09.2007 r.

informacji oraz przedłożonej w trakcie niniejszej kontroli dokumentacji wykazała, że w przypadku:

Wniosku nr 1 Gmina wystąpiła do Sądu Okręgowego w Koszalinie z pozwem z dnia 26.03.2010 r. przeciwko firmie M.SA¹² o zasądzenie kwoty 448,6 tys. zł wraz z odsetkami, stanowiącej część naliczonej kary umownej w wysokości 1.108,9 tys. zł. Sąd zawiesił ww. postępowanie do czasu rozstrzygnięcia postępowania sądowego M.SA przeciwko Gminie o wypłatę wynagrodzenia za wykonane roboty w kwocie 660,3 tys. zł zatrzymanej na poczet naliczonych kar umownych.

Po niekorzystnym (dla wnoszącej pozew M.SA) wyroku Sądu Apelacyjnego¹³ w Szczecinie z dnia 4.03.2010 r. i wystąpieniu ww. firmy o kasację wyroku Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 26.01.2011 r. skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Sąd Apelacyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 16.06.2011 r. uznał, że Gmina Postomino była uprawniona do naliczenia kar umownych za zwłokę w spełnieniu całego świadczenia w odniesieniu do całego wynagrodzenia wraz z należnymi odsetkami i zasądził na rzecz Gminy zwrot części kosztów postępowania sądowego apelacyjnego i kasacyjnego w kwocie 2,6 tys. zł.

Po wystąpieniu przez M.SA z kolejną skargą kasacyjną z 19.07.2011 r. Sąd Najwyższy rozstrzygnął, że Gmina mogła zatrzymać potrącone wcześniej z wynagrodzenia wykonawcy kary w wysokości 660,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 13-51, 55)

Sąd Okręgowy w Koszalinie podjął na wniosek Gminy zawieszone postępowanie o zapłatę pozostałej części kar umownych, po czym postanowieniem z 31.10.2012 r. zawiesił to postanowienie po raz kolejny z uwagi na postawienie M.SA w stan upadłości.

(dowód: akta kontroli str. 51-55)

Wnioskiem z 14.01.2014 r. po upływie terminu wypowiedzenia się syndyka masy upadłości Gmina wniosła o ponowne podjęcie zawieszonego postępowania. Po uzyskaniu opinii syndyka Sąd oddalił ww. wniosek wskazując Gminie, że dochodzenie roszczeń może prowadzić w drodze zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

W dniu 6.05.2014 r. Gmina zgłosiła do Sądu Rejonowego w Koszalinie wierzytelność pieniężną w kwocie 448,6 tys. zł (należność główna) i 301,1 tys. zł (odsetki) w trybie przewidzianym przez art. 239 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 56-63)

Wniosku nr 2 Wójt pismem z dnia 12.07.2010 r. zadeklarował, że ewentualne kroki prawne przeciwko firmie P., dotyczące nałożenia kar za nierzetelne wykonanie usługi inżyniera nadzoru inwestycji będą uzależnione od wyniku postępowania sądowego przeciwko firmie M. Sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Do dnia zakończenia kontroli tj. do 15.07.2014 r. Wójt nie naliczył ww. kar umownych firmie P.

(dowód: akta kontroli str. 64)

Wójt wyjaśnił: (...) *prowadząc proces cywilny przeciwko wykonawcy stadionu sportowego w Postominie o zapłatę kar umownych gmina opiera się na zeznaniach przedstawicieli spółki „P.” – jako inspektora nadzoru inwestycji. Gdyby proces*

¹² Następcy prawnego firmy M. Sp. z o.o.

¹³ Uznającego powództwo M. SA za bezzasadne.

¹⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1112.

odszkodowawczy skierować także przeciwko „P.” gmina utraciłaby naturalnego sojusznika procesowego, a wówczas udowodnienie odpowiedzialności „M.SA” byłoby albo niemożliwe, albo bardzo utrudnione. By zatem nie ryzykować przegranej w procesie głównym (częściowo zakończonym korzyścią dla gminy) nie wszczynano procesu przeciwko „P.”, zwłaszcza, że roszczenia odszkodowawcze zostały w większej części uwzględnione na rzecz Gminy. Ponieważ jednak proces o kary umowne przeciwko „M. SA” nie zakończył się (jest obecnie zawieszony z uwagi na upadłość dłużnika), nadal powstaje aktualne zabezpieczenie interesu Gminy poprzez podtrzymanie zainteresowania „P.” wspieraniem Gminy w dochodzeniu przez nią roszczeń od „M. SA”.

(dowód: akta kontroli str. 65-67)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Nadzór nad utrzymaniem gminnych obiektów sportowych.

Wójt zarządzeniem nr 281/2009 z dnia 30.12.2009 r., zatwierdził oddanie w użyczenie dla Centrum Kultury i Sportu w Postominie¹⁵ mienia komunalnego w postaci zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości gruntowych, na których zlokalizowane były m.in. 22 boiska wiejskie, 17 świetlic wiejskich, 10 placów zabaw, stadion sportowy im. Galka w Postominie.

(dowód: akta kontroli str. 79-80)

Umową z dnia 1.01.2010 r. Gmina Postomino przekazała CKiS w użyczenie na okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2020 r.¹⁶ nieruchomości gruntowe, na których zlokalizowane były m.in.:

- boiska wiejskie i place zabaw w miejscowościach: Chudaczewo, Chudaczewko, Dzierzęcin, Górsko, Jezierzany, Kanin, Karsino, Kłóśnik, Korlino, Łącko, Masłowice, Mazów, Naćmierz, Nosalin, Pałowo, Pałówko, Pieńkowo, Pieszcz, Postomino, Ronino, Rusinowo, Staniewice, Tyń, Wilkowice oraz Złakowo,
- stadion sportowy im. Galka w Postominie¹⁷,
- ośrodek „Przywodny” w Jarosławcu,
- kompleks boiska sportowego „Orlik” w Postominie¹⁸.

Umowa użyczenia zobowiązywała CKiS do wykorzystywania użyczonych obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem w celu prowadzenia działalności statutowej, ponoszenia wszelkich kosztów związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem nieruchomości, ubezpieczenia przedmiotu obiektów oraz pozwalała na czerpanie korzyści i pożytków z tytułu zarządzania nimi.

(dowód: akta kontroli str. 68-78)

Gmina przekazała CKiS z dniem 1.01.2010 r. Stadion o wartości 5.168.158,11 zł. Ww. wartość odpowiadała zapisom ewidencji księgowej Urzędu na koncie 080 – Inwestycje. W ewidencji księgowej (konto 080) ujęte było także boisko Orlik o wartości 1.069,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 81-84)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

¹⁵ Dalej „CKiS”.

¹⁶ Pierwotny termin użyczenia 31.12.2013 r. został przedłużony aneksem z dnia 24.10.2013 r. do 31.12.2020 r.

¹⁷ Dalej „Stadion”.

¹⁸ Przekazanego aneksem nr 6 z dnia 2.01.2014 r. do umowy z dnia 1.01.2010 r., zwanego dalej „boiskiem Orlik”.

Zabudowane nieruchomości gruntowe, na których znajdowało się boisko Orlik zostały przekazane w formie pisemnej w użyczenie CKiS dopiero 2.01.2014 r. (aneks do umowy użyczenia z 1.01.2010 r.). CKiS zarządzało ww. obiektem w latach 2012-2013 i ponosiło z tego tytułu koszty.

(dowód: akta kontroli str. 68-78, 224-225)

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁹, nieruchomości stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwałe zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością.

Wójt Gminy wyjaśnił: *Faktyczne przekazanie obiektu Orlik w Postominie dla CKiS w Postominie nastąpiło po uzyskaniu pozwolenia na jego użytkowanie, w momencie kiedy to fizycznie dla Dyrektora jednostki CKiS przekazano klucze do ww. obiektu, upoważniając go tym samym do gospodarowania obiektem, a więc również do ponoszenia kosztów związanych z jego działalnością. De facto umowa użyczenia spełniająca przesłanki wynikające z Kodeksu Cywilnego została co prawda w formie ustnej zawarta. Przez niedopatrznie fakt ten nie został sformalizowany poprzez zawarcie jej na piśmie, co uczyniono jednak niezwłocznie po zgłoszeniu jej braku przez nowo powołanego Dyrektora tejże jednostki w styczniu 2014 r.(...). Ponadto w wyjaśnieniu dodał, że koszty ponoszone na bieżące utrzymanie boiska Orlik były związane z kosztami realizacji zadań statutowych CKiS, która realizowała zadanie własne Gminy w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu.*

(dowód: akta kontroli str. 64-66)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

3. Źródła, sposób i poziom finansowania kosztów budowy i utrzymania gminnych obiektów sportowych.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą wykonanie budżetu Gminy wyniosło odpowiednio 30.790 tys. zł w 2010 r., 30.286 tys. zł w 2011 r., 28.157 tys. zł w 2012 r., 34.243 tys. zł w 2013 r.. Na 2014 r. zaplanowano wykonanie budżetu w kwocie 38.216 tys. zł.

Na utrzymanie gminnych obiektów sportowych Gmina wydatkowała odpowiednio: 50 tys. zł w 2010 r., 50 tys. zł w 2011 r., 40 tys. zł w 2012 r. i 173 tys. zł w 2013 r.²⁰, co stanowiło 0,16% w latach 2010-2011, 0,14% w 2012 r., i 0,51% w 2013 r. budżetu Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 85-98)

W latach 2009-2013 Gmina wybudowała 5 obiektów sportowych, tj. boiska wielofunkcyjne w m. Staniewice i Korlino oraz 3 boiska typu Orlik w miejscowościach Pieszcz, Jarosławiec i Postomino, wydając na ten cel 3.857 tys. zł, w tym:

- 1.506 tys. zł w 2009 r., tj. 4,9% budżetu (z tego 533 tys. zł z dotacji celowej Województwa Zachodniopomorskiego²¹, 333 tys. zł z dotacji budżetu państwa²² oraz 640 tys. zł ze środków własnych),
- 836 tys. zł w 2010 r., tj. 2,7% budżetu (z tego 333 tys. zł z dotacji celowej WZ, 328 tys. zł z dotacji budżetu państwa oraz 175 tys. zł ze środków własnych),

¹⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 518 j.t. ze zm.

²⁰ Z tego 123 tys. zł dotacja celowa na zakup ciągnika do koszenia trawy dla CKiS.

²¹ Dotacja celowa w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Postomino przez Województwo Zachodniopomorskie, zwana dalej: „Dotacją celową WZ”.

²² Dotacja celowa na dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektów sportowych udzielona przez Ministra Sportu i Turystyki, zwana dalej: „Dotacją budżetu państwa”.

- 1.285 tys. zł w 2011 r., tj. 4,2 % budżetu (z tego 333 tys. zł z dotacji celowej WZ, 333 tys. zł z dotacji budżetu państwa oraz 619 tys. zł ze środków własnych),
- 230 tys. zł w 2012 r., tj. 0,7% budżetu (z tego 131 tys. zł ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz 99 tys. zł ze środków własnych).

(dowód: akta kontroli str. 85-86)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji na budowę obiektu sportowego wybudowanego w latach 2011-2012.

Szczegółowym badaniem objęto realizację inwestycji związanej z budową zespołu boisk sportowych „Orlik 2012” w Postominie.

Opis stanu
faktycznego

4.1 Nadzór nad przygotowaniem dokumentacji projektowej, kosztorysowej i budowlanej oraz nad przebiegiem robót budowlanych Wójt powierzył kierownikowi Referatu Planowania Przestrzennego i Inwestycji, zaś nad przeprowadzeniem procedury udzielania zamówień publicznych podinspektorowi ds. zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 101-104)

Gmina uzyskała decyzję Starosty Sławińskiego zatwierdzającą projekt budowlany ww. kompleksu sportowego w dniu 6.07.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 99-100)

Wykonawców inwestycji wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego z zachowaniem przepisów pzp. Stwierdzono m.in. że przedmiot zamówienia i jego wartość została prawidłowo określona, specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy określone w art. 36 pzp, oferta spełniała wymogi określone w SIWZ, postępowanie zostało właściwie udokumentowane, zamawiający wyegzekwował wniesienie przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 147-150 pzp), zamawiający zawarł umowę w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pzp, która zawierała postanowienia zgodne ze złożoną ofertą i zabezpieczające interes zamawiającego na wypadek niewywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania.

(dowód: akta kontroli str. 105-138, 147, 171)

Umową z 30.07.2010 r. Gmina zleciła budowę boiska Orlik wyłoniłemu w trybie przetargu wykonawcy, tj. konsorcjum J. Sp. z o.o. z Poznania – M. sp. z o.o.²³ za wynagrodzeniem 899,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 105-106, 139-147)

Ze względu na opóźnienia w wykonywaniu robót przez konsorcjum J. – Gmina w dniu 25.11.2010 r. odstąpiła od ww. umowy, naliczając kary umowne (za zwłokę i za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy) w łącznej kwocie 136,7 tys. zł. Inwentaryzacja robót wykazała, że konsorcjum J. do dnia zerwania umowy wykonało roboty na łączną kwotę 138,4 tys. zł. Po potrąceniu kar umownych Gmina przekazała na rzecz wykonawcy 1,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 147-170)

Umową z 26.06.2011 r. Gmina zleciła firmie E. Sp. z o.o. z Warszawy²⁴ dokończenie budowy boiska Orlik, wyłoniłonej po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego za wynagrodzeniem

²³ Zwana dalej „Konsorcjum J.”

²⁴ Zwana dalej „firmą E.”

863,9 tys. zł. Kosztorys robót nie obejmował prac wykonanych przez konsorcjum J. W trakcie realizacji robót inspektor nadzoru stwierdził konieczność przeprowadzenia robót dodatkowych dotyczących wykonania odwodnienia boiska. Gmina²⁵ zleciła firmie E., zgodnie z wymogami art. 144 ust. 1 pzp, wykonanie ww. robót dodatkowych za wynagrodzeniem 30 tys. zł. Aneksem nr 1 z dnia 12.08.2011 r.²⁶ do umowy z 26.06.2011 r. przedłużono termin realizacji przedmiotu umowy o 21 dni (tj. do dnia 18.10.2011 r.). W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym z 12.05.2011 r. i SIWZ przewidziano możliwość dokonania zmiany umowy, z powodu konieczności zlecenia robót dodatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 107-114, 171-183)

Realizacja ww. zadania została zakończona 22.11.2011 r. Protokołem odbioru końcowego robót potwierdzono wykonanie przez firmę E. dokończenia budowy boiska Orlik zgodnie z umową. Gmina naliczyła z tytułu 35 dni zwłoki karę umowną w kwocie 90,7 tys. zł, którą potrącono z wynagrodzenia wykonawcy. Decyzją z 17.02.2012 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sławnie udzielił pozwolenia na użytkowanie ww. obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 184-191)

4.2. Oględziny boiska Orlik przeprowadzone w dniu 8.04.2014 r. wykazały, że w skład niego wchodziły boisko piłkarskie z nawierzchnią z trawy syntetycznej²⁷, boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni poliuretanowej²⁸ oraz zaplecza socjalno-szatniowego²⁹. Stan utrzymania obiektów boiska Orlik nie budził zastrzeżeń.

(dowód: akta kontroli str. 226-233)

4.3. Całkowita wartość inwestycji polegającej na budowie boiska Orlik wyniosła 1.069,9 tys. zł, z czego 333 tys. zł uzyskano z budżetu państwa, 333 tys. zł z budżetu WZ oraz 403,9 tys. zł ze środków własnych.

Zgodnie z zawartymi umowami z dnia 29.06.2011 r. z Zarządem Województwa Zachodniopomorskiego oraz z dnia 23.08.2011 r. z Ministrem Sportu i Turystyki³⁰ udzielili Gminie dotacji celowych (po 333 tys. zł) na budowę kompleksu sportowego Orlik 2012 w Postominie. Środki dotacji zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i rozliczone w dniach 5.01.2012 z ZUM i 20.02.2012 r. z MSiT, tj. w terminach przewidzianych przez ww. umowy.

(dowód: akta kontroli str. 192-223)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³¹, wnosi o:

1. *Kontynuowanie działań w celu wyegzekwowania naliczonych kar umownych od wykonawcy Stadionu w Postominie.*

²⁵ W dniu 11.08.2011 r.

²⁶ Z dnia 12.08.2011 r.

²⁷ O powierzchni 1.860 m²

²⁸ O powierzchni 611,1 m²

²⁹ O powierzchni użytkowej 58,2 m², zabudowy – 84,86 m² i kubaturze 280 m³

³⁰ Dalej „MSiT”

³¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 j.t. ze zm.

Wnioski pokontrolne

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 28 lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Maciej Mikulski
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor