



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 410.003.01.2017  
K/17/003

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	K/17/003 - Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne - realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli nr P/15/091.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
<i>Kontroler</i>	Jarosław Tarasewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/57/2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r.  (dowód: akta kontroli str. 1)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim <sup>1</sup> , Plac Elizy Orzeszkowej 3, 78 – 500 Drawsko Pomorskie.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Stanisław Kuczyński – Starosta Drawski od 1.12.2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 2)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> działalność Starostwa w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych oraz działań podjętych w celu wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli nr P/15/091.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Starostwo podjęło działania zmierzające do usunięcia wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości oraz wykonania wniosków pokontrolnych.

Starostwo, realizując wniosek dotyczący zbadania legalności wybudowanych urządzeń wodnych, w przypadku których stwierdzono brak pozwoleń wodnoprawnych zwróciło się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu<sup>3</sup>, Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego i Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie<sup>4</sup> o wskazanie właścicieli urządzeń wodnych wyszczególnionych w wystąpieniu pokontrolnym. W efekcie ustalono właścicieli 14 pomostów (z 18) wybudowanych na jeziorze Drawsko. Z tego w wyniku działań podjętych przez Starostwo 11 pomostów zostało rozebranych przez właścicieli działek przylegających do jeziora. Nie ustalono właścicieli 4 pomostów wybudowanych na jeziorze Drawsko. Ponadto nie ustalono żadnego właściciela 8 pomostów wybudowanych na jeziorze Siecino. Usunięto stwierdzone nieprawidłowości w ewidencji gruntów i budynków poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na ujawnieniu Starosty Drawskiego jako organu reprezentującego Skarb Państwa w stosunku do ww. nieruchomości.

<sup>1</sup> Dalej: Starostwo.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Dalej: RZGW.

<sup>4</sup> Dalej: ZZMiUW.

We wszystkich 10 objętych szczegółowym badaniem postępowaniach administracyjnych dotyczących ustalenia linii brzegu, na wniosek zainteresowanego wszczynano postępowanie oraz zawiadomiono strony o wszczęciu tego postępowania (art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>5</sup>), przestrzegano wymogów określonych w Kpa w szczególności w zakresie terminów wydania decyzji (art. 35 § 1 i 3 Kpa).

W przypadku stwierdzenia, że nie jest możliwe załatwienie sprawy w ustawowym terminie ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy, powiadomiono o tym strony, a powiadomienie zawierało elementy określone w art. 36 Kpa. Decyzje objęte szczegółowym badaniem zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. m.in. podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o trybie odwołania. Wydawane decyzje ustalające linię brzegu spełniały wymogi określone w art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>6</sup>.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Prawidłowość zrealizowania wniosków pokontrolnych z kontroli P/15/091.

Opis stanu  
faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z 28 września 2015 r. skierowanym do Starosty Drawskiego w ramach realizacji kontroli P/15/091<sup>7</sup> NIK pozytywnie oceniła przygotowanie organizacyjne Starostwa do wykonywania zadań wynikających z Prawa wodnego, w tym związanych z ustalaniem linii brzegu i wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wydawania decyzji ustalających linię brzegu niespełniających wymogów określonych w art. 15 ust. 3 Prawa wodnego,
- wydawania decyzji administracyjnych w terminach niezgodnych z art. 35 § 3 Kpa, a także niezawiadamiania stron o niemożności załatwienia sprawy w terminie,
- braku w ewidencji gruntów i budynków informacji o organach, które gospodarują zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, mimo wymogu wynikającego z § 11 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz § 23 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>8</sup>.

W wystąpieniu sformułowano następujące wnioski pokontrolne:

- Załatwianie spraw w terminach określonych w art. 35 § 1 i 3 Kpa, a w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa, zawiadamianie stron o niezakończonym w obowiązuującym terminie, z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z wymogiem art. 36 Kpa.
- Uzupełnienie ewidencji gruntów i budynków o dane o organach administracji publicznej, gospodarujących jeziorami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.
- Zbadanie legalności wybudowanych urządzeń wodnych w przypadku, których stwierdzono brak pozwoleń wodnoprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 4 – 12)

<sup>5</sup> Dz.U z 2016 r. poz. 23, ze zm.; dalej: Kpa.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 469, ze zm.; dalej: Prawo wodne.

<sup>7</sup> Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1034, ze zm.; dalej: rozporządzenie Ministra RRiB z 29.03.2001 r.

Starosta Drawski pismem z dnia 20 października 2015 r. poinformował NIK o podjętych działaniach, zmierzających do zrealizowania wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 79)

### **1.1. Działania podjęte w celu zbadania legalności wybudowanych urządzeń wodnych, w przypadku których stwierdzono brak pozwoleń wodnoprawnych oraz podjęte działania w tym zakresie.**

Według ustaleń kontroli nr P/15/091 w ramach oględzin brzegu jezior Drawsko (w zarządzie RZGW) i Siecino (w zarządzie Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego), przy nieruchomościach przyległych do tych jezior<sup>9</sup>, stwierdzono m.in. 26 (z ogółem 39) urządzeń wodnych wybudowanych na gruntach Skarbu Państwa bez wymaganego pozwolenia, w tym:

- 18 urządzeń przy 9 nieruchomościach przyległych do jeziora Drawsko (dz. 1 w obrębie Czaplerek i dz. 146/1 w obrębie Stare Drawsko):
  - pomost o dł. 30,9 m i pow. 73,5 m<sup>2</sup> (dz. 440/8),
  - pomost o dł. 7 m i pow. 7 m<sup>2</sup> (dz. 409),
  - pomost w kształcie litery „U” o dł. 12,5 m i 11,2 m oraz o pow. 58 m<sup>2</sup> (dz. 438),
  - pomost o dł. 23,9 m i pow. 56 m<sup>2</sup> (dz. 401/3),
  - 9 pomostów odpowiednio o długości i powierzchni: 6,2 m i 7,6 m<sup>2</sup>, 17,1 m i 13,7 m<sup>2</sup>, 24,9 m i 67 m<sup>2</sup>, 29,2 m i 42 m<sup>2</sup>, 24,9 m i 30,6 m<sup>2</sup>, 27,2 m i 28,3 m<sup>2</sup>, 3,4 m i 17,2 m<sup>2</sup>, 20,2 m i 30,8 m<sup>2</sup> oraz 26,4 m i 29 m<sup>2</sup> (dz. 64),
  - pomost o dł. 19,2 m i pow. 26,1 m<sup>2</sup> (dz. 65),
  - pomost o dł. 7 m i pow. 7 m<sup>2</sup> (dz. 409),
  - 2 pomosty odpowiednio o długości i powierzchni: 12 m i 14,6 m<sup>2</sup> oraz 20,7 m i 30,1 m<sup>2</sup> (dz. 66/10),
  - pomost o dł. 15,2 m i pow. 20,3 m<sup>2</sup> (dz. 118),
  - pomost o dł. 12 m i pow. 13,6 m<sup>2</sup> (dz. 409),
- 8 urządzeń przy 6 nieruchomościach przyległych do jeziora Siecino (dz. 489/1 w obrębie Siecino):
  - pomost o dł. 10,5 m i pow. 14,9 m<sup>2</sup> (dz. 234),
  - pomost o dł. 11,2 m i pow. 20,3 m<sup>2</sup> (dz. 235),
  - pomost o dł. 16 m i pow. 24,3 m<sup>2</sup> (dz. 33/10),
  - 2 pomosty odpowiednio o długości i powierzchni: 12,4 m i 14,5 m<sup>2</sup> oraz 11,1 m i 16,4 m<sup>2</sup> (dz. 33/11),
  - pomost o dł. 12,6 m i pow. 18,8 m<sup>2</sup> (dz. 33/12),
  - 2 pomosty odpowiednio o długości i powierzchni: 33 m i 196 m<sup>2</sup>, 13,3 m oraz 27 m<sup>2</sup> (dz. 139/6).

Zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 3 Prawa wodnego, wykonanie urządzenia wodnego wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

(dowód: akta kontroli str. 4 – 12, 63 – 64)

Prawo wodne stanowi, że organem właściwym do wydawania pozwoleń wodnoprawnych jest Starosta, wykonujący to zadanie jako zadanie z zakresu administracji rządowej (art. 140 ust. 1). Jeżeli urządzenie wodne zostało wykonane bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego, właściciel tego urządzenia może wystąpić z wnioskiem o jego legalizację (art. 64a ust. 1), do którego dołącza dokumenty wskazane w art. 131 ust. 2 Prawa wodnego. Zasady legalizacji tych

<sup>9</sup> Przeprowadzonych w toku kontroli Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Drawsku Pomorskim (LSZ.410.016.02.2015).

urządzeń reguluje art. 64a ust. 2 Prawa wodnego. Budowa niektórych urządzeń wodnych (np. pomostów, murów oporowych, nabrzeży) wymaga również uzyskania pozwolenia na budowę, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>10</sup> lub dokonania zgłoszenia określonego w art. 30 ust. 1 ww. ustawy.

Starostwo podjęło następujące działania badając legalność wybudowanych urządzeń wodnych, w przypadku których stwierdzono brak pozwoleń wodnoprawnych: Starosta Drawski zwrócił się pismami z 13.10.2015 r. do RZGW i Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o wskazanie właścicieli urządzeń wodnych wyszczególnionych w tych pismach.

(dowód: akta kontroli str. 13, 64 – 65, 27 – 33, 65)

W odpowiedzi na ww. pismo RZGW pismem z 2.11.2015 r. wskazało 3 właścicieli działek na wysokości, których wybudowane zostały pomosty. Wiedzę co do właścicieli wymienionych wyżej działek posiadał również Starosta, ponieważ prowadzi ewidencję gruntów i budynków. Dyrektor RZGW nie wskazał natomiast wszystkich właścicieli urządzeń wodnych (pomostów) wybudowanych na wysokości działek wymienionych w piśmie Starosty. RZGW poinformowało o zdemontowaniu 11 pomostów wybudowanych na wysokości działek nr 64, 65 i 118 stanowiących własność 3 osób fizycznych.

(dowód: akta kontroli str. 13 – 14)

W związku z powyższym Starosta ponownie pismem z 10.11.2015 r. wystąpił z zapytaniem czy wskazani przez RZGW w piśmie z 2.11.2015 r. właściciele nieruchomości są również właścicielami nielegalnie wybudowanych urządzeń wodnych na jeziorze Drawsko.

(dowód: akta kontroli str. 15)

Pismem z 25.11.2015 r. RZGW poinformowało, że właścicielem działek nr 440/8, 438 i 401/3 obręb Czaplinek jest gmina Czaplinek, natomiast działek nr 64, 65 i 118 obręb Czaplinek są osoby fizyczne. Jednocześnie poinformował, że nie są mu znani właściciele urządzeń wodnych wybudowanych na wysokości działek nr 409 i 66/10 obręb Czaplinek, tj. 4 pomostów wybudowanych na jeziorze Drawsko.

(dowód: akta kontroli str. 16, 65)

Starosta pismem z 4.12.2015 r. wystąpił do Burmistrza Czaplinka i właścicieli pozostałych działek (Michała L., Roberta P. i Rafała Ch.) o przedstawienie dokumentów (decyzji, pozwoleń) na wykonanie pomostów zlokalizowanych na wysokości działek, których są właścicielami.

(dowód: akta kontroli str. 17, 21 – 23)

Pismem z 17.12.2015 r. Burmistrz Czaplinka poinformował Starostę, że pomost na wysokości działki nr 401/3 istnieje od przełomu lat 60 i 70 XX wieku. Gmina nie posiada żadnych dokumentów dotyczących jego budowy. W roku 2017 przewidziana jest jego rozbiórka i budowa nowego pomostu rekreacyjnego. Pozostałe pomosty na wysokości działek nr 438 i 440/8 również wybudowano w latach 60 lub 70 ubiegłego wieku i gmina nie posiada ich dokumentacji. Wszystkie pomosty są na bieżąco naprawiane (uzupełniane poszycie) w celu zapewnienia bezpieczeństwa ich eksploatacji.

(dowód: akta kontroli str. 18 – 20)

Osoby fizyczne, właściciele działek nr 64, 65 i 118 obręb Czaplinek, poinformowały Starostę, że nie posiadają dokumentacji dotyczącej pomostów zlokalizowanych na

<sup>10</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 290, ze zm.; dalej: Prawo budowlane.

wysokości działek, których są właścicielami. Dwóch właścicieli oświadczyło, że pomosty istniały już w dacie zakupu przez nich działek (dotyczy to 10 pomostów), natomiast 1 właściciel oświadczył, że wybudował pomost do celów wędkarskich bez pozwolenia wodnoprawnego. Wszystkie pomosty po kontroli RZGW zostały rozebrane.

(dowód: akta kontroli str. 24 – 26, 65 – 66)

Zastępca Dyrektora ZZMiUW w Szczecinie, działając w imieniu Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w piśmie z 10.11.2015 r. stwierdził, że: cyt.”(...) nie posiada jakichkolwiek dokumentów na podstawie których można by ustalić właścicieli przedmiotowych urządzeń wodnych. Do właścicieli nieruchomości przyległych do jeziora Siecino w obrębie którego wykonano urządzenia wodne (pomosty) bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego zostały wysłane pisma z zapytaniem o określenie sytuacji własnościowej oraz prawnej tych urządzeń wodnych. Po ustaleniu właścicieli wybudowanych urządzeń ZZMiUW wystąpi do Starosty Drawskiego o wszczęcie postępowania administracyjnego w trybie art. 64a Prawa wodnego.”

(dowód: akta kontroli str. 27 – 33, 66)

Starosta pismem z 4.12.2015 r. ponaglił ZZMiUW o udzielenie odpowiedzi dotyczącej stanu prawnego ww. urządzeń wodnych.

(dowód: akta kontroli str. 34, 66)

W odpowiedzi ZZMiUW, pismem z 29.12.2015 r., poinformował, że 10.11.2015 r. do właścicieli działek wysłano pisma o udzielenie informacji czy są właścicielami urządzeń wodnych (pomostów) lub udostępnienie wymaganych prawem pozwoleń. Do 18.12.2015 r. ZZMiUW nie otrzymał odpowiedzi na ww. zapytanie. Wobec powyższego zastępca dyrektora ZZMiUW stwierdził, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego winien podjąć działania w trybie art. 66 i 67 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 35, 66)

Przepisy art. 66 i 67 Prawa budowlanego określają przesłanki kiedy inspektor nadzoru budowlanego może wydać właścicielowi nieruchomości decyzję nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości albo rozbiórkę obiektu budowlanego.

W dokumentacji Starostwa nie było innych dowodów wskazujących na podejmowane próby ustalenia właścicieli urządzeń wodnych przyległych do jeziora Siecino (dz. 489/1 obręb Siecino).

W efekcie ustalono właścicieli 14 pomostów z łącznie 18 urządzeń wodnych wybudowanych na jeziorze Drawsko. Z tego w wyniku działań podjętych przez Starostwo 11 pomostów zostało rozebranych przez właścicieli działek przylegających do jeziora. Nie ustalono właścicieli 4 pomostów wybudowanych na jeziorze Drawsko i żadnego właściciela 8 pomostów wybudowanych na jeziorze Sicino.

(dowód: akta kontroli str. 66)

Podinspektor w Wydziale Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Drawsku Pom. wyjaśniła: cyt.”(...) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie pomimo podjęcia prób ustalenia właścicieli wykonanych bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego pomostów na jeziorze Siecino do dnia dzisiejszego nie ustalił właścicieli urządzeń wodnych zlokalizowanych na tym jeziorze. (...) Starosta Drawski badając legalność wybudowanych urządzeń wodnych na jeziorze Drawsko i Siecino wyczerpał wszelkie dostępne możliwości ustalenia właścicieli nielegalnie wykonanych urządzeń wodnych, w stosunku do których należałoby nałożyć obowiązek likwidacji tego urządzenia, ponieważ w myśl art. 64a ust. 5 Prawa wodnego, obowiązek likwidacji nielegalnie wykonanego urządzenia wodnego właściwy organ nakłada wyłącznie na właściciela tego

urządzenia”.

(dowód: akta kontroli str. 37, 76 – 78)

### **1.2. Realizacja wniosku w przedmiocie uzupełnienia ewidencji gruntów i budynków o dane o organach administracji publicznej, gospodarujących jeziorami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.**

W toku kontroli P/15/091 stwierdzono, że ewidencja gruntów i budynków w przypadku nw. 8 jezior o łącznej pow. 69,11 ha stanowiących nieruchomości Skarbu Państwa:

- Dramienko – dz. 30/2, obr. Żabin, gm. Wierzchowo,
- Wanowo – dz. 147, obr. Dołgie, gm. Ostrowice,
- Gronowo Małe – dz. 1, obr. Gronowo, gm. Ostrowice,
- Czarne Małe – dz. 2, obr. Gronowo, gm. Ostrowice,
- Trzebuń Mały – dz. 8, obr. Jaworze, gm. Kalisz Pomorski,
- Okoń Duży – dz. 3, obr. Karwice, gm. Drawsko Pomorskie,
- Płociczno – dz. 4, obr. Oleszno, gm. Drawsko Pomorskie,
- Niemowo – dz. 227, obr. Żabin, gm. Wierzchowo,

nie zawierała informacji o zarządcach nieruchomości. Wymóg wykazania w ewidencji gruntów i budynków danych o organach administracji publicznej, które gospodarują nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa wynika z przepisów § 11 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz § 23 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra RRiB z 29.03.2001 r.

(dowód: akta kontroli str. 9, 67)

Ustalono, że stwierdzone nieprawidłowości w ewidencji gruntów i budynków odnośnie danych o organach administracji publicznej, gospodarujących jeziorami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zostały wyeliminowane. W ewidencji gruntów i budynków zostały wprowadzone zmiany polegające na ujawnieniu Starosty Drawskiego jako organu reprezentującego Skarb Państwa w stosunku do ww. nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 38 – 43, 67)

### **1.3. Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych i wydawanych decyzji administracyjnych (dotyczących ustalenia linii brzegu, pozwolenia wodnoprawnego, likwidacja urządzeń wodnych).**

W toku kontroli badaniu szczegółowemu poddano 10 losowo wybranych przez kontrolującego postępowań administracyjnych spośród wydanych w okresie objętym kontrolą pozwoleń wodnoprawnych (4 postępowania administracyjne i wydane decyzje) i decyzji o ustaleniu linii brzegu (6 postępowania administracyjnych i wydanych na ich podstawie decyzje).

Badaniu poddano proces wydawania decyzji administracyjnych, w tym przestrzeganie przepisów Kpa.

We wszystkich badanych przypadkach postępowań administracyjnych na wniosek strony w przedmiocie ustalenia linii brzegu wszczynano postępowanie w sprawie ustalenia linii brzegu oraz zawiadomiono strony o wszczęciu tego postępowania (art. 61 Kpa). W badanym okresie nie wystąpiły przypadki zawieszenia postępowania z przyczyn określonych w art. 97 Kpa. Wszystkie badane decyzje wydane zostały w terminie określonym w art. 35 § 1 i 3 Kpa.

Na podstawie badanej próby postępowań administracyjnych nie stwierdzono przypadków niezakończenia sprawy w terminie. Każdorazowo, w przypadku gdy stwierdzano, że nie jest możliwe zakończenie sprawy w ustawowym terminie ze

względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy, powiadamiano o tym strony. Powiadomienia zawierały elementy określone w art. 36 Kpa.

Decyzje spełniały wymogi określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. zawierały podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o trybie odwołania.

Wydawane decyzje ustalające linię brzegu spełniały wymogi określone w art. 15 ust. 3 Prawa wodnego.

(dowód: akta kontroli str. 44 – 62,67 – 75)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia 14 czerwca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler  
Jarosław Tarasewicz  
starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*

---

<sup>11</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 524.