



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia lutego 2010 r.

**Pan
Andrzej Przewoda
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Szczecinie**

LSZ-410-15-02/2009
P/09/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie², którą objęto działalność WUP, jako Instytucji Wdrażającej w realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych (ZPORR – Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego; SPO RZL – Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich) w perspektywie budżetowej 2004 – 2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność WUP w zakresie objętym kontrolą.

1. WUP przyjął do realizacji 275 projektów w ramach ZPORR i 92 projekty w ramach SPO RZL. Kontrolą objęto 18 projektów i 6 z 90 poświadczeń ZPORR, a także 12 projektów i 4 z 77 poświadczeń SPO RZL. WUP posiadał wszystkie wymagane poświadczenia, wnioski beneficjentów o dofinansowanie, umowy z beneficjentami i wnioski o płatność, sprawozdania beneficjentów z realizacji projektów i dokumenty potwierdzające przeprowadzenie przez WUP kontroli na miejscu realizacji projektów. Z wykonania ww. programów WUP terminowo przekazał sprawozdania końcowe.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., dalej ustawa o NIK

² dalej WUP

2. Przyjęte w podręcznikach procedur i w 10 zbadanych umowach zapisy dotyczące okresu archiwizowania dokumentacji odpowiadały obowiązującym w tym zakresie wymaganiom określonym w rozporządzeniach przyjmujących poszczególne Uzupełnienia Programów Operacyjnych³,

w których wskazano terminy przechowywania dokumentacji SPO RZL - do końca grudnia 2013 r., ZPORR - 3 lata od daty płatności przez KE salda końcowego dla ZPORR.

3. Przy weryfikacji wniosków o płatność WUP nie zachował zasady „dwóch par oczu”. Spośród 18 badanych wniosków ZPORR 9 z nich było sprawdzonych pod względem formalnym i rachunkowym przez 1 zamiast przez 2 osoby (pod względem merytorycznym wszystkie wnioski były zbadane przez 2 osoby). Sposób sprawdzania wniosków nie został precyzyjnie określony w podręcznikach procedur, gdyż 2 z 3 podręczników procedur nie posiadało wzoru listy kontrolnej. W przypadku SPO RZL 12 badanych wniosków było sprawdzonych (wg zasad zawartych w podręcznikach procedur) pod względem formalnym i rachunkowym przez 1 osobę, a pod względem merytorycznym przez drugą osobę. Podręczniki nie przewidywały sprawdzania wniosków, na każdym etapie weryfikacji, przez 2 osoby.

4. WUP sporządzał i przekazywał w wyznaczonych terminach sprawozdania kwartalne o nieprawidłowościach podlegających i niepodlegających raportowaniu⁴, poza 2 przypadkami, w których zestawienie o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu w ramach ZPORR za III kwartał 2007 r. przekazano z 1-dniowym opóźnieniem, a informację, że nie wystąpiły nieprawidłowości podlegające raportowaniu w ramach ZPORR za III kwartał 2007 r. - 8 dni po terminie.

5. Każdy projekt objęty badaniem był kontrolowany przez WUP na miejscu jego realizacji. W toku kontroli sprawdzana była prawidłowość prowadzenia wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej dla realizowanych projektów, archiwizacji dokumentacji projektów, kwalifikowalności wydatków i kwoty podatku od towarów i usług. Stwierdzono, że w 4 na 12 kontroli projektów przeprowadzonych w ramach SPO RZL, WUP nie występował o informacje o realizacji zaleceń pokontrolnych, co stanowiło zaniechanie wykonania czynności sprawdza-

³ rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z 11.08.2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 (Dz.U. Nr 197, poz. 2024 ze zm.); rozporządzenie MGiP z 25.08.2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz.U. Nr 200, poz. 2051 ze zm.)

⁴ kwartalny raport o nieprawidłowościach do Komisji Europejskiej, kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE lub informacja, że powyższe nieprawidłowości nie wystąpiły, składane w ramach ZPORR i SPO RZL za I i III kwartał 2007 r. oraz I i II kwartał 2008 r.

jących w ramach procedury przeprowadzania kontroli na miejscu, określonych w podręcznikach procedur.

6. W latach 2005-2009 w stosunku do 2 dłużników, którzy nie uregulowali swoich zobowiązań w wyznaczonym terminie, WUP złożył pozwy o zapłatę w postępowaniu nakazowym. Terminy złożenia pozwów wskazują na zaniechanie przez WUP podjęcia działań windykacyjnych bezpośrednio po upływie wyznaczonych dłużnikom terminów zapłaty.

Stanowiło to naruszenie postanowień zawartych umów stwierdzających, że Instytucja Wdrażająca podejmie czynności zmierzające do odzyskania należnego dofinansowania z wykorzystaniem dostępnych środków prawnych oraz uregulowań obowiązujących podręczników procedur, które stanowiły, że jeżeli ostateczny odbiorca nie zwróci środków, WUP podejmie kroki prawne zmierzające do odzyskania należnych środków w oparciu o posiadane zabezpieczenie, a wszystkie czynności pokontrolne mają być wykonywane w trybie natychmiastowym.

Z ustaleń kontroli wynika, że w stosunku do jednego dłużnika pozew o zapłatę złożono 24.09.2009 r., tj. po upływie 650 dni od wysłania zaleceń pokontrolnych i 62 dni od daty odebrania przez beneficjenta wezwania do zapłaty kwoty 46.956,50 zł. W drugim przypadku pozew złożono 28.10.2009 r., tj. po upływie 538 dni od wysłania wezwania do zapłaty.

Wg stanu na 30.09.2009 r. zadłużenie tych beneficjentów wynosiło 266.269,84 zł (w tym 102.413,96 zł odsetki), które na dzień zakończenia kontroli WUP, tj. 31.12.2009 r. nie zostało uregulowane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Sprawdzanie wniosków beneficjentów o płatność zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, na każdym etapie weryfikacji wniosków.*
2. *Podejmowanie działań windykacyjnych wg zasad i w terminach przewidzianych w podręcznikach procedur i zawartych umowach.*
3. *Składanie zestawień o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu i raportów kwartalnych zgodnie z obowiązującymi terminami.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji

o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.