



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia     listopada 2009 r.

**Pan  
Zygmunt Siarkiewicz  
Burmistrz Barlinka**

LSZ-410-82-04 /2009  
P/09/095

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Barlinku zwanym w dalszym ciągu „Urzędem”, kontrolę w zakresie zatrudniania osób niepełnosprawnych w latach 2005–2009 (do 30.06.)

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu związane z zatrudnianiem w Urzędzie osób niepełnosprawnych, pomimo stwierdzonych uchybień.

W latach 2005–2009 (I półrocze) zatrudnienie osób niepełnosprawnych w Urzędzie (w przeliczeniu na pełne etaty) wynosiło od 3,5 do 5,75 osób. Na koniec czerwca 2009 r. w Urzędzie zatrudniano na pełnym, ½ i ¾ etatu 7 takich osób, w tym 4 osoby z orzeczoną lekką stopniem niepełnosprawności oraz 3 z umiarkowaną stopniem niepełnosprawności. Pracownicy ci wykonywali swoje obowiązki na podstawie umów o pracę zawartych na czas nieokreślony (6 osób) lub określony (1 osoba).

Liczba zatrudnionych w latach 2005 – 2007 w Urzędzie osób niepełnosprawnych uprawniała do zwolnienia z wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON). Obowiązek dokonania takich wpłat – w związku z nieosiągnięciem wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, przewidzianego w art. 21 ust. 2 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilita-

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

cji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>2</sup> (6%<sup>3</sup>) – wystąpił w 11 miesiącach 2008 r. (z wyjątkiem XII) i maju 2009 r. Spowodowało to konieczność odprowadzenia na rzecz PFRON kwoty 4.493 zł.

Kontrola wykazała ponadto, że Urząd w badanym okresie:

- w sposób prawidłowy i terminowo – poza jednym przypadkiem – przekazywał do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) informacje o stopniu niepełnosprawności zatrudnionych pracowników. Przypadek ten dotyczył pracownika o lekkim stopniu niepełnosprawności, zgłoszonego do ZUS jako osoba o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Uchybienie w tym zakresie, nie mające wpływu na wielkość należnych składek na PFRON, zostało usunięte w trakcie kontroli NIK, poprzez przesłanie do ZUS stosownej korekty,
- umożliwił osobom o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, zgodnie z art. 15 ust. 2, art. 17 i art. 19 *ustawy o rehabilitacji*, korzystanie z prawa do zmniejszonego czasu pracy oraz dodatkowej przerwy w pracy na odpoczynek, a także z dodatkowego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 10 dni. Pracownicy ci objęci zostali szkoleniami, dostosowanymi do rodzaju wykonywanych przez nich zadań.

Stwierdzono również, że Urząd w okresie przeprowadzenia kontroli zatrudniał 3 pracowników o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, bez uzyskania pozytywnej opinii Państwowej Inspekcji Pracy (PIP), co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 5 pkt 1 *ustawy o rehabilitacji*. Z wnioskiem o dokonanie takiej oceny Urząd wystąpił do PIP dopiero 9.10.2009 r., po stwierdzeniu tego faktu w trakcie kontroli NIK.

Budynek Urzędu i jego otoczenie w podstawowym zakresie przystosowane były do potrzeb osób niepełnosprawnych. Stwierdzono m.in. że: przed budynkiem znajdował się parking z 1 podwójnym oznakowanym stanowiskiem dla osób niepełnosprawnych; droga z parkingu do budynku posiadała obniżone krawężniki umożliwiające przemieszczanie się tym osobom; wejście wyposażone było w pochylnię z poręczami o nachyleniu odpowiadającym wymogom §§ 70 i 71 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>4</sup>; drzwi do budynku od strony parkingu i pochylni były o szerokości 90 cm, odpowiadały wymogom § 62 ww. rozporządzenia; ciągi komunikacyjne wewnątrz budynku i drzwi wewnętrzne na parterze umożliwiały poruszanie się wózkiem inwalidzkim.

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

<sup>3</sup> Zatrudnieni niepełnosprawni w zatrudnieniu ogółem w %

<sup>4</sup> Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm.

Kontrola wykazała jednak, że w budynku Urzędu występują bariery architektoniczne utrudniające pobyt w nim osobom niepełnosprawnym ruchowo. Stwierdzono, że w obiekcie tym brak było pochylni lub transporterów przyschodowych (wymóg § 66 ww. rozporządzenia), jak również wind, umożliwiających przemieszczanie osób niepełnosprawnych między kondygnacjami. Nie było w nim także wydzielonej i dostosowanej – zgodnie z wymogami § 86 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury – do ich potrzeb toalety.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba kontroli wnioskuje o *podjęcie działań mających na celu likwidację barier architektonicznych w budynku Urzędu, utrudniających osobom niepełnosprawnym ruchowo przemieszczanie się między kondygnacjami i korzystanie z pomieszczeń sanitarnych.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.