



Szczecin, dnia kwietnia 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W SZCZECINIE**

71-420 Szczecin, ul. Jacka Odrowąża 1
tel. 091 4231776 fax 091 4224581

LSZ-410-90-03/09
P/09/170

**Pan
Ireneusz Rzeźniewski
Burmistrz Drawna**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Urząd Miejski w Drawnie, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie gospodarowania i nadzoru nad zabytkami nieruchomymi w latach 2004 - 2008, w tym w szczególności dworu w Kiełpinie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK negatywnie ocenia gospodarowanie i nadzór nad zabytkami nieruchomymi w kontrolowanym zakresie. Ocenę tę uzasadniają poniższe ustalenia.

1. Gmina Drawno umową z dnia 24.09.1990 r. przekazała Fundacji Międzynarodowej Wymiany Młodzieży w Warszawie w wieczyste użytkowanie działkę zabudowaną zabytkowym dworem w Kiełpinie. Fundacja zobowiązała się w umowie do rozpoczęcia w ciągu dwóch lat i zakończenia w ciągu 5 lat remontu budynku. Fundacja nie przystąpiła do remontu, a pismem z dnia 10.02.1992 r. poinformowała Gminę o rezygnacji z utworzenia w Kiełpinie międzynarodowego ośrodka spotkań młodzieży i zaproponowała zwrócenie zabudowanej działki. Zarząd Gminy w dniu 15.07.1994 r. odmówił przejęcia dworu i nie wyegzekwował od Fundacji realizacji umowy. Dopiero w 2000 r. Gmina wyraziła zgodę na przejęcie dworu, jednakże do podpisania umowy nie doszło. Po otrzymaniu pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Choszczynie (PINB) z dnia 26.04.2007 r. o wszczęciu postępowania, w stosunku do Fundacji w związku ze złym stanem technicznym budynku, Urząd w lipcu 2007 r. zwrócił się do Fundacji z żądaniem

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

rozwiązania umowy wieczystego użytkowania i wniósł pozew do sądu. Na mocy orzeczenia Sądu Rejonowego w Choszcznie z dnia 28 maja 2008 r. rozwiązana została umowa wieczystego użytkowania gruntu wraz z posadowionym na nim dworem i Gmina stała się ponownie właścicielem zabytku. Fundacja w latach 1990 -2008 nie użytkowała dworu i nie przeprowadziła remontu.

NIK jako niegospodarne ocenia brak skutecznych działań Gminy w sytuacji, gdy Fundacja już w 1992 r. zrezygnowała z użytkowania dworu i nie podejmowała żadnych działań w celu zagospodarowania zabytku. Stan dworu przez 17 lat ulegał systematycznemu pogorszeniu.

2. Przeprowadzone w dniu 4.03.2009 r. oględziny wykazały, że dwór był w bardzo złym stanie technicznym, groził zawaleniem i wymagał pilnego remontu zabezpieczającego. Na obiekcie był umieszczony znak informujący o zabytkowym jego charakterze oraz tablice ostrzegawcze o zagrożeniu w przypadku wejścia do budynku.

Urząd nie sprawował właściwego nadzoru nad zabytkowym dworem. Wbrew obowiązкови określoneму w art. 28 ustawy o ochronie zabytków², Urząd nie powiadamiał służb konserwatorskich i organu nadzoru budowlanego o aktualnym stanie prawnym dworu i występujących zagrożeniach.

Gmina, będąc właścicielem dworu od 28.05.2008 r., nie wykonała zaleceń konserwatorskich z 2007 r., a w szczególności nie opracowała projektu remontu dworu, planu działań dotyczących przygotowania do remontu oraz nie przedstawiła ich Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Szczecinie (ZWKZ). Nie zdemontowano też 2 z 4 drewnianych kolumn wspierających zadaszenie przed wejściem do budynku, a zdemontowane pozostałe 2 kolumny złożono wewnątrz obiektu bez zabezpieczenia.

PINB przeprowadził kontrolę w dniu 8.08.2008 r., stwierdził pogarszający się stan techniczny dworu stwarzający zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz wszczął postępowanie wobec Gminy.

3. Urząd nie prowadził gminnej ewidencji zabytków (brak było rejestru i kart adresowych), wbrew obowiązкови określoneму w art. 22 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków. Nie posiadał też aktualnych wypisów z wojewódzkiego rejestru zabytków, o które wystąpił dopiero w dniu 10.03.2009 r. do ZWKZ.

Urząd nie posiadał miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Kiełpina, na którym posadowiony był dwór. Urząd dopiero w 2009 r. przystąpił do opracowania programu opieki nad zabytkami, który powinien posiadać zgodnie z art. 21 ustawy o ochro-

² ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.)

nie zabytków. Gmina posiadała opracowaną w 2008 r. przez biegłego rzeczoznawcę wycenę nieruchomości zabudowanej dworem, niezbędną przy sprzedaży nieruchomości.

Dwór nie był włączony do gminnego zasobu nieruchomości, pomimo upływu 10 miesięcy od daty wydania orzeczenia o rozwiązaniu umowy i przejęciu przez Gminę nieruchomości. W trakcie kontroli NIK został włączony do ewidencji, nadano nr inwentarzowy i wpisano do księgi inwentarzowej. W ewidencji księgowej Urzędu na dzień 31.12.2008 r. dane o majątku trwałym były niezgodne ze stanem faktycznym.

4. Problematyka ochrony zabytków nieruchomych w Gminie nie była dotychczas przedmiotem kontroli wewnętrznej. Zadanie dotyczące gospodarowania i sprawowania nadzoru na zabytkami Gminy nie zostało określone w obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, ani w zakresach czynności pracowników.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Pilne podjęcie prac zabezpieczających dworu w Kiełpinie.*
2. *Opracowanie dokumentacji konserwatorskiej obejmującej uzgodniony z ZWKZ program prac konserwatorskich i program zagospodarowania dworu w Kiełpinie.*
3. *Prowadzenie gminnej ewidencji zabytków zgodnie z wymogami ustawowymi.*
4. *Opracowanie gminnego programu opieki nad zabytkami obejmującego wszystkie zabytki z terenu Gminy.*
5. *Określenie w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu i zakresach czynności pracowników zadań z zakresu gospodarowania i sprawowania nadzoru na zabytkami.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza - w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.