



Szczecin, dnia 16 czerwca 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W SZCZECINIE**

71-420 SZCZECIN ul. Jacka Odrowąża 1
tel. 091 423-17-76 faks 091 422-45-81

LSZ-410-90-06/09'
P/09/170

**Pan
Marcin Zydorowicz
Wojewoda Zachodniopomorski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie (Urząd) w zakresie prowadzenia ewidencji zabytków, rejestru zabytków nieruchomych województwa zachodniopomorskiego (rejestr zabytków) oraz sprawowania ochrony i nadzoru nad 8 zabytkami nieruchomymi będących własnością samorządów lub Skarbu Państwa² przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Konserwatora) w latach 2004-2008.

W związku z ww. kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 maja 2009 r. przez Panią Ewę Stanecką, która w imieniu Pana Wojewody wykonuje zadania w zakresie ochrony zabytków, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła działania Urzędu w skontrolowanym zakresie ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w prowadzeniu wojewódzkiego rejestru i kart ewidencyjnych zabytków oraz w sprawowaniu nadzoru nad badanymi zabytkami nieruchomymi.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dwór w Kiełpinie, Pałac w Łożnicy, Ratusz w Nowym Warpnie, Spichlerz w Jankowie, Dwór w Waninie, Klasztor w Pełczycach, Dwór w Sitnie, Pałac w Strzepowie

Pismami z 2006, 2007 i 2008 r. Pani Konserwator informowała Pana Wojewodę o niedostatecznej - jej zdaniem - obsadzie kadrowej Urzędu powodującej trudności w realizowaniu ustawowych zadań dotyczących: wpisów do rejestru zabytków, przeprowadzaniu egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym, weryfikacji wniosków i rozliczaniu dotacji na remont obiektów zabytkowych oraz przeprowadzaniu remontów zastępczych cennych obiektów zabytkowych. Ponadto w pismach tych Pani Konserwator zwracała się z prośbą o wzmocnienie etatowe, jednakże w latach 2004-2008 i w I kwartale 2009 r. liczba etatów w Urzędzie nie uległa zwiększeniu.

Ustalenia kontroli potwierdziły, że Urząd ma trudności z realizacją wskazanych zadań, gdyż stwierdzono:

- na 8 badanych zabytków, tylko jeden był wpisany do rejestru zabytków (Dwór w Sitnie na podstawie decyzji z sierpnia 2006 r.). Pozostałe 7 zabytków nie zostało wpisanych do tego rejestru mimo, że w latach 1956-1991 były wpisane do rejestrów zabytków nieruchomości województw: gorzowskiego, koszalińskiego oraz szczecińskiego,
- pomimo upływu 10 lat od wprowadzenia reformy administracyjnej kraju Urząd nie przystąpił do przenoszenia danych z rejestrów zlikwidowanych województw,
- w rejestrze zabytków dokonano 361 wpisów zabytków nieruchomości. Ostatni wpis dokonany był na podstawie decyzji z dnia 11 sierpnia 2008 r. Mimo wydania następnych 31 decyzji, to do dnia 6 maja 2009 r. do rejestru zabytków nie wpisano żadnego,
- w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego nie ujawniono faktu wpisania do rejestru zabytków Dworu w Sitnie. Urząd dopiero w lutym 2009 r. złożył wniosek o opublikowanie zabytków nieruchomości wpisanych lub wykreślonych z rejestru zabytków decyzjami z lat 2006-2007,
- w kartach ewidencyjnych 5 zabytków nieruchomości (na 8 badanych) nie były zaktualizowane dane dotyczące właściciela i użytkownika obiektu,
- w latach 2004-2008 z 8 badanych, aż 5 zabytków nieruchomości nie było objętych kontrolą planową udokumentowaną protokołem, w tym 2 również żadną kontrolą doraźną udokumentowaną notatką służbową,
- w przypadku Pałacu w Łożnicy nie wykonano zastępczo prac konserwatorskich lub robót budowlanych. Ponadto do listopada 2007 r. Gmina Przybiernów nie podejmowała działań zmierzających do zabezpieczenia zabytku, mimo nałożonego decyzją Konserwatora z marca 2003 r. obowiązku remontu tego obiektu,

- w przypadku Pałacu w Strzepowie (Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie przejęła go w maju 2005 r. już w stanie ruiny) nie wydano decyzji nakazującej przeprowadzenie prac konserwatorskich lub robót zabezpieczających obiektu, zarówno przed jak i po przejęciu przez jednostkę państwową,
- na 2 udokumentowane przypadki braku należytego zabezpieczenia zabytków oraz 2 inne przypadki niewykonania zaleceń pokontrolnych, Urząd w żadnym nie skierował wniosku o ukaranie osób odpowiedzialnych za popełnienie wykroczenia.

Wyjaśniając przyczyny powstania powyższych nieprawidłowości Pani Konserwator wskazywała głównie na niedostateczną obsadę kadrową Urzędu, która przy aktualnej liczbie obiektów objętych ochroną konserwatorską nie jest w stanie należycie realizować wszystkich nałożonych zadań ustawowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o podjęcie stosownych działań mających na celu zapewnienie realizacji przez Urząd nałożonych na niego zadań ustawowych w zakresie ochrony zabytków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.