



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Marcin Książek
Wójt Gminy Sławoborze**

LSZ-4100-02-02/2011
P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Sławoborzu, zwanym dalej Urzędem, kontrolę wykonania wybranych dochodów i wydatków budżetu Gminy Sławoborze w 2010 r., w zakresie jego powiązań z budżetem państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

1. Dochody uzyskane przez Gminę w 2010 r., związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, dotyczące głównie zwrotu należności z tytułu zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego, wyniosły 28.401 zł, co stanowiło 4,8% należności przypisanych (591.239 zł). Planowanie tych dochodów przez Urząd i podległą jednostkę organizacyjną odbywało się na podstawie informacji przekazywanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego (Wojewodę) zgodnie z przepisami art. 249 ust. 1-2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (ufp). Uzyskane dochody (dotyczące 2010 r.), po potrąceniu prawidłowo ustalonych należności Gminy, przekazywano na rachunek dochodów budżetu państwa (łącznie na kwotę 17.410 zł), z zachowaniem terminów

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz.1701 ze zm.

² Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

określonych w art. 255 ust. 1-3 ufp. Jednakże kontrola wykazała nieterminowe przekazanie dochodów budżetu państwa na kwotę 17 zł, zrealizowanych w 2009 r., które powinny być odprowadzone 15.11.2009 r., a zostały przekazane dopiero 27.01.2010 r. (wraz z odsetkami), czym naruszono przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.³

2. Otrzymane przez Gminę w 2010 r. środki dotacji celowych w wysokości ogółem 2.316,7 tys. zł na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami wykorzystane zostały w 99,5% (2.305,7 tys. zł). Największy udział w strukturze wydatków na realizację tych zadań miały wydatki poniesione na świadczenia rodzinne, zaliczki alimentacyjne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - 1.600 tys. zł (69,4%). Niewykorzystane środki dotacji w wysokości 11 tys. zł zostały zwrócone na rachunek Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ufp.

W 2010 r. Gmina otrzymała dotację na realizację wypłat producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w łącznej wysokości 358.138 zł. Wypłaty związane ze zwrotem podatku akcyzowego na kwotę ogółem 351.116 zł dokonywane były przez Urząd w ustawowych terminach.

Badanie złożonych przez producentów rolnych 50 (spośród 159) wniosków oraz wydanych na ich podstawie decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wykazało, że przy postępowaniu w sprawie wypłat zwrotu tego podatku w Urzędzie przestrzegane były wymogi określone w art. 4, art. 5 ust. 2-3 oraz art. 6 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴. Stwierdzono m.in. że:

- wszystkie objęte badaniem wnioski o zwrot podatku akcyzowego złożono terminowo wraz z fakturami VAT dokumentującymi zakup oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- podane w oświadczeniach producentów rolnych powierzchnie użytków rolnych były weryfikowane w oparciu o ewidencję gruntów i budynków, prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Świdwinie oraz na podstawie kart gospodarstw (gminną ewidencję podatników podatku rolnego),

³ w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955)

⁴ Dz.U. Nr 52, poz. 379.

- wydane terminowo decyzje zawierały kwoty: limitu rocznego, zwrotu podatku oraz części limitu pozostałego do wykorzystania,
- kwoty zwrotu podatku naliczane były prawidłowo.

3. W ramach dotacji celowych na dofinansowanie zadań własnych Gmina otrzymała środki w kwocie 143.950 zł na realizację zadań związanych z finansowaniem pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów.

Poniesione na ten cel wydatki - łącznie na kwotę 139.454 zł - zostały w całości sfinansowane ze środków dotacji z budżetu państwa, a niewykorzystaną kwotę 4.588 zł terminowo zwrócono Wojewodzie. Tym samym wydatki na te zadania zostały poniesione bez udziału środków własnych, pochodzących z budżetu Gminy, co było niezgodne z art. 128 ust. 2 ufp, który stanowi, że kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Zgodnie z art. 90p ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁵ udzielanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym jest zadaniem własnym gminy. Dotacja celowa z budżetu państwa przekazywana gminie na te świadczenia jest przeznaczona na ich dofinansowanie, stosownie do art. 90r ust. 1 tej ustawy. Oznacza to, że w 2010 r. wydatki na pomoc materialną o charakterze socjalnym dla uczniów Gmina winna sfinansować ze środków własnych co najmniej na kwotę 27.890,80 zł (stanowiącą 20% wydatków poniesionych na ten cel) i ta kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości.

4. W 2010 r. Gmina realizowała 5 projektów współfinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej (UE). Bezpośrednio przez Urząd realizowane były dwa projekty o charakterze inwestycyjnym, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, działanie 2.1 *Zintegrowany system transportowy województwa* (poddziałanie 2.1.2 *Lokalna infrastruktura drogowa*):

- przebudowa drogi gminnej Krzesiwowo – Stare Ślepce,
- przebudowa nawierzchni i kanalizacji deszczowej w ul. Leśnej w Sławoborzu.

Projekty o wartości łącznej 1.465,4 tys. zł zrealizowane zostały w określonych umowami terminach, przy wkładzie krajowym (budżet Gminy) w wysokości 646,0 tys. zł i dofinansowaniu z budżetu UE w kwocie 819,4 tys. zł.

⁵ Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

Analiza dowodów księgowych związanych z realizacją projektów wykazała, że należy-
cie udokumentowane wydatki poniesione zostały na zadania wynikające z postanowień za-
wartych w umowach, a rozliczeń finansowych dokonano po odbiorach technicznych robót.

Badanie 100% wydatków poniesionych w związku z realizacją obu projektów wykazało,
że ujęte we wnioskach o płatność wydatki spełniały warunki kwalifikowalności, a dowody
księgowe dokumentujące te wydatki zostały prawidłowo sporządzone pod względem formal-
no-rachunkowym oraz prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych.

5. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie 5 (spośród 10) objętych badaniem postępo-
wań - w trybie przetargu nieograniczonego - o udzielenie zamówień publicznych na realizację
następujących zadań (o wartości zamówienia):

- przebudowa nawierzchni i kanalizacji deszczowej w ul. Leśnej w Sławoborzu (346,4 tys. zł),
- przebudowa drogi gminnej Krzesiwowo – Stare Ślepce (1.033,4 tys. zł),
- termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Sławoborzu (177,1 tys. zł),
- remont budynku świetlicy w Rokosowie (379,5 tys. zł),
- remont budynku świetlicy w Sadłowie (155.8 tys. zł).

Przy udzielaniu ww. zamówień były przestrzegane przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.
Prawo zamówień publicznych⁶ w zakresie treści oraz publikacji ogłoszeń o postępowaniu,
zawartości specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzenia postępowania w spo-
sób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wyboru najkorzystniejszej oferty, spo-
rządzania protokołu postępowania oraz przekazywania uczestnikom postępowania informacji
o jego wyniku. Zamówienia zostały zrealizowane zgodnie z warunkami umów i specyfikacji
istotnych warunków zamówienia.

6. Obowiązujące w Urzędzie procedury kontroli wewnętrznej oraz wprowadzone proce-
dury systemu kontroli zarządczej uwzględniały opracowywanie planu finansowego związane-
go z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami
oraz wykonanie tego planu, rozliczanie dotacji celowych, udzielanie zamówień publicznych
oraz realizację projektów przewidzianych do współfinansowania ze środków pochodzących
z budżetu UE.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

*zwrot należnej budżetowi państwa dotacji, pobranej w nadmiernej wysokości, na kwotę
27.890,80 zł, wykorzystanej na finansowanie pomocy materialnej o charakterze socjal-
nym dla uczniów.*

⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Wójta - w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.