



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 20 sierpnia 2010 r.

**Pan
Stanisław Cebula
Starosta
Powiatu Drawskiego**

LSZ-4101-11-03/2010
P/10/062
tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² skontrolowała Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim³ w zakresie organizowania regionalnych przewozów autobusowych w latach 2009 - 2010 (do 30.04).

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6.08.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Starostwa w zakresie spraw objętych kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Do 30.04.2010 r. Starosta wydał 13 decyzji w sprawie udzielenia licencji na prowadzenie działalności w zakresie krajowego transportu drogowego osób, z których 8 było aktualnych oraz 39 decyzji w sprawie wydania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym osób (31 było aktualnych).

NIK pozytywnie ocenia postępowania związane z rozpatrywaniem wniosków o udzielenie licencji i wydawanie zezwoleń. W badanym okresie Starosta wydał 26 decyzji zezwalających na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym dla jednego przewoźnika, tj. Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Spółkę z o.o. w Szczecinku, powstałego w 2008 r. w wyniku komercjalizacji Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej w Szczecinku, które prowadziło tę działalność na terenie Powiatu Draw-

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Delegatura w Szczecinie.

³ Dalej Starostwo.

skiego od 2004 r. (dalej zwane PKS). Decyzje wydane zostały na podstawie wniosków zawierających dokumenty wymagane w art. 22 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym*⁴ - w oparciu o uzgodnienia warunków określonych w zezwoleniu z organem właściwym ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej i odpowiadały wymogom art. 20 *ustawy o transporcie drogowym* i § 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń*⁵.

W okresie objętym kontrolą do Starosty wpłynęły 3 wnioski przedsiębiorców o udzielenie licencji na wykonywanie krajowego drogowego przewozu osób. Decyzje o wydaniu licencji spełniały wymogi art. 11 *ustawy o transporcie drogowym* i § 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów licencji na wykonanie transportu drogowego oraz wypisów z tych licencji*⁶.

Za czynności administracyjne z tytułu udzielenia licencji i wydanie zezwolenia pobrane zostały opłaty w wysokości zgodnej z *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydawanie certyfikatu kompetencji zawodowych*⁷.

Uwagi kontroli odnoszą się do niewyegzekwowania od przewoźnika zwrotu poprzedniej licencji na krajowe drogowe przewozy osób (z 10.03.2006 r.) - po wydaniu nowej 18.03.2009 r. oraz dołączenia do wniosku o zmianę licencji (w 2 z 3 przypadków) nieaktualnych zaświadczeń, o których mowa w art. 8 ust. 3 *ustawy o transporcie drogowym*. W wyniku podjętych przez Starostę działań, do zakończenia kontroli NIK przedsiębiorca zwrócił wcześniej wydaną licencję.

Nie stwierdzono przypadków odmowy udzielenia lub zmiany zezwolenia wynikających z art. 22a ust. 1 i cofnięcia zezwolenia określonych w art. 24 ust. 4 *ustawy o transporcie drogowym* oraz przeniesienia licencji w okolicznościach, o których mowa w art. 13 ust. 2 cyt. *ustawy*.

2. W latach 2009-2010 (do 30.04) Starosta nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 22a *ustawy o transporcie drogowym* i nie sporządził rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób na terenie powiatu. Nie skorzystał również z możliwości przewidzianej w art. 22a ust. 7 *ustawy o transporcie drogowym* i nie zlecił przeprowadzenia analizy sytuacji rynkowej wyspecjalizowanej jednostce. W złożonym wyjaśnieniu stwierdził Pan, że z uwagi na to, że regularne przewozy osób na terenie Powiatu Drawskiego prowadzone są przez

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm., dalej *ustawa o transporcie drogowym*.

⁵ Dz.U z 2004 r. Nr 144, poz.1519.

⁶ Dz.U. z 2004 r. Nr 153, poz. 1612.

⁷ Dz.U z 2007 r. Nr 235, poz. 1726.

jednego przewoźnika, tj. PKS w Szczecinku, sporządzanie ogólnej analizy sytuacji rynkowej na liniach komunikacyjnych na terenie powiatu byłoby nieuzasadnione ekonomicznie.

Jednocześnie Starosta, jako organ wydający zezwolenia na regularne przewozy osób, zgodnie z art. 22a ust. 3 *ustawy o transporcie drogowym*, w kontrolowanym okresie przeprowadził 3 analizy sytuacji rynkowej, przed wydaniem zezwolenia na nowo utworzone linie. Opracowane „analizy sytuacji rynkowej” nie uwzględniały zakresu wymaganego w art. 22a ust. 5 *ustawy o transporcie drogowym*. Podano w nich jedynie opis linii, przyczyny zmiany oraz dokonano wyliczeń opłat z podaniem podstawy prawnej określającej ich wysokość.

3. Starosta, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 83 ust. 3 *ustawy o transporcie drogowym*, terminowo przekazywał do Ministerstwa Infrastruktury (Departament Transportu Drogowego) informacje o liczbie wydanych licencji i zezwoleń. Zawarte w nich dane nie zawsze były jednak rzetelne, gdyż w informacji za I półrocze 2009 r. nie ujęto 1 decyzji o zmianie licencji, a za II półrocze 2009 r. wykazano 2 decyzje, tj. decyzję o zmianie licencji wydaną w marcu (ujęta w I półroczu) oraz decyzję o udzieleniu licencji z października 2009 r. Za I półrocze 2009 r. poinformowano o wydaniu 3 zezwoleń, które również ujęto w informacji za II półrocze 2009 r.

4. W okresie od wydania zezwolenia Starosta nie przeprowadzał kontroli drogowych u przewoźnika, któremu wydał zezwolenia na przewozy regularne osób na terenie Powiatu Drawskiego, tj. PKS w Szczecinku, do czego był uprawniony art. 84 ust. 1 i 2 *ustawy o transporcie drogowym* (co najmniej raz na 5 lat). Nie wystawiał również pracownikom Starostwa (art. 89 ust. 1 pkt 7 i art. 89a ust. 4) upoważnień do kontroli dokumentów, o których mowa w art. 87 ust. 1 *ustawy o transporcie drogowym*. Starosta nie skorzystał też z możliwości przewidzianej w art. 86 ust. 1 *ustawy o transporcie drogowym* i nie powierzył, w drodze porozumienia, czynności kontrolnych w ww. zakresie organowi administracji publicznej lub innemu organowi państwowemu.

Na podstawie upoważnień pracownicy Starostwa w 2010 r. przeprowadzili kontrole u 2 przedsiębiorców, którym wydano licencje - nie stwierdzając uchybień. Aktualne licencje na krajowe przewozy osób na terenie Powiatu Drawskiego posiadało 8 podmiotów.

5. W Starostwie zostały ustanowione procedury określające sposób wydania zezwoleń i licencji na wykonanie przewozów autobusowych, a regulamin organizacyjny określał wszystkie zadania związane z tym procesem. W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie funkcjonowała kontrola wewnętrzna (wakat) i nie przeprowadzano kontroli procedur i postępowań związanych z wydawaniem licencji i zezwoleń.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Udzielanie licencji na podstawie wniosków zawierających aktualne dokumenty, określone w art. 8 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym.*
2. *Sporządzanie rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób dla obszaru Powiatu Drawskiego.*
3. *Prowadzenie kontroli przedsiębiorców wykonujących przewozy oraz kontroli dokumentów, które kierowca jest zobowiązany posiadać podczas wykonywania przewozów - stosownie do wymogów ustawy o transporcie drogowym.*
4. *Rzetelne sporządzanie sprawozdawczości o liczbie udzielonych licencji i wydanych zezwoleń.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Starosty o nadesłanie, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.