



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia września 2010 r.

**Pan  
Wiesław Kosmala  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Szczecinku**

LSZ-4101-15-02/2010  
P/10/096

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczecinku (zwanym dalej „PUP”) w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych w latach 2007–2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność PUP, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. PUP – w badanym okresie – posiadał pełne rozeznanie o osobach niepełnosprawnych bezrobotnych zamieszkujących na terenie powiatu szczecineckiego, a także o osobach niepełnosprawnych poszukujących pracy i nie pozostających w zatrudnieniu, w tym o ich wykształceniu i stopniu niepełnosprawności. Na dzień 30.06.2010 r. w PUP zarejestrowane były 504 takie osoby, tj. o 152 (o 43,2 %) więcej niż na koniec 2007 r. (352 osoby). PUP – notując niekorzystny wzrost w tym zakresie – w latach 2007 – 2010 (I połowa) w ograniczonym stopniu prowadził działania na rzecz aktywizacji zawodowej bezrobotnych osób niepełnosprawnych z wykorzystaniem instrumentów i usług przewidzianych w ustawie z dnia

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>2</sup>. Działaniami tymi, z udziałem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON), polegającymi na organizacji stażu, przygotowania do zawodu oraz szkoleń w latach 2007–2009 objęto łącznie 45 osób niepełnosprawnych, w tym w: 2007 r. – 22 osoby, 2008 r. – 15 osób i 2009 r. – 8 osób, wykorzystując na ten cel odpowiednio: 68,9 tys. zł, 65,9 tys. zł i 28,0 tys. zł. W I półroczu 2010 r. działań takich na rzecz bezrobotnych osób niepełnosprawnych PUP nie prowadził, w związku z nieotrzymaniem środków z PFRON.

W latach 2007 – 2009 szkoleniem finansowanym środkami PFRON (na sumę 35,7 tys. zł) objęto 13 osób niepełnosprawnych, zarejestrowanych w PUP jako bezrobotni lub poszukujący pracy (bez zatrudnienia). Efektywność szkoleń była niska, tylko jedna osoba (z 13 osób objętych tą formą pomocy) znalazła zatrudnienie po ukończeniu szkolenia. Stwierdzono przy tym, że we wszystkich przypadkach osoby zainteresowane same wskazały rodzaj lub temat szkolenia. Żadne z tych szkoleń nie było przeprowadzone z inicjatywy kierownictwa PUP, do czego zobowiązuje art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>3</sup>, zwaną dalej „ustawą o rehabilitacji”.

Analiza dokumentacji 6 szkoleń, organizowanych przez PUP w latach 2007–2009, których łączny koszt wyniósł 21.761 zł, wykazała m.in., że:

- we wszystkich tych przypadkach dyrektor PUP, mimo uprawnień wynikających z art. 41a ust. 2 ustawy o rehabilitacji, nie występował do placówek szkolących z wnioskiem o przekazanie informacji z przebiegu szkolenia,
- tylko w 1 przypadku PUP, mimo zawarcia stosownych zapisów w umowach, przeprowadził kontrolę przebiegu i sposobu prowadzenia szkolenia, która nie wykazała nieprawidłowości.

Kontrola NIK wykazała ponadto, że w latach 2007 – 2010 (I półrocze) w PUP, mając na celu ograniczenie bezrobocia wśród osób niepełnosprawnych, włączano takie osoby do prac interwencyjnych i robót publicznych, które były organizowane z udziałem środków finansowych Funduszu Pracy. Łącznie w kontrolowanym okresie ww. instrumentami aktywizacji zawodowej objęto 250 osób niepełnosprawnych.

2. PUP w latach 2008–2010 (do dnia zakończenia kontroli) realizował program pilotażowy pn. *„Trener Pracy w Powiecie Szczecineckim – zatrudnienie wspomagane osób niepełnosprawnych”*, zwany dalej „Programem”, w oparciu o corocznie zawierane umowy z PFRON

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

w Warszawie. Kontrola wykazała, że ww. Program wykonywany był i rozliczany zgodnie z obowiązującą w PFRON procedurą. W 2008 r. przy pomocy programu informatycznego PLUS stworzono bazę danych osób niepełnosprawnych, zarejestrowanych w PUP jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy, a także utworzono bazę pracodawców z terenu powiatu. Dokonano również analizy możliwości zatrudnienia bezrobotnych osób niepełnosprawnych na lokalnym rynku pracy oraz prowadzono akcję promocyjno-informacyjną dotyczącą Programu w miejscowych mediach, jak i z wykorzystaniem internetu. Do jego realizacji zatrudniano trenerów pracy (2 osoby w 2008 r. i 3 od 2009 r.), doradcę zawodowego oraz psychologa. Trenerzy pracy sprawowali opiekę nad beneficjentami Programu (osoby niepełnosprawne) oraz współpracowali z pracodawcami na rzecz ich zatrudnienia. W latach 2008–2009 zorganizowano, z udziałem doradcy zawodowego i psychologa, 5 warsztatów szkoleniowych, w których uczestniczyło łącznie 62 beneficjentów, z których 14-tu – w wyniku udzielonego wsparcia – znalazło zatrudnienie. Na realizację Programu – w latach 2008–2010 (do 12.08.) – PUP otrzymał z PFRON środki w kwocie 489.904 zł, z których wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem – 306.139 zł, w tym w 2008 r. – 142.447 zł oraz w 2009 r. – 163.692 zł. Niewykorzystane w 2008 i 2009 r. środki PFRON, na realizację Programu, w kwotach wynoszących odpowiednio 44.865 zł i 48.256 zł, PUP przekazał na konto Starostwa Powiatowego w Szczecinku do końca każdego roku.

3. W latach 2007–2010 (I półrocze) w PUP zatrudniano, w przeliczeniu na pełne etaty, od 6 do 13 pracowników niepełnosprawnych, którzy stanowili – w zależności od miesiąca – od 11,8 do 22,8 % ogółu pracowników. Na koniec czerwca 2010 r. pracowało 9 takich osób, w tym 3 z lekkim oraz 6 z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, legitymujących się stosownymi orzeczeniami.

Osiągnięcie w okresie od stycznia 2007 r. do czerwca 2010 r. – przewidzianego w art. 21 ust. 2a ustawy o rehabilitacji – wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostce<sup>4</sup> zwalniało PUP z obowiązku odprowadzania wpłat na PFRON. Nabór pracowników niepełnosprawnych w PUP dokonywany był zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>5</sup> i obowiązującą w PUP procedurą, z zachowaniem zasad otwartości i konkurencyjności.

4. Budynek stanowiący siedzibę PUP /i jego otoczenie/ na czas kontroli nie spełniały niektórych wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie

---

<sup>4</sup> 5 % w 2007 r. oraz 6 % w 2008 r. i w latach następnych.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr. 223, poz.1458

warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>6</sup>, w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Stwierdzono m.in., że przed budynkiem brak było wydzielonych i oznakowanych miejsc postojowych dla samochodów osób niepełnosprawnych (wymóg § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia). W budynku PUP występują bariery architektoniczne utrudniające pobyt w nim osób niepełnosprawnych. Nie jest on wyposażony w pochylnie lub transportery przyschodowe (wymóg § 66 ww. rozporządzenia), jak również w windę.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Inicjowanie szkoleń dla bezrobotnych osób niepełnosprawnych lub innych takich osób pozostających bez pracy oraz prowadzenie kontroli szkoleń w trakcie ich realizacji.*
- 2. Wyznaczenie miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych przed wejściem do budynku PUP oraz ograniczenie barier architektonicznych w jego wnętrzu, utrudniających przemieszczanie się tych osób pomiędzy kondygnacjami.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 75, poz. 690 ze zm.