



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia października 2010 r.

**Pani
Patrycja Gross
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Stargardzie Szczecińskim**

LSZ-4101-15-05/2010
P/10/096

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Stargardzie Szczecińskim (zwanym dalej „PUP”) w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych w latach 2007–2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność PUP, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. PUP – w badanym okresie – posiadał pełne rozeznanie o osobach niepełnosprawnych bezrobotnych zamieszkujących na terenie powiatu stargardzkiego, a także o osobach niepełnosprawnych poszukujących pracy i nie pozostających w zatrudnieniu, w tym o ich wykształceniu i stopniu niepełnosprawności. Na dzień 30.06.2010 r. w PUP zarejestrowanych było 347 takich osób, tj. o 155 (o 44,7 %) więcej niż na koniec 2007 r. (192 osoby). Urząd – notując niekorzystny wzrost w tym zakresie – w latach 2007 – 2010 (I połowa) w ograniczonym stopniu prowadził działania na rzecz aktywizacji zawodowej bezrobotnych osób niepełnosprawnych z wykorzystaniem instrumentów i usług przewidzianych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy². Ze środków Pań-

¹ Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

stwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) Urząd finansował działania polegające na: organizacji stażu i przygotowania zawodowego (54), organizacji szkoleń (7), udostępnieniu środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej (6), refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy (3) oraz zwrocie kosztów dojazdu do pracy (2). W latach 2007–2010 (I połowa roku) objęto nimi łącznie 66 osób niepełnosprawnych, w tym w: 2007 r. – 16 osób, 2008 r. – 26 osób, 2009 r. – 14 osób, w I półroczu 2010 r. - 10 osób, wydatkując na ten cel łącznie 633,9 tys. zł.

W latach 2007 – 2009 szkoleniami finansowanymi środkami PFRON (na sumę 14,9 tys. zł) objęto 7 osób niepełnosprawnych, zarejestrowanych w PUP jako bezrobotni lub poszukujący pracy (bez zatrudnienia). Efektywność szkoleń była niska, tylko 1 osoba (z 7 osób objętych tą formą pomocy) znalazła zatrudnienie po ukończeniu szkolenia. Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach osoby zainteresowane same wskazały rodzaj lub temat szkolenia. Żadne z tych szkoleń nie było przeprowadzone z inicjatywy kierownictwa PUP, do czego zobowiązuje art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych³, zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”.

2. PUP w roku 2010 (do dnia zakończenia kontroli) realizował program PFRON pn. „*Junior – program aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych*”, zwany dalej „*Programem*”, w oparciu o umowę zawartą z Funduszem w dniu 09.03.2010 r. Kontrola wykazała, że ww. Program realizowany był zgodnie z obowiązującą w PFRON procedurą. W tym celu zatrudniano 2 doradców zawodowych, którzy sprawowali opiekę nad 8 beneficjentami Programu oraz współpracowali z 7 pracodawcami, u których organizowane były staże dla niepełnosprawnych absolwentów. Na realizację Programu PUP otrzymał z PFRON środki w kwocie 47.812,80 zł, z których do 31.08.2010 r. wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem – 16.061,52 zł. Ostateczne rozliczenie środków Programu nastąpi po zamknięciu realizacji Programu w 2010 r.

3. Nabór pracowników niepełnosprawnych w PUP dokonywany był zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁴ i obowiązującą w PUP procedurą, z zachowaniem zasad otwartości i konkurencyjności. Nie stosowano preferencji w zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. W latach 2007–2008 (do 31.08.) w PUP nie zatrudniano pracowników niepełnosprawnych. Począwszy od września 2008 r. do czerwca 2010 r. w PUP zatrudniano (z wyjątkiem listopada i grudnia 2008 r.) od 1 do 2 pracowników niepeł-

³ Dz.U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr. 223, poz.1458

nosprawnych, którzy stanowili – w zależności od miesiąca – od 1,30 do 3,04 % ogółu pracowników.

Nieosiągnięcie przez PUP w okresie od stycznia 2007 r. do czerwca 2010 r. – przewidzianego w art. 21 ust. 2a ustawy o rehabilitacji wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostce⁵ - spowodowało obowiązek odprowadzania wpłat na PFRON. Z tego tytułu PUP w całym badanym okresie wpłacił do Funduszu 129.995,00 zł, z tego w 2007 r. – 31.150,00 zł, w 2008 r. – 46.527,00 zł, w 2009r. – 31.539,00 zł oraz w I półroczu 2010 r. – 20.779,00 zł.

NIK pozytywnie ocenia to, iż Urząd korzystał z możliwości obniżenia składek przekazywanych na PFRON, na podstawie art. 22 ustawy o rehabilitacji, co wiązało się z zakupem usług od pracodawcy zatrudniającego osoby niepełnosprawne. Z tego tytułu PUP w badanym okresie zwolniony został z wpłaty na PFRON na kwotę 17.586,46 zł.

Kontrola wykazała, że PUP w składanych do PFRON deklaracjach DEK-Ia przedstawiał niezgodne ze stanem faktycznym dane o stanie zatrudnienia ogółem, w tym osób niepełnosprawnych (w przeliczeniu na pełne etaty). Miało to związek z brakiem właściwej współpracy pomiędzy Działem Administracji i Kadr, a Gł. Księgowym PUP. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono w 34 deklaracjach, z 42 sporządzonych przez PUP w latach 2007–2010 (I półrocze). Skutkowało to odprowadzeniem do PFRON składek na łączną kwotę o 6.021,50 zł wyższą od należnej. Po stwierdzeniu tego faktu w trakcie kontroli NIK w PUP dokonano korekty 34 deklaracji DEK-Ia oraz zwrócono się z do PFRON o zwrot nadpłaconych składek.

4. Budynek stanowiący siedzibę PUP (i jego otoczenie) spełniały podstawowe wymogi w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁶. W trakcie kontroli stwierdzono, że dla osób niepełnosprawnych dostępny był jedynie parter budynku PUP. Na pozostałych kondygnacjach występowały bariery architektoniczne utrudniające przemieszczanie się osób niepełnosprawnych, ponieważ budynek nie był wyposażony w transportery przyschodowe (wymóg § 66 ww. rozporządzenia), jak również w windę.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Wykazywanie w składanych comiesięcznie deklaracjach DEK-Ia do PFRON danych o zatrudnieniu zgodnych ze stanem faktycznym.

⁵ 5 % w 2007 r. oraz 6 % w 2008 r. i w latach następnych.

⁶ Dz.U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

2. *Wyegzekwowanie nadpłaconych od stycznia 2007 r. do czerwca 2010 r. składek na PFRON.*
3. *Podjęcie działań w celu ograniczenia barier architektonicznych w budynku PUP, utrudniających przemieszczanie się osób niepełnosprawnych między kondygnacjami.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.