



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 20 lipca 2010 r.

**Pan
Władysław Husejko
Marszałek
Województwa Zachodniopomorskiego**

LSZ-4101-06-05/2010
P/10/110

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego w okresie od 1 stycznia 2007 do 30 kwietnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych uchybień, pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

1. Według stanu na dzień 30 kwietnia 2010 r. prowadzone były prace nad aktualizacją zarówno Strategii Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego (zwanej dalej „SRWZ”) z dnia 19.12.2005 r. jak i Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego (zwanego dalej „PZPWZ”) z dnia 26.06.2002 r., które nie zostały zakończone do dnia 11.06.2010 r..

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Prace nad aktualizacją SRWZ rozpoczęto w styczniu 2009 r. i 1 czerwca 2010 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego (dalej „Zarząd WZ”) skierował pod obrady Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego (dalej „Sejmik WZ”) projekt uchwały w sprawie przyjęcia SRWZ do 2020 r. po aktualizacji wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko. Natomiast w przypadku PZPWZ prace nad jego aktualizacją trwają od czerwca 2006 r. i według ostatniego harmonogramu (z lutego 2010 r.) we wrześniu 2010 r. Zarząd WZ przedstawi Sejmikowi WZ projekt uchwały w sprawie zmiany PZPWZ.

2. W okresie objętym kontrolą, w trybie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 27 marca o pizp² dokonywano uzgodnień lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym lub wojewódzkim (lokalizacja icp)³, projektów lub zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP)⁴ i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp)⁵ oraz wydawał opinie w sprawie ustalenia lokalizacji drogi⁶ lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych⁷ (inwestycje drogowe).

Badania 68 spraw⁸ z 700, które wpłynęły do Urzędu w okresie objętym kontrolą wykazały, że uprawniony organ nie zgłaszał uwag do przedkładanych wniosków. Stwierdzono natomiast, że w Urzędzie nie stosowano jednolitej praktyki w załatwianiu wniosków, gdyż po rozpatrzeniu 33 wniosków Zarząd WZ lub Marszałek wydał stosowne postanowienie, w przypadku 32 wniosków odstąpiono od wydania postanowienia (z tego w 19 przypadkach pracownicy Urzędu sporządzili na tę okoliczność notatkę służbową), a 3 wnioski zostały zwrócone, gdyż nie podlegały procedurze uzgodnień.

Analiza terminowości załatwienia 51 wniosków (w tym 33 zakończonych wydaniem postanowienia i 19 bez postanowienia udokumentowanych notatką służbową) wykazała, że 15 z 33 wydanych postanowień Zarządu WZ lub Marszałka wysłano (według daty stempla pocztowego) po upływie terminu do zajęcia stanowiska, i tak:

² ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm.), zwana dalej „ustawą o pizp”

³ uzgodnienie dokonywane przez marszałka województwa w trybie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy o pizp,

⁴ uzgodnienie dokonywane przez zarząd województwa w trybie art. 11 pkt 6 ustawy o pizp,

⁵ uzgodnienie dokonywane przez zarząd województwa w trybie art. 17 pkt 7 ustawy o pizp,

⁶ opinia wydawana przez zarząd województwa w trybie art. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2003 r., Nr 80, poz. 721 ze zm.), zwana dalej ustawą o szpridp, w brzmieniu obowiązującym do 10.09.2008 r.,

⁷ opinia wydawana przez zarząd województwa w trybie art. 11b ustawy o szpridp (Dz.U. z 2008 r., Nr 193, poz. 1194 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od 10.09.2008 r.,

⁸ 10 uzgodnień lokalizacji icp z 55 spraw wniesionych przez gminy, 23 opinie o lokalizacji inwestycji drogowej ze 130 spraw wniesionych przez gminy i innych zarządców dróg, 10 uzgodnień projektów i zmian SUiKZP ze 100 spraw wniesionych przez gminy, 25 uzgodnień projektów lub zmiany mpzp ze 415 spraw wniesionych przez gminy,

- 4 postanowienia Marszałka o uzgodnieniu projektu decyzji o lokalizacji icp wysłano po upływie ponad 2 tygodni od wpływu sprawy do Urzędu, tj. z opóźnieniem 1, 3 i 70 dni w stosunku do terminu określonego w art. 106 § 3 Kpa⁹,
- 9 postanowień Zarządu WZ (4 z wniosków gmin i 5 GDDKiA¹⁰) dotyczących inwestycji drogowych o pozytywnym zaopiniowaniu wniosków wysłano po upływie ponad dwóch tygodni od wpływu sprawy do Urzędu, tj. z opóźnieniem 1, 2, 5, 6, 8, 11 i 83 dni w stosunku do terminu określonego w art. 106 § 3 Kpa oraz w art. 3 lub 11b ustawy o szpird,
- 2 postanowienia Zarządu WZ dotyczące uzgodnienia projektu zmiany SUIKZP i projektu zmiany mpzp wysłano po upływie ponad 21 dni od wpływu sprawy do Urzędu, tj. z przekroczeniem terminu określonego przez wnioskującą gminę o 7 i 1 dzień,

natomiast 19 spraw, w których pracownicy Urzędu sporządzili notatki służbowe o odstąpieniu od wydania postanowienia ze względu na brak uwag, w 4 sprawach dotyczących inwestycji drogowych notatki te zostały sporządzone po upływie 2-tygodniowego terminu na wydanie opinii określonego w art. 106 § 3 Kpa oraz w art. 3 lub 11b ustawy o szpirdp, tj. przekroczenie powyższego terminu wyniosło odpowiednio 4, 14 i 15 dni.

Należy jednak podkreślić, że przekroczenia ww. terminów nie wpłynęły negatywnie na kontrolowany obszar z uwagi na to, że zarówno w postanowieniach Marszałka, czy Zarządu WZ, jak i w notatkach służbowych pracowników Urzędu nie formułowano uwag do projektów decyzji o lokalizacji icp, projektów decyzji o lokalizacji inwestycji drogowych, projektu zmiany SUIKZP i projektu zmiany mpzp.

3. Urząd prowadził rejestr decyzji o ustaleniu lokalizacji icp o znaczeniu krajowym i wojewódzkim według wzoru określonego w § 2 ust. 2 pkt a) rozporządzenia z 13 maja 2004 r.¹¹. Analiza zapisów rejestru wydanych oraz uzgodnionych przez Marszałka projektów decyzji lokalizacji icp wykazała rozbieżności w zakresie interpretacji ustawowego zapisu o krajowym i wojewódzkim znaczeniu icp, czego konsekwencją było to, że:

- do rejestru nie wpisano 23 decyzji o lokalizacji icp, których projekty w latach 2007-2009 zostały uzgodnione przez gminy z Marszałkiem – według informacji uzyskanych z 8 gmin było to wynikiem tego, że w 5 przypadkach decyzje zostały wydane i wysłane do Urzędu, a Urząd (do końca kwietnia 2010 r.) nie wpisał ich do rejestru, gdyż uznał, iż inwestycje będące przedmiotem decyzji nie mają znaczenia ponadlokalnego,

⁹ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),

¹⁰ Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie

¹¹ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2003 r, w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1385)

- 28 z 34 decyzji wpisanych do rejestru w latach 2008-2009, nie zostało poprzedzonych uzgodnieniem z Marszałkiem – według informacji uzyskanych z 8 gmin było to wynikiem nieuznania przez gminy (na etapie uzgadniania) przedmiotowych inwestycji za icp o znaczeniu wojewódzkim lub krajowym.

4. NIK stwierdził uchybienia związane z obsługą Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Szczecinie (WKUA). Według postanowień § 25 ust. 3 pkt 12 obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu z dnia 25.04.2007 r.¹² współpraca i obsługa techniczno-administracyjna WKUA należy do zadań Biura Planowania Przestrzennego, wchodzącego w skład Wydziału Polityki Regionalnej Urzędu. Tymczasem obsługa WKUA nadal była powierzona Dyrektorowi Departamentu Infrastruktury na podstawie zarządzenia Marszałka Nr 10/06 z dnia 8.02.2006 r. w sprawie powołania WKUA.

Ponadto mimo rezygnacji z udziału w pracach WKUA jednego z jej członków, która wpłynęła do Urzędu w grudniu 2008 roku, dopiero po roku, tj. w grudniu 2009 r. Urząd wystąpił do branżowych stowarzyszeń i samorządów zawodowych o wskazanie nowych osób do prac w WKUA, które zarekomendowały 4 nowe osoby, do których Urząd w dniu 21.04.2010 r. wysłał zapytanie o potwierdzenie zgody na pracę w WKUA.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) *Przyjęcie jednolitej procedury dokonywania uzgodnień i opiniowania projektów i zmian SUIKZP i mpzp, lokalizacji icp i inwestycji drogowych.*
- 2) *Przesyłanie postanowień dotyczących uzgodnienia lub wydawania opinii w terminach wyznaczonych do zajęcia stanowiska w obowiązujących przepisach.*
- 3) *Uzgadnianie projektów decyzji o lokalizacji icp tylko tych o znaczeniu krajowym lub wojewódzkim i wpisywanie do stosownego rejestru.*
- 4) *Dostosowanie zapisów dotyczących obsługi WKUA do stanu zgodnego z faktycznym.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

¹² tekst ujednolicony Regulaminu Organizacyjnego Urzędu przyjętego uchwałą nr 326/07 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 kwietnia 2007 r. uwzględniający zmiany wprowadzone 25 uchwałami Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.