



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia października 2010 r.

LSZ-4101-16-02/2010
P/10/129

**Pan
Roman Szewczyk
Starosta Powiatu
Koszalińskiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Koszalinie, zwanym dalej „Starostwem”, kontrolę w zakresie bankowej obsługi Powiatu Koszalińskiego w okresie od 1.01.2008 r. do 30.06.2010 r. W związku z ww. kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13.09.2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starostwa dotyczące zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz procesu wyboru banku do obsługi budżetu Powiatu Koszalińskiego, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie kontrolowanej działalności.

1. Zarząd Powiatu dokonał wyboru banku do kompleksowej obsługi budżetu Powiatu w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych² w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³. Postępowanie o udzielenie tego zamówienia przeprowadzone zostało z zachowaniem przepisów pzp dotyczących ogłoszenia o przetargu, terminu składania ofert, wyboru oferty oraz ogłoszenia o wyborze banku.

Komisja przetargowa powołana przez Pana Starostę do oceny ofert dokonała wyboru oferty Bałtyckiego Banku Spółdzielczego w Darłowie⁴, odrzucając ofertę innego banku.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. - zwana dalej „uofp”

³ Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm. - zwana dalej „pzp”

⁴ zwanego dalej „BBS”

2. Zarząd Powiatu zawarł umowę z BBS na prowadzenie kompleksowej obsługi Powiatu oraz dodatkowe umowy: na prowadzenie rachunków rozliczeniowych podstawowych i pomocniczych i na usługę „home banking” tych rachunków, obowiązujące w terminie od 29.09.2008 r. do 28.09.2011 r. tj. na okres, którego długość spełniała wymogi art. 142 pzp. . Ww. umowy przewidywały objęcie ich postanowieniami wszystkich powiatowych jednostek organizacyjnych, zawarto w nich także zapisy dotyczące bezpieczeństwa dostępu do środków budżetowych.

3. Starostwo nie korzystało z możliwości lokowania wolnych środków zgromadzonych na rachunkach Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁵ i Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym⁶, co było działaniem niegospodarnym.

W latach 2008 – 2010 (I półrocze) środki ww. funduszy celowych gromadzone były na rachunkach bankowych, prowadzonych w BBS. Środki stanowiące przychody z tych funduszy, poza jednym przypadkiem, nie były lokowane na lokatach terminowych oraz na lokatach nocnych „Overnight”. Analiza sald środków zgromadzonych na rachunku podstawowym i subkontach tych funduszy za okres od 1.10.2008 r. do 30.06.2010 r. wykazała, że Starostwo mogło uzyskać wyższe dochody z tytułu odsetek na miesięcznych lokatach (oprocentowanych według stawek oferowanych przez BBS) niż uzyskało z tytułu odsetek na tych rachunkach bankowych o łączną kwotę 79.052,80 zł, w tym 8.604,29 zł na rachunku FOŚiGW oraz 70.412,51 zł na rachunku FGZGiK.

W okresie od 1.09.2008 r. do 30.06.2010 r. wolne środki na rachunku bieżącym budżetu Powiatu były lokowane na lokatach „Overnight”. Dochody z tytułu odsetek od tych lokat wyniosły łącznie 84,7 tys. zł. Starostwo nie przeprowadzało analizy stanu wolnych środków i poza jednym przypadkiem nie skorzystało z możliwości lokowania ww. środków na rachunkach wyżej oprocentowanych lokat terminowych w innych bankach.

Odpowiedzialna za lokowanie wolnych środków na rachunkach bankowych Pani Dyrektor Wydziału Finansowego Starostwa wyjaśniła, że przyczyną niekorzystania z możliwości lokowania wolnych środków był m.in. brak w strukturze organizacyjnej Starostwa Powiatowego etatu analityka finansowego.

4. W latach 2008 – 2010 (I półrocze) Powiat nie emitował obligacji komunalnych oraz nie zaciągał kredytów, a łączna kwota przypadających do spłat zaciągniętych wcześniej kredytów wynosiła od 0 do 1,3% planowanych na dany rok dochodów, zaś łączna kwota długu publicz-

⁵ zwanym dalej „FOŚiGW”

⁶ zwanym dalej „FGZGiK”

nego wynosiła od 0,81% do 2,03% wykonanych w roku 2008, 2009 i I półroczu 2010 r. dochodów. Ww. wielkości stosunku rat kredytów i łącznej kwoty długu publicznego do dochodów były zgodne z wymogami art. 169 ust. 1 i art. 170 ust. 1 i 2 uofp (lata 2008-2009) oraz art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ (I półrocze 2010 r.)

5. Plany kontroli wewnętrznej i audytu Starostwa na lata 2008 – 2010 nie obejmowały zagadnień związanych z bankową obsługą budżetu Powiatu. W wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 14.05.2009 r. nie wydano zaleceń pokontrolnych w zakresie spraw związanych z obsługą bankową. Rejestry skarg składanych do Starosty i Rady Powiatu nie zawierały w ww. okresie skarg dotyczących obsługi bankowej prowadzonej przez BBS.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o *podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do przeprowadzania analiz stanów wolnych środków na wszystkich prowadzonych rachunkach bankowych Powiatu w celu korzystnego lokowania tych środków na rachunkach lokat terminowych.*

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie oczekuje od Pana Starosty w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Dz.U. Nr 159, poz. 1240 ze zm.