



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Szczecin, dnia czerwca 2011 r.

Pan
Władysław Diakun
Burmistrz Polic

LSZ- 4101- 01 – 02//2011

P/10/132

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, działając na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Policach funkcjonowanie kontroli zarządczej ze szczególnym uwzględnieniem audytu wewnętrznego w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 19 maja 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust.1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, w tym pozytywnie audyt wewnętrzny i negatywnie brak sformalizowanych procedur i standardów kontroli zarządczej, o których mowa w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie ogłoszenia standardów kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych².

W strukturze organizacyjnej Urzędu funkcjonowała kontrola instytucjonalna (kontrola wewnętrzna), a także – od 2003 r. – audytor wewnętrzny. Kontrola jego działalności w 2010 r. wykazała m.in., że sposób prowadzenia akt stałych i bieżących, jak również tryb przygotowania, przeprowadzenia zadań audytowych i ich dokumentowania był zgodny ze stosowanymi uregulowaniami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego³.

¹Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701ze zm.

²Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84

³Dz. U. z 2010 r. Nr 21, poz. 108

W Urzędzie brak było sformalizowanych procedur i standardów kontroli zarządczej w tym zarządzania ryzykiem. W trakcie kontroli NIK stwierdzono m.in., że:

- a) obowiązek sprawowania przez kierowników komórek organizacyjnych Urzędu nadzoru i kontroli, o których mowa w § 4 pkt 14 regulaminu organizacyjnego Urzędu⁴ nie został określony w zakresach czynności naczelników 3 wydziałów (Urbanistyki i Architektury, Ochrony Środowiska, Promocji i Informacji) i kierownika USC, natomiast w zakresach czynności zastępcy naczelnika Wydziału Finansowo – Budżetowego i naczelników 7 wydziałów nie uwzględniono kontroli nad gospodarką finansową wydziału,
- b) spośród 21 pracowników Urzędu biorących udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu badanych zamówień publicznych – 10 nie miało w zakresach czynności przypisanych zadań z tym związanych, a 5 (w tym zastępca Burmistrza - przewodniczący dwóch komisji przetargowych) nie posiadało udokumentowanego przeszkolenia z zakresu obowiązujących w tym zakresie uregulowań prawnych,
- d) w zbadanych odbiorach wykonanych zamówień uczestniczyło 8 pracowników Urzędu (z wyłączeniem zastępcy Burmistrza) z tego: 3 zgodnie z zakresem czynności, natomiast 5 w zakresach czynności nie miało przypisanych zadań o dokonywaniu odbioru zamówień bądź, o udziale w pracach komisji.

Ujawnione w trakcie kontroli NIK uchybienia nie miały bezpośredniego wpływu na bieżącą realizację zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych. Kontrola organizacji 10 przetargów nieograniczonych z 2010 r., o łącznej wartości 17.865,7 tys. zł⁵ w zakresie poprawności stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ i terminowości realizacji umów wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z przepisami pzp, z zachowaniem procedur wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie. Realizację umów monitorowano egzekwując ich terminowość.

Stan ten był efektem funkcjonowania w Urzędzie m.in. systemu kontroli i nadzoru wynikającego z uregulowań wewnętrznych Urzędu zapewniającego, w badanym zakresie, realizację celów i zadań określonych w art. 68 ust.1 i 2 pkt 1 ÷ 6 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych⁷.

⁴ustalonego zarządzeniami Burmistrza nr 26/09 z 28.01.2009 r., zwanego dalej regulaminem organizacyjnym

⁵ tj. 59,7 % ogólnej kwoty zawartych umów w 2010 r. w wyniku 64 zamówień publicznych przeprowadzonych w Urzędzie, w 2010 r.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej zwana pzp

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W świetle informacji uzyskanej z 10 gminnych jednostek organizacyjnych o rocznych wydatkach wynoszących łącznie 69.258 tys. zł, tj. 54,4 % kwoty zrealizowanych przez Gminę wydatków i rozchodów w 2010 r., za właściwy należy uznać stan wdrożenia w nich kontroli zarządczej.

W czasie trwania kontroli Urząd przystąpił do prac nad organizacją i wdrożeniem systemu kontroli zarządczej, w tym zarządzania ryzykiem. Burmistrz polecił sekretarzowi Urzędu dokonanie przeglądu zakresów czynności pracowników poszczególnych wydziałów celem ich uzupełnienia o zadania związane z przygotowaniem, przeprowadzaniem postępowania o zamówienia publiczne jak również nadzoru nad realizacją umów zawartych w wyniku tych postępowań, a także z odbiorem przedmiotu zamówienia.

Ponadto Burmistrz, w czasie kontroli NIK, dokonał zmiany regulaminu organizacyjnego polegającej na podporządkowaniu gminnych jednostek organizacyjnych konkretnym osobom z kierownictwa Urzędu oraz rozszerzeniu zakresu działania komórek organizacyjnych Urzędu o prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wdrożenie sformalizowanych procedur i standardów kontroli zarządczej.
2. Wzmocnienie nadzoru nad gminnymi jednostkami organizacyjnymi w zakresie kontroli zarządczej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust 1. ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Pan Burmistrz ma prawo zgłosić do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń – zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.