



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia października 2010 r.

**Pan
Piotr Downar
Burmistrz Dębna**

P/10/157
LSZ-4101-17-02/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej: *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała realizację zadań inwestycyjnych przez Urząd Miejski w Dębnie (dalej: *Urząd*) z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10.09.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenie kontroli i wynikające z nich oceny cząstkowe.

W okresie objętym kontrolą Gmina Dębno realizowała 16 zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, na które do czasu zakończenia kontroli wydatkowano 10.870,5 tys. zł (z planowanych 23.186,7 tys. zł, w tym m.in. 14.334,4 tys. zł ze środków UE).

Spośród 11 zadań zrealizowanych w badanym okresie, na które wydatkowano łącznie 10.585,3 tys. zł, kontrolą w zakresie oceny prawidłowości planowania, przygotowania i realizacji inwestycji oraz wydatkowania i rozliczania środków finansowych na ich realizację objęto 6 zadań, na których realizację wydatkowano łącznie 8.979,1 tys. zł (84,8% wydatków

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wszystkich zrealizowanych zadań w tym okresie). Prawidłowość udzielania zamówień publicznych zbadano przy realizacji 2 zadań na które wydatkowano łącznie 2.279,6 zł, co stanowiło 21,5% wydatków zrealizowanych zadań w tym okresie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie i przygotowanie do realizacji zadań inwestycyjnych.

W Wieloletnich Programach Inwestycyjnych (WPI) Gminy Dębno ujęto wszystkie realizowane zadania, z tym że Programy te z założenia „Wieloletnie” były przyjmowane razem z corocznymi uchwałami budżetowymi Gminy. Przykładowo 2 zadania zrealizowane w 2007 r. pn. „Polsko – Niemieckie Centrum Aktywności Społecznej wsi Cychry” i „Likwidacja barier transgranicznych na terenach wiejskich poprzez wzajemne współzawodnictwo sportowe – rozwój infrastruktury sportowej wsi Różańsko” nie były wymienione w WPI na lata 2006-2010, a ujęto je dopiero w kolejnym WPI na lata 2007-2011.

Badając postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań objętych kontrolą, nie stwierdzono naruszenia obowiązujących przepisów.

W umowach z wykonawcami robót budowlanych należy zabezpieczano interesy Gminy np. w zakresie określenia kar umownych czy gwarancji wykonania ich przedmiotu.

NIK zwraca jednak uwagę, że przy realizacji zadania pn. Poprawa dostępności pogranicza poprzez remont odcinka drogi wojewódzkiej nr 126 prowadzącej do przejścia granicznego Osinów Dolny – Hohenwutzen” roboty budowlane na ww. drodze wojewódzkiej Gmina realizowała bez formalno-prawnego przejęcia zarządzania tym odcinkiem drogi.

NIK pozytywnie ocenia, uwzględniając m.in. kryterium gospodarności, realizację zadań inwestycyjnych, a także trwałość użytkową inwestycji. Tylko w jednym przypadku (z 6 objętych kontrolą) przy realizacji zadania pn. „Adaptacja obiektów publicznych pełniących funkcje kulturalne w miejscowościach w Gminie Dębno” stwierdzono, że z powodu wcześniejszego niewykonania izolacji fundamentów remontowanego budynku świetlicy w Barnówku, zniszczeniu uległ tynk i warstwa malarska przy podłodze zarówno korytarzyka, jak i sali głównej świetlicy.

NIK zwraca uwagę, iż nie zawsze prawidłowo dokumentowano przebieg robót budowlanych, zwłaszcza robót zanikających i ulegających zakryciu. Zgłaszane kilkakrotnie roboty zanikające przy realizacji drogi wojewódzkiej nr 126 odebrano jednorazowo po ok. 6 tygodniach, co w znacznej mierze utrudniało stwierdzenie prawidłowości ich wykonania. Ponadto wpisów dokonywały osoby nie wymienione w części ogólnej dziennika budowy.

NIK pozytywnie ocenia wydatkowanie i rozliczenie środków na zadania inwestycyjne, mimo, iż poniesione przez Gminę wydatki na te zadania nie zawsze były rzetelnie zaewidencjonowane. Przykładowo przyjmując na stan środków trwałych Gminy budynek szatni przy boisku piłkarskim we wsi Różańsko, wybudowany w ramach zadania pn. „Likwidacja barier transgranicznych na terenach wiejskich poprzez wzajemne współzawodnictwo sportowe – rozwój infrastruktury sportowej wsi Różańsko”, nie uwzględniono kosztów sporządzenia dokumentacji projektowej w kwocie 9.360 zł.

Gmina rzetelnie wywiązywała się z zobowiązań zawartych w umowach o dofinansowanie, a kontrolowane zadania zrealizowała zgodnie z założeniami projektowymi. W wyniku realizacji kontrolowanych zadań inwestycyjnych Gmina osiągnęła zakładane w umowach o dofinansowanie cele, np. poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego czy szeroko rozumianego dostępu do kultury i sportu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Uwzględnienie w wartości środków trwałych przyjętych na stan ewidencji Gminy kosztów wykonania dokumentacji technicznej.*
- 2. Zapewnienie prawidłowego dokumentowania wykonywanych robót budowlanych, a w szczególności robót zanikających lub ulegających zakryciu.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.