Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Szczecin, listopada 2010 r.

Pan
Waldemar Miśko
Burmistrz Karlina

LSZ-4101-17-01/2010
P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1], zwanej dalej „ustawą o NIK", Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Karlinie (zwanym w dalszej treści „Urzędem") kontrolę realizacji w latach 2004 – 2007 zadań inwestycyjnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 14 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań inwestycyjnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej. Pozytywna ocena kontrolowanej działalności wynika ze skutecznego pozyskiwania środków unijnych, właściwego wydatkowania i rzetelnego rozliczenia środków finansowych.

1. W latach 2004 – 2007 Urząd realizował 16 inwestycji współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Kwota wydatkowana na realizację tych zadań wyniosła łącznie 18.472,6 tys. zł, w tym środki UE stanowiły 49% i zamknęły się w kwocie 9.065,2 tys. zł.

2. Szczegółowa kontrola 2 (z 16) zadań inwestycyjnych z lat 2004 - 2007, dotyczących budowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Mierzyn oraz budowy ciągu pieszego wzdłuż rzeki Parsęty wraz z małą infrastrukturą w Karlinie wykazała, że inwestycje te należycie zaplanowano i przygotowano, a ich rozpoczęcie poprzedzono analizą potrzeb i źródeł finansowania. W szczególności opracowano analizę ekonomiczną dla zadania budowa ciągu

[1] Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

pieszego i na podstawie zgłoszenia robót budowlanych przystąpiono do jego realizacji. Dla zadania budowa świetlicy wiejskiej w Mierzynie, ujętego w Wieloletnim Planie Incestycyjnym Gminy Karlino, ustalono limit wydatków inwestycyjnych, sporządzono wymaganą dokumentację techniczną i uzyskano pozwolenie na budowę. Zabezpieczono też środki finansowe na realizację analizowanych projektów o łącznej wartości 683.037 zł, w tym 448.857 zł z budżetu Unii Europejskiej.

Wykonawców projektów wybrano z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, zgodnie z procedurą określoną w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[2] (Pzp). Nadzór i kontrolę nad prawidłowością prac budowlanych Urząd powierzył inspektorom nadzoru inwestorskiego, posiadającym wymagane uprawnienia. Należyte wykonanie umów zabezpieczono poprzez m.in. ustanowienie kar za nieterminowe bądź nierzetelne wykonanie zadań oraz finansowe gwarancje należytego wykonania robót. Odbioru zamówionych robót dokonywano komisyjnie, a jakość i zakres wykonanych prac odpowiadały dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

Środki unijne wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, wyłącznie na pokrycie kosztów kwalifikowalnych zrealizowanych zadań (wynagrodzenia wykonawców tych inwestycji). Płatności na rzecz wykonawców dokonywano terminowo, na podstawie rzetelnie opisanych faktur, których wartość udokumentowano protokołami odbioru robót i kosztorysami powykonawczymi. Dokonane wydatki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Urzędu, zweryfikowane i zarejestrowane z zachowaniem zasad klasyfikacji budżetowej na odrębnych kontach. Po zakończeniu inwestycji, ujęto je w ewidencji środków trwałych według zasad określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[3] oraz w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych[4]. Rozliczenie inwestycji z Instytucją Wdrażającą następowało zgodnie z warunkami ustalonymi w umowach o dofinansowanie.

Stosownie do postanowień art. 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane[5] dla nowo wybudowanych inwestycji założone zostały książki obiektu budowlanego. Dopełniono także obowiązków wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, obligujących właściciela obiektu lub jego zarządcę do sprawdzenia co najmniej raz w roku stanu technicznego elementów budynku lub budowli narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące

[2] Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.
[3] Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.
[4] Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 ze zm., uchylone z dniem 31.07.2010 r.
[5] Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu oraz w odniesieniu do budynku świetlicy stanu instalacji elektrycznych, gazowych i przewodów kominowych.

3. NIK negatywnie ocenia dokonywanie zmian umów w zakresie terminów zakończenia zadań inwestycyjnych. Spośród 6 (z 16) zbadanych zadań w 3 przypadkach (Centrum intensywności kulturalnej wsi - budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Mierzyn – wartość zadania 376.408,60 zł; Budowa Polsko-Niemieckiego Centrum Kultury w Pobłociu Wielkim – 671.901,58 zł oraz Przebudowa i wyposażenie Karlińskiego Ośrodka Kultury w celu poprawy zaplecza kulturalnego dla współpracy polsko-niemieckiej – 488.513,93 zł) dokonano zmian zawartych umów w stosunku do treści ofert przedłużając termin zakończenia inwestycji od 22 do 59 dni. Było to niezgodne z art. 144 ust. 1 Pzp, który zakazywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te były korzystne dla zamawiającego. W ocenie NIK żadna z powyższych przesłanek nie wystąpiła i zmiany ww. umów zgodnie z art. 144 ust. 2 Pzp były nieważne. Łączna kwota kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji ww. zadań inwestycyjnych, zgodnie z zawartymi umowami wyniosłaby 274.482,06 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o *przestrzeganie przepisów Prawa zamówień publicznych w zakresie warunków dopuszczalności zmian umów oraz egzekwowanie kar umownych w przypadkach nieterminowej realizacji ww. umów.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.