



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia lipca 2010 r.

**Pani
Elżbieta Wasiak
Burmistrz Miasta
Tychowa**

P/10/161
LSZ-4101-04-03/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Tychowie³ kontrolę realizacji przez Urząd w latach 2008 ÷ 2010 (do zakończenia kontroli) zadań współfinansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 ÷ 2011”⁴.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22.06.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w badanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W kontrolowanym okresie długość dróg w Gminie Tychowo nie ulegała zmianom i wynosiła 162,6 km⁵. Nie zmieniała się też długość dróg gminnych, która zgodnie z uchwałami podjętymi przez Radę Gminy w Tychowie (opublikowanymi w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego) wynosiła 20,1 km (przy dekapitalizacji na stałym poziomie 96%). Natomiast w informacjach o sieci dróg za rok 2008 i 2009, przekazywanych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad podano, że długość dróg będących w zarządzie Gminy wynosiła 56,2 km, w tym dróg zaliczanych do kategorii dróg gminnych w 2008 r. - 15,7 km, a w 2009 r. - 20 km. Od 1987 r. do I kwartału 2010 r. ewidencja dróg publicznych w Tychowie nie była aktualizowana.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Delegatura w Szczecinie.

³ zwany dalej *Urzędem*.

⁴ zwany dalej *Programem*.

⁵ gęstość dróg w tym okresie była niezmienna i wynosiła 0,46 km/km²

Postępowanie takie było niezgodne z § 16 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16.02.2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelami⁶, zobowiązującym zarządcę dróg do bieżącego aktualizowania ewidencji, nie później niż do końca pierwszego kwartału każdego roku za rok kalendarzowy bezpośrednio poprzedzający. Zarządca drogi nie wywiązywał się również z obowiązku prowadzenia ksiąg drogi i dziennika objazdu, o których mowa w § 10 i § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16.02.2005 r.

Na utrzymanie dróg Urząd w 2008 r. wydał 1.271 tys. zł, w tym 1.198 tys. zł z własnych środków. W 2009 r. wydatki ogółem wyniosły 5.424 tys. zł, w tym 2.154 tys. zł stanowiły dotacje z budżetu państwa, a 199 tys. zł z funduszy celowych. Do maja 2010 r. na zadania drogowe z własnych środków wydano 153 tys. zł, z tego na inwestycje 21 tys. zł, na zadania remontowe - 10 tys. zł (pozostałe na odśnieżanie).

2. Zgodnie z art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych⁷ Urząd przeprowadzał okresowe kontrole stanu zarządzanych dróg, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego. W badanym okresie nie prowadził jednak, wymaganych art. 62 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸, corocznych kontroli dróg, polegających na sprawdzeniu ich stanu technicznego.

3. Urząd nie opracował projektu planu rozwoju sieci drogowej, o którym mowa w art. 20 pkt 1 ustawy o drogach publicznych.

Objęte kontrolą 2 zadania inwestycyjne związane z przebudową dróg gminnych ujęte zostały w zatwierdzonym przez Radę Gminy „Wieloletnim planie inwestycji Gminy na lata 2009 - 2010 i lata kolejne”. Modernizacja tych dróg była zgodna z celami zawartymi w Programie i bezpośrednio lub pośrednio obejmowała połączenia z drogami wyższej kategorii. Zadania te otrzymały też pozytywną opinię w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, wydaną przez komendę policji.

4. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wnioskowania oraz rozliczenia środków z dotacji otrzymanych na ww. zadania. Wnioski o dofinansowanie w 2009 r. przebudowy 7 ulic wraz z infrastrukturą w Tychowie (na kwotę 2.616,3 tys. zł) oraz na przebudowę w 2010 r. gminnych dróg dojazdowych do drogi wojewódzkiej nr 167 i drogi powiatowej 1180Z z miejscowości Sadkowo i Rudno (1.208,9 tys. zł) złożone zostały Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w terminach przewidzianych w harmonogramie, tj. odpowiednio 20.11.2008 r. i 29.09.2009 r.

⁶ Dz.U. Nr 67, poz. 582, zwanego dalej rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 16.02.2005 r.

⁷ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm., zwanej dalej ustawą o drogach publicznych.

⁸ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm., zwane dalej Prawo budowlane.

Przebudowa ulic w Tychowie została zrealizowana oraz rozliczona z środków otrzymanej dotacji w terminie przewidzianym umową. Wartość poniesionych przez Urząd wydatków kwalifikowanych związanych z przebudową ulic wyniosła 4.308.652,32 zł, w tym środki z dotacji (po rozliczeniu kar umownych) w kwocie 2.154.326,16 zł stanowiły 50% wartości ogółem. Do zakończenia kontroli NIK nie została zawarta umowa o dofinansowanie inwestycji związanej z przebudową dróg dojazdowych do m. Rudno i Sadkowo.

5. NIK pozytywnie ocenia procedurę przetargową związaną z wyborem przez Urząd wykonawców na zadania drogowe realizowane w ramach Programu, wyłonionych w trybie przetargu nieograniczonego. Uwagi kontroli odnoszą się do treści umów zawartych z wykonawcami robót drogowych, które nie zabezpieczały interesu Gminy w zakresie należytego jej wykonania. W umowach tych nie określono kar z tytułu nieterminowego usunięcia usterek stwierdzonych w czasie odbioru oraz w okresie gwarancji. Mimo usterek ujawnionych 25.11.2009 r. w trakcie odbioru końcowego przebudowy ulic w Tychowie, Urząd zapłacił za całość zadania w kwocie ustalonej w umowie. Termin usunięcia usterek ustalony został na 30.05.2010 r., lecz wykonawca - dopiero po interwencji Urzędu - 9.06.2010 r. zawiadomił o wykonaniu robót. Ostatecznie na 22.06.2010 r. wyznaczono termin odbioru wykonanych prac.

6. Kontrola wykazała, że zakres wykonanych robót drogowych związanych z przebudową ulic w Tychowie, był zgodny z dokumentacją techniczną, a w trakcie realizacji nie było robót dodatkowych oraz zamiennych. Określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz formularzu ofertowym okres gwarancji był zgodny z ustalonym w umowie z wykonawcą i wynosił 36 miesięcy. Warunki umowne nie określały jednak częstotliwości przeglądów gwarancyjnych. Z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w dyspozycji Urzędu do dnia 15.10.2012 r. z tytułu gwarancji i rękojmi pozostaje kwota 21.160,32 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Prowadzenie ksiąg i dzienników objazdu drogi dla sieci zarządzanych dróg gminnych oraz bieżące aktualizowanie ewidencji dróg publicznych - zgodnie z wymogami §§ 10, 11 i 16 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16.02.2005 r.*
2. *Opracowanie projektu planu rozwoju sieci drogowej.*
3. *Dokonywanie okresowej kontroli stanu technicznego dróg, wymaganej art. 62 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego.*
4. *Właściwe zabezpieczenie interesu Gminy w zawieranych umowach o wykonanie robót, m.in. poprzez zapewnienie egzekwowania terminowego usuwania usterek stwierdzonych w trakcie odbioru i w okresie gwarancji.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Burmistrz o nadesłanie, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.