



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia czerwca 2010 r.

**Pan
Andrzej Racinowski
Burmistrz Ińska**

P/10/161
LSZ-4101-04-07/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Urzędzie Gminy i Miasta Ińska³ kontrolę realizacji zadań wykonywanych przez Urząd w latach 2008 ÷ 2010 (do zakończenia kontroli) z udziałem środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 ÷ 2011”⁴.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6.05.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność Urzędu, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, nie mających jednak wpływu na stan realizacji Programu.

Długość dróg publicznych na terenie Gminy Ińska w latach 2008 ÷ 2009 r. i prognozowana na 2010 r. wynosiła 118,11 km.⁵ W tym czasie w strukturze sieci drogowej zwiększył się udział dróg gminnych z 43,7% (51,56 km) w 2007 r. do 47,0% (55,50 km) w 2010 r. - kosztem dróg powiatowych. Poziom dekapitalizacji dróg gminnych z 70% w 2007 r. zmniejszył się do 62,4% w 2010 r. Na naprawy i remonty dróg gminnych Urząd w 2008 r. wydatkował 833,8 tys. zł, w tym 367,0 tys. zł stanowiły dotacje z funduszy celowych⁶, w 2009 r. - 634,2 tys. zł, w tym 249 tys. zł stanowiły dotacje budżetu państwa, a na 2010 r. zaplanował wydanie 502,3 tys. zł, w tym 251,1 tys. zł z dotacji budżetowej.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Delegatura w Szczecinie.

³ zwany dalej *Urzędem*.

⁴ zwany dalej *Programem*.

⁵ gęstość sieci dróg w ww. okresie była niezmienna i wynosiła 0,769 km/km².

⁶ z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych

W ramach Programu Urząd w 2009 r. zrealizował zadanie I pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Storkowo na działkach nr 17 i 117” o wartości 504,3 tys. zł, które sfinansował ze środków własnych gminy (255,3 tys. zł) i z budżetu państwa (249 tys. zł). W I kwartale 2010 r. rozpoczął zadanie II pn. „Przebudowa ulic Aleja Słoneczna i Aleja Spacerowa w miejscowości Ińsko” o wartości 502,3 tys. zł, które sfinansuje po 50% z podanych wyżej źródeł.

NIK nie wnosi uwag do sposobu, terminowości wykonania oraz rozliczenia zadania I, a także przygotowania i rozpoczęcia realizacji zadania II, w tym trybu wyboru wykonawców robót budowlanych oraz treści zawartych z nimi umów.

NIK negatywnie ocenia realizację obowiązków należących do zarządcy drogi, określonych w ustawach: z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁷, z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸ i w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁹. I tak Urząd:

- nie posiadał planu rozwoju sieci drogowej, o którym mowa w art. 20 pkt 1 ustawy o drogach. „Plan rozwoju sieci drogowej na terenie Gminy Ińsko w latach 2010 ÷ 2015” został opracowany i przyjęty przez Radę Miejską dopiero w trakcie kontroli NIK;
- nie prowadził ksiąg drogi i dzienników objazdu drogi, o których mowa w § 10 i § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16.02.2005 r. Urząd zlecił opracowanie ewidencji dróg, w tym ksiąg dróg w marcu 2009 r., tj. w 11. miesiącu po upływie terminu wykonania (uaktualnienia) tej ewidencji, określonego w § 21 ust. 3 cyt. rozporządzenia. Zlecenie to obejmowało tylko drogi w miejscowości Ińsko, a termin jego realizacji¹⁰ - na prośbę zleceniobiorcy - został przesunięty na 20 lipca 2010 r.;
- nie posiadał udokumentowanych danych o przeprowadzaniu okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich¹¹, wynikających z przepisów art. 20 pkt 10 ustawy o drogach i art. 62 ust. 1 pkt 1a prawa budowlanego, a wiedzę o stanie technicznym dróg gminnych zdobywał w wyniku nieudokumentowanych przeglądów, przeprowadzanych przez Pana Burmistrza przy udziale pracownika odpowiedzialnego za drogi. Osoby te - w rozumieniu przepisów art. 62 ust. 4 prawa budowlanego - nie były uprawnione do przeprowadzania kontroli stanu dróg.

Stwierdzone nieprawidłowości - według wyjaśnień Pana Burmistrza - był skutkiem trudnej sytuacji kadrowej Urzędu.

⁷ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm., zwanej dalej *ustawą o drogach*

⁸ Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582, dalej *rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 16.02. 2005 r.*

¹⁰ 31 maja 2009 r.

¹¹ ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego - co najmniej raz w roku.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Prowadzenie księzek i dzienników objazdu drogi dla sieci zarządzanych dróg - wymaganych przepisami §§ 10 i 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16.02.2005 r.*
2. *Sporządzenie ewidencji dróg, w tym księzek dla dróg gminnych zlokalizowanych poza miejscowością Ińsko.*
3. *Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg gminnych, z uwzględnieniem wymogów art. 62 ust. 4 prawa budowlanego.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Burmistrza o nadesłanie, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się - stosownie do zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.