



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia grudnia 2010 r.

**Pan
Krzysztof Andrzej Sysko
Wójt Gminy Grzmiąca**

LSZ-4101-28-04/2010
P/10/163

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Grzmiącej kontrolę, której przedmiotem była realizacja zadania pn. „Zagospodarowanie centrum miejscowości Grzmiąca przy ul. Krótkiej”, zwanego dalej „Inwestycją”, będącego przedmiotem dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2007-2013 w zakresie działania: „Odnowa i Rozwój Wsi”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 19.11.2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Gmina Grzmiąca jako beneficjent przewidzianego w PROW na lata 2007-2013 działania: „Odnowa i Rozwój Wsi” (OiRW) uzyskała pomoc finansową w formie zwrotu 75% kosztów kwalifikowalnych poniesionych na zagospodarowanie centrum miejscowości Grzmiąca, tj. działania, którego celami były: poprawa jakości życia mieszkańców, zaspokajanie ich potrzeb społecznych oraz rozwój tożsamości społeczności lokalnej, wpływające jednocześnie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej miejscowości Grzmiąca.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Inwestycja została zrealizowana zgodnie z planowaną lokalizacją. Roboty budowlane wykonano według projektu budowlanego z uwzględnieniem zmian, wprowadzonych przez wykonawcę w uzgodnieniu z projektantem.

W centrum miejscowości Grzmiąca przy ul. Krótkiej umieszczona została tablica informacyjna, zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) nr 1974/2006 z 15.12.2006 r.², ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW).

2. Po zrealizowaniu Inwestycji Gmina otrzymała w 2010 r. dofinansowanie ze środków EFRROW stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 14.02.2008 r.³ i umowy o przyznanie pomocy⁴ oraz dokonała rzetelnego rozliczenia kosztów jej realizacji.

Inwestycja została sfinansowana w latach 2008-2009 ze środków własnych Gminy na łączną kwotę 542.990,70 zł, przez co spełniony został wymóg zakazu finansowania jej kosztów z innych źródeł niż wskazane w § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. OiRW. Refundacja kosztów związanych z realizacją zadania przekazana Gminie wyniosła 171.715 zł, tj. 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych (228.953,85 zł), co było zgodne z § 4 ust. 4 rozporządzenia ws. OiRW.

Urząd przechowywał oryginalne dokumenty księgowe, których kopie zostały załączone do wniosku o płatność z dnia 2.03.2010 r. Na oryginalnych dokumentach księgowych na łączną kwotę 228.953,85 zł (dotyczących wydatków stanowiących koszty kwalifikowalne Inwestycji) zamieszczono adnotacje o treści określonej w § 7 ust. 4 umowy o przyznanie pomocy w ramach OiRW.

Wydatki na realizację Inwestycji ewidencjonowane według przyjętej polityki rachunkowości Urzędu zostały sklasyfikowane w ewidencji w dziale 600, rozdziale 60016, paragrafie 6050-*Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, co było niezgodne z załącznikiem nr 4 pt. „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14.06.2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵. Wydatki majątkowe poniesione (w latach 2008-2009) na sfinansowanie kosztów Inwestycji

² Dz.U. UE L 368 z 23.12.2006, s.15 ze zm.

³ w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach OiRW objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U. Nr 38, poz. 220 ze zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem ws. OiRW”.

⁴ zawartej w dniu 3.11.2009 r. z Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego.

⁵ Dz.U. Nr 107, poz. 726, ze zm.

powinny zostać sklasyfikowane w paragrafie 6059, tj. z czwartą cyfrą 9 (symbol ten stosuje się do współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rybackiego oraz z funduszy unijnych finansujących Wspólną Politykę Rolną).

3. Wykonanie prac budowlanych, związanych z realizacją Inwestycji zlecono wykonawcy wybranemu w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶.

Urząd poinformował oferentów o wynikach ww. postępowania w sposób określony w art. 92 ust. 1 pzp, jednakże informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu, czym naruszono przepisy art. 92 ust. 2 pzp.

W umowie z wykonawcą z dnia 2.07.2009 r. o udzielenie zamówienia, za wynagrodzeniem w kwocie 518,5 tys. zł, określono termin jego realizacji zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (siwz), tj. w ciągu 90 dni (do 30.09.2009 r.). W dniu 22.09.2009 r. Zastępca Wójta podpisał aneks do umowy przedłużając termin jej wykonania o 15 dni (do 15.10.2009 r.) pomimo, że w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia na zagospodarowanie centrum Grzmiącej oraz w siwz nie przewidziano możliwości zmiany umowy w żadnym zakresie.

Przedłużenie terminu wykonania ww. zamówienia naruszało przepisy art. 144 ust. 1 pzp, które zakazują istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w siwz oraz określił warunki takiej zmiany.

Zmianę terminu realizacji Inwestycji NIK uznaje za istotną zmianę postanowień umowy w czasie trwania zamówienia publicznego, bowiem wprowadzone zostały warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach procedury udzielania zamówienia, mogłyby umożliwić udział również innych oferentów.

W myśl przepisów art. 144 ust. 2 pzp taka zmiana umowy podlega unieważnieniu, a Gmina poprzez wadliwie dokonaną zmianę umowy z wykonawcą utraciła możliwość naliczenia kary umownej za 15-dniową zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia na kwotę 38.887,50 zł.

Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów

⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. – zwanej dalej „pzp”.

publicznych określonego w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁷.

4. NIK negatywnie ocenia działania Urzędu związane z wyegzekwowaniem realizacji Inwestycji w zakresie rzeczowym. Zakres robót zrealizowanych przez wykonawcę (w okresie od 8.07.2009 r. do 15.10.2009 r.) zgodnie z jego ofertą został potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego⁸ protokołami częściowymi odbioru oraz kosztorysami powykonawczymi (na łączną kwotę 518,5 tys. zł). Zastępca Wójta i pracownik Urzędu⁹ odebrali Inwestycję w obecności przedstawicieli wykonawcy i inspektora nadzoru, bez stwierdzenia usterek. Jednakże, w wyniku przeprowadzonych w czasie kontroli oględzin Inwestycji nie stwierdzono wykonania elementów małej architektury o łącznej wartości robót w kwocie 7.373,51 zł, tj. krat osłonowych na drzewa oraz pojemnika na piasek, pomimo że ww. kosztorys powykonawczy robót zawierał m.in. pozycje dotyczące dostawy i montażu krat osłonowych na drzewa (5 szt. o wartości 5.586,22 zł) oraz pojemnika na piasek (1 szt. o wartości 1.787,29 zł). Kwota 7.373,51 zł była kosztem kwalifikowalnym, objętym refundacją z EFRROW.

W czasie kontroli Zastępca Wójta wyjaśnił, że pojemnik na piasek został zniszczony po odbiorze prac przez nieznanych sprawców. Jednakże stwierdzono, że w ewidencji księgowej Urzędu wartość środka trwałego, jaki został przyjęty do ewidencji w wyniku realizacji Inwestycji, nie została pomniejszona o wartość zniszczonego pojemnika. Zastępca Wójta zadeklarował wystąpienie do wykonawcy o złożenie pisemnych wyjaśnień w sprawie krat osłonowych na drzewa oraz ewentualne potrącenie kwoty odpowiadającej wartości niezamontowanych elementów z zabezpieczenia należytego wykonania umowy złożonego przez wykonawcę.

5. Urząd złożył Samorządowi Województwa Zachodniopomorskiego (WZ) sprawozdanie z realizacji Inwestycji, w którym podał dane zgodne ze stanem rzeczywistym na temat terminów rozpoczęcia i zakończenia realizacji Inwestycji, efektu rzeczowego oraz kwot wydatków poniesionych na jej realizację, z wyjątkiem dotyczącym niezamontowanych elementów małej architektury.

⁷ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁸ na podstawie umowy z 8.07.2009 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Usługowo-Produkcyjnym „Ekobud” z Koszalina.

⁹ Ryszard Zwolak - pracownik Urzędu odpowiedzialny m.in. za budowę, modernizację, utrzymanie i ochronę dróg gminnych oraz uczestnictwo w odbiorach robót drogowo-mostowych wykonywanych na terenie Gminy Grzmiąca.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Podjęcie działań organizacyjnych, zmierzających do prawidłowego stosowania w Urzędzie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.*
- 2. Zamontowanie pojemnika na piasek oraz wyegzekwowanie od wykonawcy niezamontowanych elementów małej architektury, a w przypadku nieusunięcia tych nieprawidłowości - skorygowanie danych o zrealizowanej Inwestycji, zawartych we wniosku o płatność i sprawozdaniu z jej realizacji, przekazanych Samorządowi WZ.*
- 3. Ujmowanie wydatków inwestycyjnych związanych z realizacją projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej w odpowiednim paragrafie.*

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie oczekuje od Pana Wójta w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.