



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia grudnia 2010 r.

**Pan
Zdzisław Lech Twardowski
Wójt Gminy Bielice**

LSZ-4101-28-02/2010
P/10/163

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Bielice w zakresie realizacji zadania pn. „Przebudowa placu na cele rekreacyjne w miejscowości Chabowo oraz budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Linie”, będących przedmiotem dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2007-2013 w zakresie działania: „Odnowa i Rozwój Wsi”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Gminy w kontrolowanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Gmina, jako beneficjent przewidzianego w PROW na lata 2007-2013 działania: „Odnowa i Rozwój Wsi” (OiRW) uzyskała pomoc finansową w formie zwrotu 75% kosztów kwalifikowalnych poniesionych na przebudowę placu w Chabowie i budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Linie. Realizacja ww. zadania miała przyczynić się do zapewnienia społeczności lokalnej obszaru do aktywnego wypoczynku i rekreacji oraz do jej aktywizacji.

Zadanie zostało wykonane zgodnie z planowaną lokalizacją. Roboty budowlane, związane z przebudową placu i budową świetlicy, zostały wykonane według projektu budowlanego z uwzględnieniem zmian dotyczących konstrukcji dachu, wprowadzonych przez

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wykonawcę w uzgodnieniu z inspektorem nadzoru oraz w zakresie stolarki okiennej i drzwiowej świetlicy.

Gmina wywiązała się z obowiązku umieszczenia stosownej tablicy informującej o współfinansowaniu przebudowy placu i budowy świetlicy ze środków Unii Europejskiej tylko w jednym miejscu realizacji zadania, tj. na budynku świetlicy. Z wyjaśnień Pana Wójta wynika, że Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego (SWZ), odpowiedzialny za wykonanie tablic informacyjnych, dostarczył tylko 1 tablicę mimo, że w ramach umowy o udzielenie pomocy zawartej w tej sprawie z SWZ, zadanie było realizowane w 2 miejscach.

2. Gmina otrzymała w 2010 r. refundację kosztów realizacji zadania w wysokości 393.935 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), stanowiącą 75% kosztów kwalifikowalnych poniesionych na kwotę 525.247,08 zł, co było zgodne z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 14 lutego 2008 r.² i umową o przyznanie pomocy.

Rzetelnie udokumentowano poniesione koszty związane z przebudową placu i budową świetlicy, ujmując je prawidłowo w ewidencji finansowo-księgowej Urzędu. Jednakże po zakończeniu budowy: placu w Chabowie o wartości 337.245,26 zł i świetlicy wiejskiej w miejscowości Linie na kwotę 429.098,79 zł nie zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych Urzędu, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.³ Przepisy te stanowią, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Dopiero w czasie kontroli (18.11.2010 r.) Urząd dokonał przyjęcia środków trwałych na konto 011-Środki trwałe - budynki i lokale, na podstawie dowodów OT, wystawionych w dniu 12.11.2010 r.

Na oryginałach faktur dotyczących wydatków stanowiących koszty kwalifikowalne zadania zamieszczono wymagane adnotacje o treści „*Przedstawiono do refundacji w ramach PROW 2007-2013*”. Kontrola wykazała, że zobowiązania wobec wykonawców wynikające z 3 (spośród 12) faktur zostały nieterminowo uregulowane (z opóźnieniem wynoszącym 1, 17 i 20 dni), jednakże Gmina nie została obciążona odsetkami z tego tytułu. Z wyjaśnień Pana Wójta wynika, że przyczyną ww. nieprawidłowości były zaniedbania pracowników Urzędu.

Wydatki majątkowe związane z realizacją zadania, poniesione w latach 2008-2010, zostały sfinansowane ze środków własnych Gminy na łączną kwotę 766.344,05 zł, tym

² w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania OiRW objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U. Nr 38, poz. 220 ze zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem ws. OiRW”.

³ Dz.U. z 2009 Nr 152, poz. 1223 ze zm.

samym spełniony został wymóg zakazu finansowania kosztów zadania z innych źródeł niż wskazane w § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. OiRW.

Stwierdzono, że w 2009 r. część wydatków poniesionych na realizację zadania, na kwotę 197.165,27 zł, zaklasyfikowano (w dziale 900 rozdziale 90095 - plac i w dziale 921 rozdziale 92109 - świetlica) do paragrafu 6050-*Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, co było niezgodne z załącznikiem nr 4 pt. „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁴. Wydatki majątkowe poniesione na zadanie realizowane w ramach działania OiRW powinny być ujmowane w paragrafie 6059, tj. z czwartą cyfrą 9 (symbol ten stosuje się do współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rybackiego oraz z funduszy unijnych finansujących Wspólną Politykę Rolną). Natomiast część wydatków poniesionych na realizację zadania w 2009 r. wykazano w ewidencji poprawnie, bowiem wydatki na kwotę 380.000 zł przeksięgowano (7.12.2009 r.) do paragrafu 6059.

3. Wykonanie prac budowlanych, związanych z realizacją zadania, zlecono wykonawcom wybranym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵.

Urząd nie wygzekwował od wykonawców zrealizowania zadania w zakresie rzeczowym, zgodnie z udzielonymi zamówieniami. Zakres wykonanych przez wykonawców robót budowlanych (w okresie: 19.05.-15.08.2009 r. - plac i 6.05.-15.12.2009 r. - świetlica), został potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego⁶ protokołami częściowymi odbioru oraz kosztorysami powykonawczymi robót. Odbiór końcowy robót budowlanych dotyczących przebudowy placu i budowy świetlicy nastąpił odpowiednio: 27.08.2009 r. i 3.02.2010 r. (po uzyskaniu stosownych opinii) bez stwierdzenia usterek.

Jednakże, w wyniku przeprowadzonych w czasie kontroli NIK oględzin placu i świetlicy stwierdzono, że:

1) na placu w Chabowie nie wykonano montażu wszystkich elementów małej architektury, tj. 2 m² krat okrągłych żeliwnych, zabezpieczających drzewa i bryły korzeniowe, drzew istniejących i nowo sadzonych, które zgodnie z zawartą umową⁷ miały być zamontowane,

⁴ Dz.U. Nr 107, poz. 726, ze zm. (uchylone z dniem 1.01.2010 r.).

⁵ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁶ Na podstawie umowy z 24.04.2009 r.,

⁷ Umowa nr 3/2009 z 24.04.2009 r.

2) w budynku świetlicy, który zgodnie z zawartą umową⁸ miał być obiektem dostosowanym dla osób niepełnosprawnych, sanitariaty nie zostały dostosowane dla potrzeb takich osób.

Ponadto w toku oględzin budynku świetlicy stwierdzono, że na ścianie półpiętra - pomiędzy parterem a poddaszem świetlicy - wystąpiły widoczne zacieki.

Wynagrodzenie ryczałtowe (netto) wypłacone wykonawcom za roboty budowlane, odebrane jako wykonane zgodnie z zawartymi umowami, było kosztem kwalifikowalnym, ujętym we wniosku o płatność. Niewykonane ww. elementy zadania były częścią składową poszczególnych grup kosztów inwestycyjnych zadania (wykazywanych zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym) i nie były odrębnie wyceniane.

4. Urząd złożył SWZ sprawozdanie z realizacji zadania, w którym podał dane zgodne ze stanem rzeczywistym na temat terminów rozpoczęcia i zakończenia jego realizacji, ogólnego efektu rzeczowego oraz kwot wydatków z tym związanych. Natomiast informacje dotyczące zamontowania wszystkich elementów małej architektury na placu w Chabowie oraz wykonania wszystkich robót budowlanych - również związanych z dostosowaniem budynku świetlicy dla potrzeb osób niepełnosprawnych - były niezgodne ze stanem faktycznym.

W ocenie NIK ww. nieprawidłowości wskazują, że dopuścił Pan Wójt do odbioru zadania, które zostało zrealizowane nierzetelnie przez wykonawców oraz do przekazania SWZ nierzetelnych informacji o realizacji zadania w zakresie rzeczowym.

Dotychczasowy sposób udostępniania społeczności lokalnej placu rekreacyjno-sportowego w Chabowie i świetlicy w miejscowości Linie w ocenie NIK daje gwarancję osiągnięcia celów określonych przez Gminę we wniosku o udzielenie pomocy oraz w umowie zawartej w tej sprawie z SWZ.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Wyegzekwowanie od wykonawców niezamontowanych elementów małej architektury oraz dostosowania budynku świetlicy do potrzeb osób niepełnosprawnych, a w przypadku nieusunięcia tych nieprawidłowości - skorygowanie danych o zrealizowanym zadaniu, zawartych we wniosku o płatność i sprawozdaniu z jego realizacji, przekazanych SWZ.*
2. *Niezwłoczne ustalenie przyczyn zacieków w budynku świetlicy i ich usunięcie.*
3. *Bieżące ujmowanie w ewidencji środków trwałych zrealizowanych zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (niezwłocznie po zakończeniu realizacji robót budowlanych).*

⁸ Umowa nr 4/2009 z 06.05.2009 r.

4. *Ujmowanie wydatków inwestycyjnych związanych z realizacją projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej w odpowiednim paragrafie.*
5. *Wystąpienie do SWZ o tablicę informacyjną celem umieszczenia jej na placu rekreacyjno-sportowym w Chabowie.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.