



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia lipca 2010 r.

**Pan
Zbigniew Raczewski
Burmistrz
Miasta Białogard**

LSZ-4101-02-01/2010
P/10/167

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Białogard (Urząd) kontrolę w zakresie funkcjonowania Straży Miejskiej w okresie od 1.01.2008 r. do 31.03.2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia:

- sposób sprawowanego nadzoru nad działalnością Straży i powierzanie strażnikom dodatkowych zadań sprzecznych z obowiązkami określonymi ustawą o strażach gminnych²,
- nierzetelne ewidencjonowanie należności z tytułu nałożonych mandatów oraz nieprawidłowości przy prowadzeniu windykacji,
- brak opracowania procedur umożliwiających ocenę prawidłowości wykonywanych przez strażników zadań ,
- nierzetelne sporządzanie sprawozdań z wyników działań Straży,
- brak opracowania tzw. polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych,
- przeprowadzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zakup fotoradaru z naruszeniem obowiązujących przepisów.

¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.).

² Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U. Nr 123, poz. 779 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działania Straży zmierzające do poprawy ładu i porządku publicznego na terenie miasta.

1. Straż Miejska w Białogardzie (Straż) utworzona została w 1992 r., jako jednostka organizacyjna, a od 1997 r. funkcjonuje w strukturze organizacyjnej Urzędu. Zgodnie z Regulaminem nadanym uchwałą Rady Miejskiej w Białogardzie w 2000 r., oprócz Komendanta w Straży zatrudnionych jest 8 strażników i 1 pracownik administracyjny (wg stanu na dzień 31.12.2008 r. - 9 strażników). Wszyscy strażnicy spełniali wymogi określone w art. 24 ustawy o strażach, upoważnieni byli do kontroli ruchu drogowego i nakładania grzywien w drodze mandatu karnego oraz posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonania realizowanych zadań. W badanym okresie Straż wspólnie z funkcjonariuszami Policji, Straży Granicznej i Państwowym Związkiem Wędkarskim przeprowadzała kontrole ruchu drogowego oraz współuczestniczyła w akcjach dotyczących *Kłusownictwa na rzece Parsęta*, *Handlu w miejscach niedozwolonych*, *Kontroli Taxi osobowych*, *Bezpieczna Szkoła* oraz *Bezpieczna Woda*.

Uchwalane corocznie miejskie programy profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przewidywały m.in. dokonywanie przez strażników wspólnie z Policją kontroli funkcjonowania placówek sprzedających napoje alkoholowe oraz prowadzenie edukacji młodzieży szkolnej w zakresie profilaktyki i uzależnienia. NIK negatywnie ocenia fakt, iż mimo corocznie nakładanego na Straż ww. obowiązku strażnicy nie kontrolowali funkcjonowania placówek sprzedających alkohole a także - z powodu braku przeszkolenia - nie prowadzili edukacji młodzieży szkolnej.

2. W roku 2009 w porównaniu do 2005 r. ogólna liczba ujawnionych przez Straż wykroczeń wzrosła o 154 % (z 1.935 do 4.914), a liczba nałożonych mandatów - o 224,4 % (z 1.307 do 4.240). W okresie tym wartość grzywien wymierzonych nałożonymi mandatami wyniosła łącznie 910,1 tys. zł. Jednak ogólny wzrost wyników działań Straży w analizowanym okresie spowodowany był głównie 235,7 % wzrostem ujawnionych wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (z 1.416 do 4.753). Zdecydowany wzrost tych działań nastąpił od połowy 2008 r. po zakupie fotoradaru. W 2008 r. ujawniono 2.177 takich wykroczeń wobec zaledwie 865 wykroczeń w komunikacji w 2007 r. Koncentracja działań wynikająca z wykorzystania fotoradaru spowodowała wzrost restrykcyjności³ działań Straży objawiający się wzrostem o 305,5 % liczby nałożonych na kierowców mandatów (z 1028 w 2005 r. do 4.169 w 2009 r.). W latach 2008-2009 wzrosła również liczba wniosków

³ Udział wymierzonych mandatów karnych i wniosków do sądu w ogólnej liczbie ujawnionych wykroczeń.

kierowanych do sądów z 7 do 32, z czego 31 wniosków w 2009 r. (96,9 %) dotyczyła sprawców wykroczeń w komunikacji. Udział wartości mandatów nałożonych na kierowców w ogólnej wartości wystawionych mandatów wzrósł z 83,1 % w 2007 r., do 94,6 % w 2008 r. oraz aż do 98,5 % w 2009 r.

Mimo wzrostu ogólnej liczby ujawnionych interwencji, NIK negatywnie ocenia zmniejszenie o 69,0 % liczby ujawnionych wykroczeń naruszających spokój i porządek w miejscach publicznych z 519 przypadków w 2005 r. do 336 w 2008 r. oraz zaledwie do 161 wykroczeń w 2009 r. Udział tych zdarzeń w ogólnej liczbie ujawnionych przez Straż wykroczeń zmniejszył się z 26,8 % w 2005 r. do 13,7 % w 2008 r. oraz do zaledwie 3,3 % w 2009 r. Tym samym w 2009 r. 1 strażnik⁴ ujawnił średnio niecałe 2 wykroczenia miesięcznie (bez wykroczeń w komunikacji). W latach 2008 - 2009 strażnicy nie ujawnili m.in. żadnego wykroczenia przeciwko przepisom dotyczącym porządku i czystości, mimo iż np. jeszcze w 2005 r. ujawniono 161 takich przypadków, a 104 sprawców ukarano mandatem karnym. W latach 2008-2009 ujawniono jedynie 8 i 9 wykroczeń przeciwko miejscowym przepisom porządkowym. Według Komendanta Straży ograniczenie ujawniania wykroczeń dotyczących ochrony ładu i porządku publicznego spowodowane było koncentrowaniem się strażników na obsłudze i rejestrowaniu wykroczeń w ruchu drogowym ujawnionych przez fotoradar.

Ustalenia kontroli NIK wskazują - mimo spadku liczby ujawnionych wykroczeń porządkowych – że istnieje konieczność podejmowania przez strażników interwencji w tym zakresie. Dokonane w toku kontroli oględziny⁵ wybranych ulic miasta wykazały między innymi: składowanie na posesji bez zabezpieczenia płyt eternitu, brak pokrywy wężu studzienki burzowej oraz niezabezpieczony przed dostępem osób trzecich zdewastowany budynek gospodarczy, którego stan techniczny wskazywał na możliwość zawalenia. Występowanie ww. nieprawidłowości, zdaniem NIK świadczy o przypadkach braku właściwego reagowania strażników na zakłócenia porządku i czystości. Dopiero w toku niniejszej kontroli Pan Burmistrz, poinformowany na podstawie art. 51 ustawy o NIK o stwierdzeniu przez kontrolera bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego, podjął działania w celu usunięcia tych nieprawidłowości.

Ponadto podczas ww. oględzin ustalono m.in.: nieuprzątnięte śmieci i rozsypany gruz, niezabezpieczone wejście do nieczynnego schronu przeciwlotniczego oraz stojące na poboczu drogi dwie niezarejestrowane i niesprawne przyczepy. Stan nawierzchni jezdni i ciągów

⁴ Na koniec grudnia 2008 r. w Straży zatrudniono 9 strażników a na koniec grudnia 2009 r. - 8 strażników.

⁵ Przeprowadzone na podstawie przepisów art. 39 ustawy o NIK.

pieszych poddanych oględzinom wymagał w wielu miejscach napraw oraz odświeżenia oznakowania poziomego. Stwierdzone przypadki zakłócenia czystości i porządku wskazują między innymi na zaniechanie przez strażników działań na występujące wykroczenia.

Ustalenia kontroli wskazują również między innymi na ukierunkowywanie działań Straży na zwiększenie dochodów Gminy z tytułu mandatów nakładanych głównie na kierowców przekraczających nadmierną prędkość. W roku 2008 udział dochodów Straży w dochodach miasta wzrósł z 0,32 % do 0,85 % przy jednoczesnym zmniejszeniu udziału wydatków Straży w wykonanych wydatkach miasta z 1,06 % w 2008 r. do 0,8 % w 2009 r.

3. NIK negatywnie ocenia sposób sprawowania przez Pana Burmistrza nadzoru nad działalnością Straży w kontrolowanym okresie. W latach 2008 – 2010 w Straży nie przeprowadzano żadnej kontroli a w Urzędzie nie sporządzano udokumentowanych analiz i okresowych ocen jej funkcjonowania. Informacje dotyczące stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście były przedmiotem obrad Rady Miejskiej po raz ostatni w kwietniu 2008 r.

4. NIK negatywnie ocenia również obciążanie strażników dodatkowymi obowiązkami wykraczającymi poza ustawowy zakres zadań Straży. Do dodatkowych obowiązków nałożonych przez Pana Burmistrza należy zaliczyć:

- nałożenie od 2008 r. obowiązku wyłapywania bezdomnych zwierząt, a od października 2009 r. zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, co wykraczało poza zadania określone w art. 11 ustawy o strażach. Straży nie zapewniono również warunków do prawidłowej ich realizacji - strażnicy nie zostali przeszkoleni w tym zakresie, a samochód Straży wykorzystywany do przewozu zwierząt nie spełniał wymogów przepisów § 8 rozporządzenia w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt⁶. Straż w badanym okresie wyłapała na terenie miasta 92 bezdomne psy,
- zobowiązanie jednego ze strażników do pobierania i wpłacania do kasy Urzędu opłat targowych, co wykraczało poza zadania straży określone w art. 11 ustawy o strażach oraz zakres obowiązków Straży ustalony Regulaminem Organizacyjnym Urzędu,
- powierzenie pracownikowi administracyjnemu zatrudnionemu w Straży od 2008 r. obowiązku opracowywania zdjęć wykonanych przez fotoradar oraz przetwarzania danych osobowych osób popełniających wykroczenia, co było sprzeczne z przepisami art. 12 ust. 1 pkt 10 ustawy o strażach (w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.12.2009 r.).

⁶ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz.U. Ne 116, poz. 753).

Ponadto, analiza przebiegu służby patrolowej prowadzonej wspólnie z Policją w 5 wybranych dniach marca 2010 r. wykazała, że podczas 4 patroli (tj. 80,0 % badanych) strażnicy miejscy dostarczali korespondencję do Prokuratury i Sądu oraz posiłki osobom zatrzymanym przez Policję. Wykonywanie tych czynności wykraczało poza zakres ochrony porządku publicznego i nie mieściło się w ustawowym katalogu obowiązków strażników. Było to również sprzeczne z warunkami porozumienia podpisanego w grudniu 2008 r. z Komendantem Powiatowym Policji.

5. Komendant Straży, mimo obowiązków określonych przez Pana Burmistrza zakresem czynności, nie opracował procedur sporządzania i nadzoru nad dokumentowaniem przebiegu służby strażników oraz ewidencji zgłoszeń o zdarzeniach. W Straży obowiązywały ustne niesformalizowane zasady dokumentowania. Zdaniem NIK, sprawdzanie przez Komendanta zapisów w notatnikach strażników nie zapewnia skutecznego nadzoru nad dokumentowaniem przebiegu służby, gdyż brak ewidencjonowania i archiwizowania informacji o czasie otrzymania i przekazania przez dyżurnego zgłoszenia oraz rozpoczęcia i zakończenia interwencji uniemożliwia ocenę rzetelności pracy strażników oraz prowadzonej ewidencji.

Brak określenia zasad ewidencji wykonywanych interwencji miał wpływ na rzetelność, sporządzanych według przepisów art. 9a ustawy o strażach okresowych informacji o wynikach działań. W informacjach Straży za rok 2008 oraz 2009 r., liczby wystawionych mandatów oraz kwoty nałożonych grzywien były niezgodne zarówno ze stanem faktycznym jak i miesięcznymi informacjami przekazywanymi do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (ZUW). W informacji za 2008 r., w porównaniu z prowadzoną w Straży ewidencją zaniżono o 45 liczbę wystawionych mandatów oraz zaniżono o 8.030 zł kwotę grzywien. W informacji za 2009 r. (w porównaniu ze stanem faktycznym) zaniżono liczbę wystawionych mandatów o 57 sztuk oraz o 6.675 zł kwotę nałożonych grzywien. Natomiast w comiesięcznych informacjach składanych do ZUW, w porównaniu ze stanem faktycznym, zawyżono zarówno liczbę mandatów (odpowiednio o 4 i o 128 szt.) jak i kwotę grzywien (o 6.675 zł i o 46.400 zł.)

Błędne dane dotyczące wysokości grzywien nałożonych mandatami wykazywane przez Straż w sprawozdaniach nie zostały zweryfikowane przez służby finansowe Urzędu. Brak kontroli działalności Straży przyczynił się do powielenia tych błędów w ewidencji księgowej Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu (Wydział Finansów) oraz wykazywania nierzetelnych danych w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy. W ewidencji syntetycznej konta 221 (rozdział 75023, § 057) oraz

w ww. sprawozdaniach za 2008 r. i 2009 r. kwoty należności⁷ zanizono odpowiednio o 5.300 zł i o 6.675 zł w porównaniu z faktycznymi kwotami przypisów.

6. NIK negatywnie ocenia organizację pracy Urzędu w zakresie ewidencjonowania należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi. Według instrukcji obiegu dokumentów prowadzenie księgowości analitycznej grzywien przypisane zostało do obowiązków Straży, natomiast ewidencja syntetyczna należności - Wydziałowi Finansów. Jednocześnie komórki organizacyjne Urzędu realizowały zadania niezgodnie z założeniami Regulaminu Organizacyjnego. Mimo, iż pobór należności z tytułu grzywien, według Regulaminu, należał do zakresu działania Wydziału Finansów, to jednak faktyczne prowadzenie ewidencji i przygotowanie windykacji (za wyjątkiem formalnego podpisania tytułu wykonawczego przez wierzyciela) powierzono pracownikowi zatrudnionemu w Straży na stanowisku strażnika. Wykonywanie tych zadań przez strażnika, było również niezgodne z zakresem zadań określonych w art. 10 i 11 ww. ustawy o strażach.

Ewidencja analityczna należności Urzędu z tytułu grzywien prowadzona w Straży odręcznie w zeszytach, jako rejestry mandatów nie spełniała obowiązujących wymogów określonych przez Ministra Finansów⁸, gdyż nie była prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczyły. Rejestry nie zawierały również obowiązkowych elementów zapisów księgowych wymaganych przepisami art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w szczególności oznaczenia kont oraz powiązań z kontami księgi głównej w sposób umożliwiający ich sprawdzenie. Rozbieżność zapisów w ewidencji księgowej pomiędzy zapisami analitycznymi prowadzonymi w rejestrach Straży oraz ewidencją syntetyczną Wydziału Finansów wskazuje na fakt, że księgi rachunkowe były prowadzone nierzetelnie, tj. z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości⁹, gdyż nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego. Ujęte w ewidencji syntetycznej kwoty należności z tytułu nałożonych mandatów karnych w 2008 r. i w 2009 r. były niezgodne ze stanem faktycznym. Księgi rachunkowe nie były sprawdzalne, gdyż stosowana w Straży technika ręcznego prowadzenia analitycznych zapisów należności z tytułu wymierzonych grzywien uniemożliwiała stwierdzenie poprawności ich zapisów i uzgodnienia sald. Kwoty przypisów oraz zaległych należności nie były weryfikowane,

⁷ W dziale 750 *Administracja Publiczna*, w rozdziale 75023 *Urzędy gmin* i w § 057 *Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych*.

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

a kontrola kwartalnych informacji przedkładanych przez Straż prowadzona była jedynie w odniesieniu do kwot wpłaconych.

7. Odrębne prowadzenie w Straży rejestrów mandatów uniemożliwiało także skuteczne prowadzenie windykacji wymierzonych grzywien w zakresie bieżącej kontroli stanu zapłaconych i zaległych należności oraz upływu wyznaczonych terminów płatności. W Urzędzie nie określono terminów wystawienia tytułu wykonawczego na zaległe należności z tytułu grzywien, co miało wpływ na terminowość i skuteczność ich egzekwowania. I tak np. ze 169 mandatów wystawionych w I kwartale 2010 r. na kwotę 19.920 zł, którą do dnia 30.04.2010 r. nie wpłacono na rachunek Urzędu, 101 (59,8 %) mandatów na łączną kwotę należności 9.100 zł nie zostało objętych windykacją. Z powyższej liczby mandatów, 47 na kwotę 3.750 zł wystawionych było w okresie od dnia 5.01 do dnia 28.02.2010 r. i mimo upływ ponad 60 dni od ich nałożenia, Urząd nie wystawił tytułów wykonawczych. NIK nie podziela wyjaśnień Skarbnika Miasta, iż nieustalenie terminów wystawiania tytułów wykonawczych wynika z braku takiego obowiązku. Zdaniem Izby, brak wewnętrznych uregulowań w tym zakresie wskazuje na niewystarczającą staranność w niezwłocznym i skutecznym dochodzeniu należności Gminy.

NIK negatywnie ocenia fakt, iż Urząd w okresie od stycznia 2008 r. do końca kwietnia 2010 r. prowadząc postępowanie windykacyjne wysyłał niewłaściwie podpisane tytuły wykonawcze do dłużników zalegających ze spłatą 241.225 zł należności z tytułu grzywien nałożonych przez Straż. W okresie tym, Skarbnik Miasta, posiadająca jedynie pisemne upoważnienie¹⁰ Pana Burmistrza dotyczące powierzenia odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości budżetu Miasta i Urzędu Miasta, podpisała 1.913 tytułów wykonawczych, co w ocenie NIK było działaniem nielegalnym. Brak upoważnienia do podpisania tytułu w imieniu wierzyciela, był sprzeczny z przepisami art. 39 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym¹¹.

8. NIK negatywnie ocenia przetwarzanie w Urzędzie danych osobowych bez opracowania i wdrożenia przez Pana Burmistrza tzw. polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, wymaganych przepisem art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych¹² i określonych w § 3 ust. 1

¹⁰ Upoważnienie wydane na podstawie art. 45 ust. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

¹¹ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

¹² Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji¹³. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych, prowadzona w Urzędzie ewidencja mandatów karnych w 2000 r. została zgłoszona do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych.

9. Postępowanie w sprawie udzielenia w 2008 r. przez Urząd zamówienia publicznego na zakup fotoradaru przeprowadzono z naruszeniem przepisów art. 40 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁴ (Pzp). Mimo, iż szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 200 tys. zł, co stanowiło równowartość 51,6 tys. euro ogłoszenia o postępowaniu nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP). Ponadto nie podano do publicznej wiadomości informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, co stanowiło naruszenie przepisu art. 92 ust. 2 Pzp. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w marcu 2008 r. podpisano umowę na zakup fotoradaru, a wartość przedmiotu zamówienia ustalono na 189.222 zł. Brak zamieszczenia w BZP ogłoszenia o przetargu wyczerpuje znamiona czynu, o jakim mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁵.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Prowadzenie okresowych kontroli i analiz funkcjonowania Straży Miejskiej,
2. Powierzenie Straży zadań zgodnych z kompetencjami określonymi w ustawie o strażach gminnych,
3. Przeszkolenie strażników umożliwiające efektywny udział w realizowanych miejskich programach ochrony porządku publicznego,
4. Rzetelne reagowanie strażników miejskich na występujące przypadki zakłócenia ładu i porządku publicznego w mieście,
5. Ustalenie i przestrzeganie procedur ewidencjonowania wyników działań Straży zapewniających sprawdzalne dokumentowanie wykonywanych czynności i rzetelne sporządzenie informacji o efektach działań Straży,
6. Podpisywanie tytułów wykonawczych przez wierzyciela lub upoważnionego pracownika,

¹³ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. Nr 100, poz. 1024).

¹⁴ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

¹⁵ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.)

7. Zapewnienie wiarygodności sprawozdań budżetowych poprzez skuteczne sprawowanie kontroli zarządczej,
8. Opracowanie zasad prowadzenia ewidencji analitycznej należności i wpłat z tytułu nałożonych grzywien oraz zasad prowadzenia windykacji tych należności, w tym terminów wystawiania tytułów wykonawczych,
9. Opracowanie polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych,
10. Przestrzeganie obowiązujących przepisów podczas przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne,

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.