

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W SZCZECINIE

LSZ-4101-03/2010

Nr ewid. 165/2010/P/10/168/LSZ

Informacja o wynikach kontroli wykorzystania środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na obiekty sportowe w województwie zachodniopomorskim

Szczecin styczeń 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykorzystania środków Funduszu
Rozwoju Kultury Fizycznej
na obiekty sportowe
w województwie zachodniopomorskim**

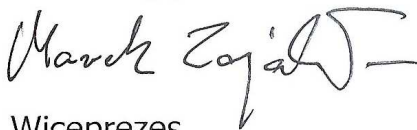
Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby
Kontroli w Szczecinie

Andrzej Donigiewicz



Zatwierdzam:

Marek Zająkała



Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

dnia *11.01.2011 r.*

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: (22) 444-50-00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie	4
1.1. Temat kontroli	4
1.2. Cel i zakres kontroli	4
1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli	5
1.4. Organizacja kontroli.....	5
2. Podsumowanie wyników kontroli.....	6
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	6
2.2. Synteza wyników kontroli	7
2.3. Uwagi końcowe i wnioski.....	12
3. Ważniejsze wyniki kontroli	14
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	14
3.2. Istotne ustalenia kontroli	16
3.2.1. Wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.....	16
3.2.2. Przygotowanie inwestycji	18
3.2.3. Stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień.....	20
3.2.4. Realizacja inwestycji.....	22
3.2.5. Oddanie do użytku zrealizowanych obiektów sportowych i ich wykorzystanie.....	26
3.2.6. Działania Ministerstwa Sportu i Turystyki związane z dofinansowaniem inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	32
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	35
4.1. Przygotowanie kontroli	35
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	36
5. Załączniki.....	40

1. Wprowadzenie

1.1. Temat kontroli

Kontrola pn. *Wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na obiekty sportowe w województwie zachodniopomorskim (P/10/168)*. Kontrolą objęto lata 2006-2010 (do 20 lipca), z uwzględnieniem działań związanych z przygotowaniem inwestycji podjętych przed 1 stycznia 2006 r. Kontrola przeprowadzona na podstawie kryteriów określonych w art. 5 ust. 1 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹.

1.2. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli była ocena wykorzystania środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (FRKF) na budowę i modernizację obiektów sportowych przez jednostki samorządu terytorialnego (jst) województwa zachodniopomorskiego. Ocenie poddane zostały wszystkie fazy procesu inwestycyjnego przeprowadzonego przez gminy (jako inwestorów) oraz zagospodarowanie oddanych do użytku obiektów. Badana była prawidłowość przygotowania wniosku o dofinansowanie inwestycji oraz rozliczenie przyznanej dotacji. Kontrolą objęto działalność jst oraz podmiotów zarządzających oddanymi do użytku obiektami w zakresie:

- wykorzystania i rozliczenia środków FRKF,
- przygotowania inwestycji, w tym rozpoznania potrzeb w zakresie infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz przygotowania analizy ekonomicznej, dotyczącej wykorzystania obiektów sportowych i możliwości ich utrzymania,
- wyboru wykonawcy robót, w tym przestrzegania przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz zabezpieczenia interesów jst w umowach,
- przebiegu inwestycji z uwzględnieniem rzetelności i terminowości ich realizacji oraz dokonywanych rozliczeń,
- osiągnięcia docelowych efektów użytkowych i zagospodarowania obiektów.

Ponadto kontrolą objęto działania Ministerstwa Sportu i Turystyki² w zakresie realizacji zadań związanych z dofinansowaniem inwestycji ze środków FRKF.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwana dalej *ustawą o NIK*.

² Do dnia 31.08.2005 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu, od 01.09.2005 r. do 22.07.2007 r. Ministerstwo Sportu, a od dnia 23.07.2007 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki, zwane dalej również MSiT.

1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli

Kontrola niekoordynowana przeprowadzona została z inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli - z uwagi na znaczenie zadań gmin w dziedzinie kultury fizycznej oraz wysokie nakłady ponoszone ze środków publicznych na sfinansowanie inwestycji służących rozwojowi infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Temat kontroli mieści się w głównych obszarach badań kontrolnych NIK na lata 2009-2011: *Państwo efektywnie zarządzające zasobami publicznymi*, w dwóch głównych obszarach badań kontrolnych: *Gospodarowanie środkami publicznymi w jednostkach sektora finansów publicznych i przedsiębiorstwach użyteczności publicznej* oraz *Realizacja inwestycji finansowanych ze środków publicznych, w tym w ramach programów wieloletnich*.

1.4. Organizacja kontroli

Kontrolę przeprowadzono w okresie od marca do sierpnia 2010 r. w 17 jednostkach, w tym: na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o NIK w MSiT oraz na podstawie art. 2 ust. 2 ww. ustawy w 8 urzędach gmin i 8 jednostkach zarządzających obiektami. Wykaz skontrolowanych jednostek zawarto w **załączniku Nr 1**. Do kontroli wytypowano jednostki realizujące inwestycje o wartości nakładów finansowych przekraczającej 3.500,0 tys. zł oraz udziale środków FRKF powyżej 10%. Kontrolą objęto 8 inwestycji o łącznym całkowitym koszcie 59.747,3 tys. zł, w których dofinansowanie z FRKF wyniosło 9.648,5 tys. zł (16,1%). Dane dotyczące skontrolowanych zadań inwestycyjnych zawarto w **załączniku Nr 2**. W wyniku realizacji inwestycji wybudowano lub zmodernizowano 5 hal sportowo-widowiskowych (z zapleczem użytkowym) z 1.259 miejscami na widowni oraz 3 stadiony sportowe wraz z infrastrukturą (m.in. bieżnie, skocznie, stanowiska do rzutu kulą i dyskiem).

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości³, pozytywnie ocenia wykorzystanie środków FRKF na budowę i modernizację obiektów sportowych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa zachodniopomorskiego. Inwestycje zrealizowane z udziałem środków FRKF umożliwiły osiągnięcie zaplanowanych we wnioskach o dofinansowanie efektów użytkowych. Wszystkie obiekty sportowe zostały zagospodarowane. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: niewłaściwym przygotowaniu inwestycji (w 4 gminach), nieprzestrzeganiu obowiązujących zasad, trybu i form przy udzielaniu zamówień publicznych (w 5 gminach), nieegzekwowaniu postanowień umów (w 3 gminach) oraz na niezgodnym z ustalonymi warunkami wykorzystaniu środków FRKF (w 1 gminie). Dwie gminy nie zapewniły pełnego wykorzystania obiektów sportowych przez okres 16 i 24 miesięcy od momentu oddania do użytku, a w jednej przystąpiono do użytkowania obiektu, przed uzyskaniem wymaganego pozwolenia.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działania MSiT związane z wykorzystaniem środków FRKF przez jst województwa zachodniopomorskiego. Przed podpisaniem z gminami umów na dofinansowanie inwestycji z FRKF, MSiT prowadziło analizę ich zgodności ze *Strategią Rozwoju Sportu w Polsce do roku 2015*⁴. Budowa nowych obiektów i poprawa jakości pozostałej infrastruktury sportowej, sprzyjała realizacji zadań określonych w działaniu 3.2. *Infrastruktura sportowa* Strategii. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły sposobu zorganizowania i sprawowania nadzoru nad bankową obsługą umów o dofinansowanie, którą MSiT powierzyło Bankowi Gospodarstwa Krajowego (BGK).

³ Zgodnie ze standardami kontroli NIK zastosowanie ma czterostopniowa skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna (<http://www.nik.gov.pl/plik/id,250.pdf>).

⁴ *Strategia Rozwoju Sportu w Polsce do roku 2015*, została przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 23 stycznia 2007 r., jako dokument kierunkowy, wskazujący podstawowe obszary działań w zakresie kultury fizycznej i sportu (jako koordynatora realizacji *Strategii* wskazano Ministerstwo Sportu), zwana dalej również *Strategią*.

2.2. Synteza wyników kontroli

1. Wszystkie skontrolowane gminy przeprowadziły badania dotyczące określenia potrzeb mieszkańców w zakresie infrastruktury sportowej oraz analizy kosztów utrzymania obiektów. Wywiązały się również z obowiązków inwestora w zakresie zapewnienia kompletnej i aktualnej dokumentacji inwestycji (str. 18). Stwierdzone nieprawidłowości związane z przygotowaniem inwestycji dotyczyły zaakceptowania nierzetelnie sporządzonej dokumentacji inwestycji przez 4 gminy⁵, co skutkowało m.in. poniesieniem dodatkowych kosztów (str. 18, 23) oraz niegospodarnym wydatkiem, poniesionym na opracowanie zbędnego projektu (str. 19).
2. W jednym przypadku umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków FRKF, zawarto z naruszeniem zasad określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 15 stycznia 2003 r., regulującego m. in. szczegółowe zasady dofinansowywania modernizacji obiektów sportowych⁶. Ww. umowę zawarto z Gminą Gryfino, mimo nie ujęcia dofinansowanej inwestycji w Wojewódzkim Programie Rozwoju Bazy Sportowej przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego (str. 16).
3. Naruszenia postanowień umów o dofinansowanie ze środków FRKF stwierdzono w dwóch gminach⁷. W gminie Recz nieprawidłowo wykorzystano dotację w kwocie 68,6 tys. zł, odpowiadającej 4,6% uzyskanego dofinansowania - NIK sformułowała wniosek o zwrot środków na rachunek FRKF (str. 17, 18). Natomiast Gmina Postomino nieprawidłowo wywiązywała się z obowiązku sporządzania i składania sprawozdań z przebiegu realizacji inwestycji (str. 18).
4. NIK negatywnie oceniła przestrzeganie zasad, form i trybu udzielania zamówień publicznych, określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁸. W pięciu jednostkach⁹ udzielono wykonawcom zamówień o łącznej wartości 25.962,3 tys. zł (33,1% kwoty skontrolowanych zamówień ogółem) z naruszeniem przepisów ustawy PZP (str. 20, 21 i 22).

⁵ Miasto Koszalin, Miasto i Gmina Gryfino, Gmina Recz i Gmina Postomino.

⁶ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania (Dz.U. Nr 5, poz. 48 ze zm.), uchylone z dniem 1 stycznia 2005 r.

⁷ Gmina Recz i Gmina Postomino.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej *ustawą PZP*.

⁹ Gmina Sławoborze, Gmina Postomino, Miasto Koszalin, Gmina Recz i Zespół Szkół w Gryfinie.

Stwierdzono m.in., że zamówień publicznych udzielano podmiotom, których oferty nie spełniały wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia¹⁰ (str. 20), a także w trybie zamówienia z wolnej ręki, mimo niespełnienia przesłanek umożliwiających jego zastosowanie (str. 21). Gminy Postomino i Recz wprowadziły w umowach zmiany niekorzystne dla zamawiającego, co naruszało art. 144 ust. 1 PZP (str. 22). W ocenie NIK, ustalenia te wskazują na możliwość występowania sytuacji sprzyjających powstawaniu zjawisk korupcyjnych.

5. Dwie gminy: Miasto Koszalin oraz Miasto i Gmina Gryfino, ustaliły wynagrodzenia wykonawców w zawartych umowach na wykonanie robót budowlanych, w kwotach wyższych od limitów zawartych w wieloletnich programach inwestycyjnych (str. 18, 19). Gmina Recz i Gmina Rymań z uwagi na brak wystarczających środków własnych oraz poziom zadłużenia ograniczający możliwość zaciągania kredytów bankowych, zrealizowały inwestycje wykorzystując mechanizm tzw. *forfaitingu*¹¹, tj. na podstawie umów zawartych z wykonawcami, obejmującymi również sfinansowanie inwestycji (str. 12, 19).

6. NIK, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie oceniła zabezpieczenie interesów jst w zawartych umowach. Wszystkie gminy zawarły z uczestnikami procesu inwestycyjnego umowy na pełen zakres rzeczowy inwestycji, w których zawarto postanowienia zabezpieczające ich interesy. W Gminach Recz, Postomino oraz Gryfino, stwierdzono nieprawidłowe działania związane z egzekwowaniem zabezpieczeń należytego wykonania umów. Polegały one m.in. na nieuzyskaniu przed podpisaniem umów wymaganych zabezpieczeń na łączną kwotę 559,4 tys. zł (str. 22) oraz niewyegzekwowaniu gwarancji w wysokości 54,1 tys. zł (str. 23). W ocenie NIK, nieprawidłowe egzekwowanie postanowień ustalonych w umowach było działaniem nierzetelnym, zaś brak ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy, działaniem niegospodarnym.

¹⁰ SIWZ.

¹¹ *Forfaiting stanowi alternatywne wobec kredytów i pożyczek, czy emisji obligacji komunalnych, zewnętrzne źródło finansowania planowanych przez samorzady inwestycji. Polega na cesji wierzytelności wykonawcy z tytułu wykonania inwestycji. Dotyczy wierzytelności niewymagalnych. Jednocześnie jednostka samorządu terytorialnego zawiera umowę z instytucją świadczącą tego typu usługi (z reguły bank), w wyniku której bank nabywa należności terminowe, powstałe w następstwie realizacji wskazanych robót, dostaw bądź świadczonych różnego rodzaju usług (źródło: <http://samorzad.lex.pl/artukul/366>).*

7. NIK, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie oceniła realizację inwestycji we wszystkich 8 gminach. Roboty budowlane wykonano zgodnie z zakresem przewidzianym w umowach zawartych z wykonawcami.

W 7 gminach¹² wydłużono okres wykonania robót budowlanych, średnio o 7 miesięcy (od 1 do 12 miesięcy, tj. od 10,8% do 202,2%) w stosunku do terminu zakładanego w podpisanych umowach z wykonawcami¹³. W 3 przypadkach przesunięcie terminu spowodowane było zleceniem robót zamiennych lub dodatkowych, w tym prac których wykonanie wynikało z błędów w dokumentacji projektowej (str. 23). W 2 gminach ww. terminy nie zostały dotrzymane przez wykonawców, w związku z czym naliczono kary umowne (str. 24). W pozostałych przypadkach przesunięcie terminu realizacji inwestycji związane było z: upadłością wykonawców (str. 25), błędami popełnionymi na etapie sporządzania SIWZ oraz dostosowaniem do terminów przekazywania środków FRKF (str. 23, 25).

W Gminie Recz stwierdzono niegospodarne działania związane z zawarciem dodatkowej umowy ustalającej wyższe koszty sfinansowania robót – ze względu na wyższą stałą marżę – oraz nieprawidłowym fakturowaniem robót, które spowodowały wyższą o 32,5 tys. zł łączną kwotę odsetek do zapłaty przez Gminę (str. 26).

W Gminie Gryfino w związku z uregulowaniem po terminie określonym w umowie należności z tytułu wykonanych robót, zapłacono odsetki za zwłokę na łączną kwotę 27.419 zł (str. 24).

8. Nierzetelne, niegospodarne i nielegalne było niedochodzenie przez dwie gminy odszkodowań związanych z nienależytym wykonaniem zawartych umów, tj.:

- w Gminie Recz kwoty 20,3 tys. zł, z tytułu nieterminowego zrealizowania przedmiotu umowy przez projektanta, popełnione błędy w opracowanej dokumentacji projektowej naraziły gminę na nieplanowane koszty oraz przyczyniły się do wydłużenia o 3 miesiące realizacji inwestycji (str. 23),
- w Gminie Postomino nie domagano się od wykonawcy przewidzianych w umowie kar, mimo nierzetelnego wykonania usług inżyniera kontraktu (str. 26).

¹² Za wyjątkiem Miasta Szczecinek.

¹³ Termin liczony od daty zawarcia umowy do zakończenia robót budowlanych.

9. W dwóch gminach¹⁴ nieskuteczny był nadzór nad uczestnikami procesu inwestycyjnego w zakresie wywiązywania się z obowiązków rzetelnego prowadzenia dokumentacji inwestycji oraz należytego wykonania przedmiotu umowy. W Gminie Recz stwierdzono nieprawidłowe dokumentowanie kontroli wykonywanej przez inżyniera kontraktu. W Gminie Postomino w wyniku nierzetelnego wykonania usług przez inżyniera kontraktu, odebrano wadliwie wykonane roboty budowlane o wartości 480,2 tys. zł (str. 26).

10. W 7 skontrolowanych gminach przystąpiono do eksploatacji wybudowanych obiektów sportowych po zrealizowaniu robót i dokonaniu niezbędnych zakupów oraz po uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Gmina Gryfino przystąpiła do użytkowania zmodernizowanego boiska przed uzyskaniem wymaganej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, co naruszało art. 55 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane¹⁵ (str. 28). W Gminie Recz stwierdzono nierzetelne przeprowadzenie czynności związanych z rozliczeniem inwestycji i przekazaniem obiektu do użytkowania (str. 26).

11. NIK pozytywnie oceniła osiągnięcie zaplanowanych efektów użytkowych przez 6 z 8 badanych gmin. Natomiast w Gminie Recz i Mieście Koszalin, obiekty sportowe nie były w pełni wykorzystywane przez okres 16 i 24 miesięcy od momentu zakończenia inwestycji (str. 30). Ponadto w jednym przypadku, opłaty za wynajem boiska piłkarskiego pobierano niezgodnie z postanowieniami „Regulaminu korzystania z obiektów sportowych”, zaakceptowanego przez zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino (str. 31).

12. NIK pozytywnie oceniła działania Ministerstwa Sportu i Turystyki dotyczące sposobu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzedzającego zawarcie 30 marca 2007 r. umowy z BGK na obsługę umów o dofinansowanie inwestycji oraz prowadzenia, przed podpisaniem umów z jst, analizy zgodności realizowanych inwestycji sportowych ze Strategią Rozwoju Sportu w Polsce do roku 2015.

Stwierdzone nieprawidłowości w działalności MSiT polegały m.in. na:

- nieskutecznych działaniach MSiT przed 2010 r. w celu poprawy nadzoru nad

¹⁴ Gmina Recz i Gmina Postomino.

¹⁵ Dz.U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm., zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*.

podmiotami realizującymi inwestycje dofinansowane z FRKF, w szczególności niedostatecznej ilości kontroli oraz na niewłaściwym dokumentowaniu przeprowadzonych kontroli i wizytacji,

- niezrealizowaniu do 30 czerwca 2010 r. zadania wymienionego w Strategii, zakładającego wydanie nowych przepisów regulujących zasady dofinansowania projektów inwestycyjnych ze środków FRKF (str. 14).

13. Finansowe skutki stwierdzonych nieprawidłowości wyniosły 52.257,9 tys. zł (str. 38), z tego:

- 1) uszczuplenia środków w wysokości 20,3 tys. zł (str. 23),
- 2) kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w wysokości 25.959,0 tys. zł (str. 17, 20, 21 i 22),
- 3) kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami w wysokości 816,9 tys. zł (str. 17, 19, 20, 24, 25, 31, 32),
- 4) sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w wysokości 14.957,3 tys. zł (str. 27),
- 5) potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w wysokości 10.504,4 tys. zł (str. 21, 27, 32).



Sala sportowo – widowiskowa w Reczu. Autor – NIK

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

1. Wyniki kontroli wskazują na potrzebę rozszerzenia zamkniętego katalogu tytułów zobowiązań sektora finansów publicznych tworzących dług publiczny, który powinien być uzupełniony o zobowiązania wynikające z cesji wierzytelności i innych umów o podobnym charakterze. Dofinansowanie ze środków FRKF budowy lub modernizacji obiektów sportowych przez jst, sprzyja rozwojowi infrastruktury sportowej w województwie zachodniopomorskim. Są to jednak inwestycje drogie, a proces inwestycyjny trwa zwykle kilka lat. W 7 gminach (z wyjątkiem Gminy Szczecinek) wystąpiły trudności w pozyskaniu niezbędnych środków na zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych. Rozwiązaniem, przyjętym przez Gminę Recz i Gminę Rymań, było zawarcie umów na wykonanie robót budowlanych wraz z ich sfinansowaniem przez wykonawcę. Następnie dokonano cesji wierzytelności przysługującej wykonawcy od gminy na bank kredytujący zadanie (str. 19). Zobowiązania gmin z tytułu wykupu wierzytelności nie są wymienione w katalogu zobowiązań sektora finansów publicznych tworzących dług publiczny, zarówno w przepisach ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹⁶ (obowiązującej do 31 grudnia 2009 r.), jak też ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁷. Brak precyzyjnych przepisów powoduje, że ww. zobowiązania skontrolowanych gmin ujmowane były w części D sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z)¹⁸, tj. w pozycjach niezwiększających długu publicznego. Rozwiązanie to było wykorzystywane szczególnie przez gminy, w przypadku których istniało duże prawdopodobieństwo przekroczenia kwoty długu, określonego w art. 170 ust. 1 ufp 2005, tj. powyżej 60% wykonanych dochodów ogółem jednostki w roku budżetowym. Taki sposób prezentacji zobowiązań, zgodny był ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu¹⁹. Według danych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, wskaźnik zadłużenia w latach 2008-2009 r. w Gminie Recz wzrósł z 30,1% do 55,0%, a w Gminie Rymań z 9,0% do 9,4%²⁰. Natomiast po uwzględnieniu zadłużenia dotyczącego wykupu wierzytelności, wskaźnik ten wynosił odpowied-

¹⁶ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., zwana dalej *ufp 2005*.

¹⁷ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., zwana dalej *ufp 2009*.

¹⁸ Część D - Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych.

¹⁹ Wyrok III SA/Wr 23/10 z 13 maja 2010 r.

²⁰ *Budżety jednostek samorządu terytorialnego 2008 r.* (<http://www.szczecin.rio.gov.pl/?c=267>), *Budżety jednostek samorządu terytorialnego 2009 r.* (<http://www.szczecin.rio.gov.pl/?c=272>).

nio 66,5% i 88,4% w przypadku pierwszej gminy oraz 35,2% i 32,8% w przypadku drugiej (dane dotyczące najważniejszych pozycji budżetów gmin zawarto w **załączniku Nr 3** do informacji). Sposób prezentacji danych, bez uwzględnienia zobowiązań z tytułu wykupu wierzytelności, nie daje rzetelnej informacji o sytuacji finansowej jst oraz o możliwości prowadzenia przez nie działalności inwestycyjnej. W związku z przepisem art. 10 ust. 1 ufp 2005 (art. 73 ust. 1 ustawy ufp 2009), wpływa to również na sposób przedstawiania kwoty państwowego długu publicznego.

2. Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła Ministrowi Sportu i Turystyki m.in. wnioski dotyczące wdrożenia procedur umożliwiających pełną obsługę umów o dofinansowanie inwestycji przez pracowników MSiT²¹ oraz wzmożenia nadzoru nad BGK w zakresie wywiązywania się z obowiązków związanych z obsługą tych umów. Działania te powinny poprawić nadzór nad jst dotyczący wykorzystania środków z FRKF. Dotychczasowy podział obowiązków w tym zakresie powodował m.in. dublowanie czynności MSiT i BGK. Bezpośrednie wykonywanie tych zadań przez MSiT oraz posiadanie aktualnej informacji o realizowanych inwestycjach, powinno także zwiększyć efektywność działań związanych z wykorzystaniem środków publicznych.

3. Do kierowników kontrolowanych jst wnioskowano m.in. o właściwe zabezpieczenie interesu gmin przy realizacji inwestycji (omówiono w pkt 4.2 informacji), w tym m. in. o:

- planowanie i realizowanie zadań z uwzględnieniem posiadanych możliwości ich sfinansowania,
- udzielanie zamówień publicznych z zachowaniem zasad określonych w ustawie PZP, w szczególności o weryfikowanie złożonych ofert na podstawie wszystkich dostępnych informacji,
- regulowanie w wymaganych terminach zobowiązań wobec kontrahentów,
- egzekwowanie od kontrahentów naliczonych kar umownych w związku z nienależytym wykonaniem kontraktu lub niezasadnie poniesionych przez gminy wydatków.

²¹ Obsługa umów o dofinansowanie inwestycji obejmowała m.in. weryfikację i ocenę przekazywanych wniosków przez podmioty ubiegające się o dofinansowanie, zawieranie umów o dofinansowanie modernizacji, remontów i budowy obiektów sportowych, sprawowanie nadzoru nad przebiegiem realizacji przedsięwzięć oraz prowadzenie bieżącego monitoringu procesu inwestycyjnego, w tym przeprowadzanie wizytacji i kontroli.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Głównym celem Strategii Rozwoju Sportu w Polsce do roku 2015 jest zwiększenie aktywności i sprawności fizycznej społeczeństwa polskiego. Jednym z zadań, którego realizacja ma służyć osiągnięciu tego celu, jest rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej przez wspomaganie organizacyjne i finansowe (ze środków FRKF) realizacji Wojewódzkich Programów Rozwoju Bazy Sportowej²². Według danych Ministerstwa Sportu i Turystyki, w latach 2006-2010 (do 20 lipca) rozliczono 41 umów na dofinansowanie inwestycji z FRKF realizowanych na terenie województwa zachodniopomorskiego, tj. 3,7% ilości umów ogółem rozliczonych w skali kraju (1.110). Dofinansowanie z funduszu wyniosło 40.346,4 tys. zł, co stanowiło 3,7% wartości dofinansowania ogółem (1.092.026,1 tys. zł). Koszt zrealizowanych w województwie zachodniopomorskim inwestycji wyniósł 216.140,9 tys. zł (4,7% kosztu inwestycji ogółem²³), z czego 18,7% sfinansowane zostało ze środków FRKF. Dane o realizowanych inwestycjach zawarto w **załączniku Nr 4** do informacji.

FRKF jest państwowym funduszem celowym utworzonym na podstawie postanowień art. 47 d ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych²⁴, a od 1 stycznia 2010 r. funkcjonuje na podstawie art. 86 ust. 1 i 2 ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych²⁵. Dysponentem funduszu jest Minister Sportu i Turystyki. Przychodami funduszu zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy o grach hazardowych jest 77% wpływów z dopłat pobieranych w grach liczbowych, loteriach pieniężnych i grach telebingo. Wydatki FRKF przeznaczone są na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji dotyczących obiektów sportowych oraz rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych. Na podstawie dyspozycji określonej w art. 86 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, Minister Sportu i Turystyki wydał w dniu 23 sierpnia 2010 r.²⁶ rozporządzenie zmieniające przepisy, które do 30 czerwca

²² Zadanie 3.2.3. Strategii.

²³ Kosztu inwestycji realizowanych w skali kraju w kwocie 4.585.661,1 tys. zł.

²⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 4 poz. 27 ze zm., obowiązująca do 31 grudnia 2009 r. zwana dalej *ustawą o grach*.

²⁵ Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm., zwana dalej *ustawą o grach hazardowych*.

²⁶ Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz.U. Nr 156, poz. 1051).

2010 r. regulowały szczegółowe warunki uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań inwestycyjnych ze środków FRKF, tryb składania wniosków oraz przekazywania środków²⁷ (zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie FRKF*), przy czym zgodnie z § 22 ww. rozporządzenia, jego przepisy stosuje się od 1 lipca 2010 r. Wydanie nowych przepisów regulujących zasady dofinansowania projektów inwestycyjnych ze środków FRKF było jednym z działań wymienionych w *Strategii*.

W okresie objętym kontrolą, zasady i warunki udzielania dofinansowań z FRKF uregulowano w ww. rozporządzeniu w sprawie *FRKF*, które zastąpiło rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej²⁸ (obowiązujące do dnia 24 lipca 2006 r.). W § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie FRKF ustalono, że środki z funduszu mogły być wykorzystane na dofinansowanie inwestycji sportowych ujętych w uchwalanych przez sejmiki województw Wieloletnich Programach RBS oraz inwestycji sportowych objętych programem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Wnioskodawcy planujący rozpoczęcie lub realizujący inwestycje, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie FRKF, składali do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu wnioski o dofinansowanie zadania. Według § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia, wnioski po uzyskaniu stosownej akceptacji ministra, stanowiły podstawę do zawarcia umów. Były one podstawą przekazywania i rozliczania środków z FRKF.

Najważniejsze zasady regulujące skontrolowaną działalność gmin określono w ustawie z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym²⁹ (zgodnie z art. 6 i 7 tej ustawy, do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, a zaspakajanie potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, w szczególności sprawy kultury fizycznej, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych); ustawie z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej³⁰ (zgodnie z art. 42 ustawy obowiązującym do 16 października 2010 r., obowiązkiem organów jst było tworzenie odpowiednich warunków materialno-technicznych dla rozwoju rekreacji ruchowej) oraz ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie³¹ (zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jst).

²⁷ Rozporządzenie Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz.U. Nr 134, poz. 944, ze zm.), obowiązujące do 30 czerwca 2010 r.

²⁸ Dz.U. Nr 28, poz. 237.

²⁹ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm., zwanej dalej *ustawą o samorządzie gminnym*.

³⁰ Dz.U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.

³¹ Dz.U. Nr 127, poz. 857 ze zm.

Zasady ponoszenia wydatków publicznych uregulowano w art. 35 ufp 2005 (art. 44 ufp 2009). Mogą być one ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jst, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W ustawie PZP określono zasady, formy i tryb udzielania zamówień publicznych. Natomiast podstawowe regulacje związane z wszczęciem i prowadzeniem procesu inwestycyjnego (m.in. projektowanie, budowa, remont, utrzymanie i rozbiórka obiektów budowlanych) uregulowano w ustawie Prawo budowlane i w wydanych na jej podstawie przepisach wykonawczych. Przepisy ustawy normują prawa i obowiązki uczestników procesu budowlanego, postępowanie poprzedzające rozpoczęcie robót budowlanych, budowę i oddawanie do użytku obiektów budowlanych oraz obowiązki właścicieli lub zarządców obiektów budowlanych.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej

Wszystkie gminy zawarły umowy o dofinansowanie inwestycji sportowych po zaakceptowaniu przez Ministra Sportu i Turystyki przedstawionych przez nie wniosków, w których ujęły rzetelne dane i do których załączyły wymagane dokumenty. We wniosku o dofinansowanie modernizacji stadionu sportowego, złożonym 31 maja 2004 r. przez Miasto i Gminę Gryfino, nie zawarto prognozy sytuacji finansowej na lata 2005 – 2006 oraz danych dotyczących wydatków na utrzymanie bazy sportowo-rekreacyjnej i na utrzymanie obiektu objętego dofinansowaniem. W jednym przypadku umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków FRKF, BGK zawarł z Gminą Gryfino 4 listopada 2004 r., tj. na ponad 1,5 roku przed ujęciem inwestycji przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego w Wojewódzkim Programie RBS na lata 2006-2009³². Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z 15 stycznia 2003 r. Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, regulującego m. in. szczegółowe zasady dofinansowywania modernizacji obiektów sportowych³³, środki z FRKF mogły być przeznaczone na dofinansowywanie inwestycji określonych w wojewódzkich wieloletnich programach rozwoju bazy sportowej, uchwalonych przez sejmiki województw.

³² Uchwała Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXX/347/06 z 19 czerwca 2006 r.

³³ Patrz przypis 6.

Dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji sportowych ze środków FRKF, udzielone skontrolowanemu jst wyniosło ogółem 9.648,5 tys. zł (od 485,0 tys. zł – Gmina Gryfino do 1.813,6 tys. zł – Gmina Szczecinek). Wykorzystanie dofinansowania niezgodne z postanowieniami zawartej umowy stwierdzono w Gminie Recz. Z naruszeniem § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego, Gmina rozliczyła ze środków FRKF zakup wyposażenia ruchomego na łączną kwotę 54,9 tys. zł (m.in. zeskok do skoku wzwyż, 2 urządzenia typu Stepper, 2 bieżnie ruchome oraz wyposażenie sali siłowni). Sfinansowała również koszty prac w kwocie 13,7 tys. zł dotyczące wykonania nawierzchni w pomieszczeniach niezwiązanych ze sportem. NIK sformułowała wniosek o zwrot środków w łącznej wysokości 68,6 tys. zł na rachunek FRKF, stanowiło to 4,6% dofinansowania uzyskanego przez Gminę.

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 9 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³⁴. NIK przekazała zawiadomienie w tej sprawie, dotyczące 1 osoby, rzecznikowi dyscypliny finansów publicznych.

W kosztorysach powykonawczych stanowiących podstawę do sporządzania *protokołów odbioru zaawansowania wykonanych robót* oraz do wystawienia faktur, Gmina Recz ujęła i rozliczyła urządzenia, w które sala sportowa nie została wyposażona. Wartość sprzętu rozliczona w kosztorysach powykonawczych została zawyżona w stosunku do urządzeń w które wyposażono salę sportowo – widowiskową, o co najmniej 88,8 tys. zł³⁵. Najwyższe kwotowo rozbieżności dotyczyły elektrycznie składanego wyposażenia do gry w koszykówkę o wartości 113.179 zł, zamiast którego zamontowano wyposażenie składane ręcznie o wartości niższej o 94.172 zł (według PT) oraz 108 siedzisk o wartości 15.340 zł (w sali zamontowano 96 siedzisk o wartości 13.636 zł)³⁶.

Przedłożenie poświadczającego nieprawdę dokumentu oraz nierzetelnego, pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dotacji od organu dysponującego środkami publicznymi wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny³⁷. NIK

³⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm., zwanej dalej *ustawą o DFP*.

³⁵ Różnice pomiędzy wartością wyposażenia ustaloną na podstawie kosztorysów powykonawczych oraz wykazaną w protokołach przekazania-przyjęcia środka trwałego PT, stanowiących podstawę do ujęcia w ewidencji finansowo-księgowej (z uwzględnieniem wartości zakupionych urządzeń zamiennych).

³⁶ Siedziska rozliczone w ramach środków FRKF.

³⁷ Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm., zwanej dalej *ustawą kk*.

opracowała projekt zawiadomienia do prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że Urząd Gminy w Postominie wbrew obowiązko-
wi określone w umowie o dofinansowanie, nie przekazał do BGK i Urzędu Mar-
szałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego 2 informacji o przebiegu reali-
zacji i finansowania inwestycji. Miasto i Gmina Gryfino w sprawozdaniach przekaza-
nych do ww. podmiotów po zakończeniu realizacji inwestycji, nierzetelnie wykazała
całkowity koszt zadania w kwocie o 78.806 zł niższej, od całkowitego kosztu inwe-
stycji ujętego w ewidencji księgowej Gminy oraz ustalonego w umowie o dofinanso-
wanie (3.604.019 zł).

3.2.2. Przygotowanie inwestycji

Przed powzięciem zamierzeń inwestycyjnych, wszystkie gminy podjęły działania
dotyczące rozpoznania potrzeb mieszkańców w zakresie infrastruktury służącej roz-
wojowi kultury fizycznej. Zapewniły również, zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy
Prawo budowlane, opracowanie kompletnej dokumentacji inwestycji, na którą składa-
ły się w szczególności: zatwierdzone stosownymi decyzjami projekty budowlane,
projekty wykonawcze oraz przedmiary robót. Zgodnie z przepisem art. 28 przywoła-
nej ustawy gminy przystąpiły do realizacji inwestycji na podstawie aktualnych, osta-
tecznych decyzji o pozwoleniu na budowę.

Nieprawidłowości w przygotowaniu inwestycji stwierdzono w 4 gminach³⁸, w tym w:
- *Mieście Koszalin wszczęto postępowanie o zamówienie publiczne i dokonano wy-
boru wykonawcy robót budowlanych, mimo że dokumentacja projektowa opracowana
z opóźnieniem 161 dni na zlecenie Miasta Koszalin, była niezgodna z określonymi
przez Gminę wymogami. W ocenie Prezydenta Miasta Koszalin, niezasadnie założono
w niej kosztowną wymianę istniejącego gruntu pod płytą boiska. Pierwotny projekt
konceptyjny zagospodarowania stadionu, na podstawie którego powinien być opra-
cowany projekt budowlany i projekty wykonawcze, przewidywał tylko wymianę mu-
rawy. Mimo obowiązku określonego w SIWZ, dokumentacja nie została uzgodniona
z zamawiającym. Ponadto ustalona na jej podstawie wartość szacunkowa zamówienia
na wykonanie robót budowlanych (ponad 18.000,0 tys. zł), znacznie przewyższała
kwotę jaką zamawiający zamierzał pierwotnie przeznaczyć na wykonanie zamówienia*

³⁸ Działania Gminy Recz związane z przygotowaniem inwestycji przedstawiono w pkt 3.2.4 informacji (str. 23).

(7.000,0 tys. zł) oraz kwotę przewidzianą w wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2005-2008³⁹ (8.000 tys. zł). Pomimo tego nie zakwestionowano tej dokumentacji i wypłacono wynagrodzenie za jej wykonanie. Wykorzystano ją również do określenia przedmiotu zamówienia i wszczęcia postępowania na wykonanie robót budowlanych. Gmina prowadziła postępowanie, a jednocześnie podjęła działania zmierzające do ograniczenia zakresu i kosztu inwestycji. Skutkowało to poniesieniem dodatkowych kosztów w kwocie 15,0 tys. zł na wykonanie badań podłoża gruntowego stadionu głównego. Zapłacono również dodatkowo 2,4 tys. zł za wykonanie projektu zamiennego. W wyniku kolejnych zmian zmniejszono koszt przebudowy boiska głównego, określony w umowie na wykonanie robót budowlanych, z kwoty 8.525,0 tys. zł do 5.370,0 tys. zł. Wyniki kontroli NIK wykazały, że błędy związane z wykonaniem płyty boiska, skutkowały ograniczeniami w użytkowaniu obiektu po jego oddaniu do użytkowania (str. 30 informacji).

- uzyskanej przez Miasto i Gminę Gryfino decyzji zatwierdzającej projekt budowlany modernizacji stadionu sportowego przy Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich w Gryfinie⁴⁰ (zwanej dalej Gimnazjum w Gryfinie) i udzielającej pozwolenia na budowę, nie uwzględniono objętej inwestycją działki nr 21/22 obręb 4 w Gryfinie. Ponadto w opisie technicznym do projektu, zaniżono wymiar boiska do piłki nożnej. Błąd ten powtórzono w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne, w SIWZ oraz w informacji z 12 czerwca 2008 r. przekazanej przez BGK dotyczącej rozliczenia dofinansowania z FRKF. Poza tym zawarto umowę na wykonanie robót budowlanych, w której ustalono wynagrodzenie o 104,0 tys. zł (o 3%) wyższe od limitu wydatków na tę inwestycję, ustalonego przez Radę Miejską w Gryfinie w wieloletnim programie inwestycyjnym (3.500,0 tys. zł).

- Gminie Postomino stwierdzono niegospodarnie działania związane z opracowaniem aneksu dostosowującego projekt budowlany do wymogów Polskiego Związku Lekkiej Atletyki. Wydatkowano na ten cel kwotę 14,6 tys. zł, chociaż opracowana dokumentacja była zbędna i nie została wykorzystana.

Gminy Recz i Rymań sfinansowały inwestycje z kredytów udzielonych przez BGK wykonawcom robót budowlanych, z uwagi na brak wystarczających środków własnych oraz

³⁹ Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2005-2008 przyjęty uchwałą nr XXVII/398/2005 Rady Miejskiej w Koszalinie z 30 czerwca 2005 r.

⁴⁰ Na podstawie uchwały Nr XXXVIII/420/09 z 23 kwietnia 2009 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Zespołu Szkół w Gryfinie, Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich weszło w skład Zespołu Szkół w Gryfinie.

poziom zadłużenia ograniczający możliwość zaciągania kredytów bankowych. Spłata zadłużenia dokonywana była przez gminy bezpośrednio na rachunek kredytującego banku. Natomiast zobowiązanie, które powstało wskutek wykupu wierzytelności przez BGK, nie powiększyło długu publicznego ujmowanego w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (str. 12).

3.2.3. Stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień

W pięciu jednostkach (spośród 10 kontrolowanych w tym zakresie⁴¹) udzielono zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy PZP. Stwierdzone nieprawidłowości spowodowane były m. in. niedostateczną znajomością przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych przez pracowników kontrolowanych jednostek. W czterech jednostkach udzielono zamówień na łączną kwotę 23.507,8 tys. zł, podmiotom nie spełniającym warunków określonych w SIWZ. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nie zostali wykluczeni z ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 lub ich oferty nie zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, mimo że nie załączono do nich wymaganych w SIWZ dokumentów potwierdzających spełnienie warunków gwarantujących wykonanie zamówienia, tj. że znajdują się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej (Gminy Postomino i Recz) lub posiadają odpowiednie doświadczenie (Miasto Koszalin oraz Zespół Szkół w Gryfinie).

Na przykład:

- w Gminie Postomino dokonano pozytywnej oceny 2 ofert podlegających odrzuceniu, co przedłużyło okres postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie robót budowlanych (dodatkowy czas niezbędny był do przeprowadzenia postępowania przez Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych dotyczącego protestu jednego z oferentów, kwestionującego pozytywną ocenę drugiej oferty oraz ponownej oceny złożonych ofert). Nierzetelne działania Gminy spowodowały uszczuplenie jej majątku o kwotę 4,0 tys. zł, z tytułu kosztów postępowania arbitrażowego, przekazanej wykonawcy, któremu 31 sierpnia 2005 r. udzielono zamówienia na kwotę 3.241,2 tys. zł,
- Miasto Koszalin 6 września 2005 r. udzieliło zamówienia na wykonanie robót budow-

⁴¹ Kontrolą w zakresie przestrzegania przepisów ustawy PZP objęto 8 gmin realizujących inwestycje, Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz Zespół Szkół w Gryfinie.

lanych na kwotę 14.435,4 tys. zł (wydatkowano 11.211,0 tys. zł), mimo że wybrany wykonawca nie załączył do oferty wymaganego w SIWZ potwierdzenia zrealizowania w ciągu ostatnich 3 lat boiska sportowego ze sztucznej trawy o powierzchni minimalnej 6.400 m²,

- Gmina Recz nie odrzuciła oferty wykonawcy, który mógł zaoferować możliwość spłaty zobowiązania z tytułu wykonania robót, przez okres do 12 lat od ich zakończenia i oddania do użytkowania. Zgodnie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ, jak i z warunkami określającymi udział w postępowaniu, należało zapewnić możliwość sfinansowania wykonanej inwestycji i umożliwienie jej spłaty przez okres do 15 lat. W wyniku podpisania 14 września 2007 r. aneksu skrócono termin zakończenia spłaty zobowiązania o wartości na dzień składania ofert 10.105,6 tys. zł (w tym z odsetkami kwocie 2.874,1 tys. zł) z 15 lat (termin ustalony w umowie z 30 lipca 2007 r.) do 12 lat.

Ponadto Gmina Recz udzieliła 22 czerwca 2009 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP zamówienia na dobudowę windy przy sali (na kwotę 327,0 tys. zł), mimo niespełnienia przesłanek określonych w tym przepisie. Dobudowa windy nie była konieczna do zrealizowania na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia i jej wykonanie nie było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Możliwe było zrealizowanie zamówienia według projektu zamiennego opracowanego w 2007 r., tj. bez windy. Zamówienia udzielono również po zrealizowaniu budowy sali i oddaniu jej 24 listopada 2008 r. do użytkowania. Wbrew wymogom określonym w PZP nie opublikowano ogłoszeń o udzielonym zamówieniu (art. 92 ust. 2) oraz o zawarciu umowy (art. 95 ust. 1). Ogłoszeń tych nie opublikowano również w postępowaniu o zamówienie publiczne na przeprojektowanie dokumentacji dotyczącej budowy sali sportowo-widowiskowej w Reczu (umowa z 26 lutego 2007 r. na kwotę 225,7 tys. zł).

Z kolei Gmina Sławoborze zleciła realizację II etapu budowy hali sportowej mimo, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zaplanowane na ten cel w budżecie Gminy. Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP, zamawiający powinien w takiej sytuacji unieważnić przetarg. Gmina zawierając w kwietniu 2006 r. umowę z wykonawcą i ustalając wynagrodzenie w kwocie 4.554,2 tys. zł nie posiadała zabezpieczonych środków na realizację zadania. Działanie takie stanowiło również naruszenie art. 36 ust. 1 w związku z art. 193 ufp 2005 (art. 46 ust. 1 w związku z art. 261 ufp 2009) oraz art. 60 ust. 2 pkt. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z uwagi na brak środków na kontynuowanie inwestycji, na podstawie aneksu z 8 grudnia 2006 r. umowa została rozwiązana. Odebrano wykonane roboty i zapłacono wynagrodzenie w kwocie 1.685,0 tys. zł.

Udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku przekazania lub zamieszczenia ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a także jeżeli naruszenie przepisów ustawy PZP miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 2 litera b i art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o DFP. NIK przekazała za wiadomienie w tej sprawie, dotyczące 1 osoby, rzecznikowi dyscypliny finansów publicznych⁴².

Gminy Postomino i Recz, realizując umowy o wartości 1.829,9 tys. zł i 225,7 tys. zł, z naruszeniem art. 144 PZP dokonały niekorzystnych zmian ich postanowień. Polegały one na zmianie istotnych warunków zamówień, tj. na wydłużeniu terminów realizacji zadań.

Na przykład:

- *Gmina Postomino zmieniła zawartą umowę na dokończenie budowy stadionu, w której ustalono wynagrodzenie na kwotę 1.829,9 tys. zł, wydłużając termin wykonania robót z 90 do 182 dni (o 202,2%). Główną przyczyną zmiany terminu były niekorzystne warunki pogodowe uniemożliwiające prowadzenie prac oraz wykonanie nawierzchni poliuretanowej zgodnie z technologią producenta. Termin wykonania prac błędnie określono w SIWZ, ponieważ już na etapie jej opracowywania można było przewidzieć, że w okresie od września do listopada nie będzie możliwe wykonanie prac przewidzianych w SIWZ.*

Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 6 ustawy o DFP⁴³.

3.2.4. Realizacja inwestycji

1. We wszystkich umowach zawartych z uczestnikami procesu inwestycyjnego wprowadzono postanowienia zabezpieczające interesy gmin. Stwierdzono natomiast nierzetelne i niegospodarne działania, dotyczące egzekwowania przez 3 gminy zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz należnych gminom odszkodowań z tytułu ich wadliwej realizacji (2 gminy).

⁴² W pozostałych przypadkach, na podstawie art. 38 ust 1 ustawy o DFP, karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustala z powodu upływu 3 lat od czasu ich popełnienia.

Na przykład:

- *Gmina Recz zawarła umowy na budowę sali i na wykonanie dobudowy windy na 58 dni i 22 dni przed wystawieniem ubezpieczeniowych gwarancji należytego wykonania umowy (na kwoty 361,6 tys. zł i 3,3 tys. zł). Gmina nie posiadała ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy na kwotę 54,1 tys. zł, wymaganej postanowieniem § 13 pkt 1 umowy nr 21/08. Nie przedłużono również gwarancji właściwego usunięcia wad i usterek wystawionej w ramach realizacji na wykonanie dobudowy windy (okres obowiązywania gwarancji 1 października 2009 r. – 14 września 2012 r.), mimo przesunięcia o 3 miesiące terminu zakończenia realizacji inwestycji (na 14 grudnia 2009 r.),*
- *Gmina Postomino umowę na budowę stadionu sportowego zawarła 31 sierpnia 2005 r., tj. na 13 dni przed wystawieniem gwarancji na kwotę 194,5 tys. zł zabezpieczającej należyte wykonanie umowy,*
- *Miasto i Gmina Gryfino nie przedłużyła o 7 miesięcy terminu obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 252,3 tys. zł, mimo przedłużenia terminu wykonania umowy z 31 października 2006 r. do 31 maja 2007 r. Ponadto Gmina w sposób niekorzystny dla zabezpieczenia swoich interesów, obniżyła o 49% wartość gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad lub usterek (z kwoty 75,7 tys. zł do 38,7 tys. zł),*
- *Gmina Recz nie domagała się odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy, mimo że w projekcie zamiennym budowy sali sportowo-widowiskowej, projektant nie przewidział wszystkich prac niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Z tego powodu zwiększono nakłady finansowe o kwotę 464,3 tys. zł, co stanowiło 42,9% ogólnej wartości robót dodatkowych (6,4% wartości robót związanych z budową sali). Zlecenie robót dodatkowych przyczyniło się do wydłużenia o 3 miesiące (o 23,3%) terminu budowy sali. Nie dochodzono również przewidzianych w umowie kar w kwocie 20,3 tys. zł, z tytułu uzyskania decyzji w sprawie zamiennego pozwolenia na budowę 18 dni po wymaganym terminie.*

2. Z wyjątkiem Miasta Szczecinek, które halę sportową wybudowało 14 dni przed upływem terminu przewidzianego w umowie, w pozostałych gminach czas realizacji inwestycji sportowych był dłuższy od zaplanowanego, średnio o 204 dni (od 29 dni w Sławoborzu do 363 dni w Bobolicach). Skontrolowane gminy zaplanowały na re-

⁴³ NIK odstąpiła od opracowania zawiadomienia dotyczącego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, z uwagi na zgon osoby, wobec której możnaby postawić zarzut ww. naruszenia.

alizację inwestycji sportowych średnio 12 miesięcy (od 3 w Postominie do 34 w Koszalinie). Szczegółowe informacje dotyczące m. in. zaplanowanych terminów realizacji inwestycji sportowych zawarto w **załączniku Nr 5** do informacji. W 4 gminach⁴⁴ przedłużenie umów wynikało z przyczyn niezależnych od inwestorów, w związku z wykonaniem robót dodatkowych lub zamiennych, których wcześniej nie można było przewidzieć, z powodu upadłości podmiotów realizujących roboty budowlane oraz w związku z nieterminowym wykonaniem robót przez wykonawcę, skutkującym zleceniem dokończenia prac innemu wykonawcy.

Na przykład:

- w związku z opieszalym realizowaniem robót budowlanych i przekroczeniem o blisko 2 lata terminu zakończenia budowy, Gmina Postomino naliczyła wykonawcy kary umowne w wysokości 1.129,2 tys. zł, a 17 września 2007 r. udzieliła innemu wykonawcy zamówienia na wykonanie prac związanych z dokończeniem budowy stadionu (omówiono w pkt 3.2.3 informacji, str. 22). Z tytułu kar umownych naliczonych przez Gminę, do wyegzekwowania pozostała kwota 448.637 zł. NIK sformułowała wniosek w sprawie odzyskania tej kwoty.

Negatywne oceny NIK dotyczyły zmian umów dokonanych w pozostałych gminach⁴⁵.

Na przykład:

- NIK negatywnie oceniła niekorzystne zmiany postanowień umowy zawartej z wykonawcą przez Miasto i Gminę Gryfino, polegające m.in. na niezasadnym obniżeniu o 109,0 tys. zł (o 50%) wymiaru kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu przedmiotu odbioru określonego w umowie⁴⁶. Wykonawca, wbrew zaakceptowanej propozycji Miasta i Gminy Gryfino, w zamian za obniżenie wysokości kar umownych, nie odstąpił od dochodzenia odsetek za opóźnienia w zapłacie należności dotyczących 6 faktur na łączną kwotę 2.409,6 tys. zł. Sąd Rejonowy w Szczecinie wydając wyrok w związku z pozwem wniesionym przez wykonawcę uznał m.in., że na obowiązek zapłaty należności, nie miały wpływu dokonywane korekty faktur i negocjacje prowadzone przez Gminę w zakresie zaniechania dochodzenia odsetek za nieterminowe płatności. Kwotę 31,0 tys. zł⁴⁷ zapłacono 24 października 2008 r.

⁴⁴ Gmina Rymań, Gmina Sławoborze, Gmina Bobolice i Gmina Postomino.

⁴⁵ Miasto i Gmina Gryfino, Miasto Koszalin i Gmina Recz.

⁴⁶ Kara umowna ustalona zgodnie z § 12 ust. 1 pkt b umowy zawartej 19 stycznia 2005 r. z wykonawcą wyniosła by 217.952 zł.

Niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 16 ust. 1 ustawy o DFP. NIK przekazała zawiadomienie w tej sprawie, dotyczące 1 osoby, rzecznikowi dyscypliny finansów publicznych.

- *Miasto Koszalin przesunęło termin zakończenia robót budowlanych z 30 września 2006 r. do 20 sierpnia 2007 r. (o 324 dni, tj. 83,3%), kierując się m.in. terminami wykorzystania poszczególnych transz dofinansowania z FRKF, określonymi w umowie o dofinansowanie zawartej 22 grudnia 2005 r. z Ministerstwem Edukacji Narodowej i Sportu.*

3. We wszystkich gminach roboty budowlane wykonano zgodnie z zakresem rzeczowym przewidzianym w umowach zawartych z wykonawcami.

NIK negatywnie oceniła działania Gminy Recz skutkujące zwiększeniem kosztów inwestycji. *Dobudowę windy sfinansowano na podstawie kolejnej umowy zawartej z dotychczasowym wykonawcą robót budowlanych (nr 13/6/2009), mimo niewykorzystania kwoty 718,6 tys. zł jaką Gmina dysponowała na podstawie umowy nr 8/2007 zawartej z wykonawcą. Ustalenie w umowie nr 13/6/2009 wyższej marży (indeksu finansowego), niż w umowie nr 8/2007, spowodowało wzrost o 16,9 tys. zł⁴⁷ kwoty naliczonych odsetek. Ponadto wbrew postanowieniom umowy nr 8/2007, do dnia 20 listopada 2008 r. (tj. 4 dni przed dniem uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu) zapłacono wykonawcy pełną kwotę wynagrodzenia w kwocie 7.231,5 tys. zł, co było niezgodne z § 5 ust. 7 pkt b i c umowy. Wyższa kwota odsetek naliczonych z tytułu niezgodnego z umową fakturowania robót wyniosła 15,7 tys. zł.*

W Gminie Recz z naruszeniem postanowień § 5 ust. 7 litera a umowy zawartej z wykonawcą rozliczono 22 faktury na łączną kwotę 5.912,6 tys. zł (81,8% wartości umowy). Uchybienie polegało na wystawieniu i zapłacie 2 lub 3 faktur w miesiącu, podczas gdy zgodnie z umową wykonawca mógł wykonywać fakturowanie jeden raz w miesiącu zgodnie z opracowanym i załączonym do oferty harmonogramem rzeczowo-finansowym.

⁴⁷ Kwota 22.837 zł wraz z należnymi odsetkami oraz koszty procesu w wysokości 3.576 zł.

⁴⁸ Według stanu na 14 czerwca 2010 r. kwota odsetek ustalona na podstawie umowy na sfinansowanie dobudowy windy nr 13/6/2009 wyniosła 62.646 zł, a kwota odsetek wyliczonych na podstawie umowy nr 8/2007 wyniosła 45.800 zł.



Sala sportowo – widowiskowa w Reczu. Autor – NIK

4. Nieskuteczny nadzór nad uczestnikami procesu inwestycyjnego stwierdzono w 2 gminach, tj.:

- w Gminie Recz inżynier kontraktu w 45 z 54 tygodni, nie potwierdził wpisami do dziennika budowy przeprowadzenia co najmniej trzech kontroli w tygodniu, co było niezgodne z postanowieniami umowy z 7 sierpnia 2007 r. Brak właściwego nadzoru spowodował nieprawidłowe rozliczenie zakupionych w ramach inwestycji materiałów, sprzętu i wyposażenia (omówiono w pkt 3.2.1 informacji),
- w Gminie Postomino nieprawidłowo sprawowany był nadzór przez inżyniera kontraktu nad wykonawcą w ramach inwestycji, co spowodowało odebranie wadliwie wykonanych robót budowlanych. Poprawienie tych robót o wartości 480,2 tys. zł, zostało powierzone kolejnemu wykonawcy, któremu zlecono dokończenie budowy stadionu. Gmina nie domagała się od inżyniera kontraktu przewidzianych kar umownych za nierzetelne wykonanie usług.

3.2.5. Oddanie do użytku zrealizowanych obiektów sportowych i ich wykorzystanie

1. Działania skontrolowanych gmin, z wyjątkiem Gminy Recz i Gminy Gryfino, związane z odebraniem zakończonych inwestycji oraz przekazaniem ich do użytkowania były legalne i rzetelne. Zrealizowano je zgodnie z projektami budowlanymi i warunkami pozwoleń na budowę oraz przystąpiono do użytkowania po uzyskaniu wymaganych pozwoleń.

Nieprawidłowości stwierdzono m. in. w:

- *Urządzie Miasta w Reczu, który nieprawidłowo przeprowadził czynności związane z rozliczeniem inwestycji i jej przekazaniem 31 grudnia 2008 r. w trwały zarząd Gimnazjum im. Adolfa Długosza w Reczu (zwanego dalej Gimnazjum w Reczu). Kontrola ujawniła rozbieżności pomiędzy ilością i wartością wyposażenia jaka została przyjęta od wykonawcy, a następnie przekazana Gimnazjum. Błędy dotyczyły m.in. zawyżenia w PT⁴⁹ ilości sprzętu sportowego oraz zaniżenia ilości wyposażenia gabinetu lekarskiego i pomieszczenia przeznaczonego dla pielęgniarki. W księgach rachunkowych Urzędu, niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.⁵⁰, na dzień 31 grudnia 2008 r. nie dokonano zapisu dotyczącego przekazania Gimnazjum sali sportowo-widowiskowej o wartości 9.243,8 tys. zł. Skutkowało to ujęciem jej w bilansie Urzędu Miasta Recz za 2008 r.*



Sala sportowo – widowiskowa w Reczu. Autor – NIK

Jednocześnie w bilansie Gimnazjum sporządzonym za ten okres, nie wykazano sali sportowo-widowiskowej wraz z infrastrukturą techniczną o wartości 8.851,2 tys. zł (wartość środka trwałego), mimo przyjęcia jej do użytkowania z dniem 31 grudnia 2008 r. W bilansach Urzędu Miasta w Reczu za lata 2008-2009, w niewłaściwej pozycji (zobowiązania krótkoterminowe) wykazywano zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji inwestycji (6.106,1 tys. zł za 2008 r. i 6.312,3 tys. zł za 2009 r.).

⁴⁹ Protokołach przekazania-przyjęcia.

W toku kontroli dokonano korekty bilansu za 2009 rok.

- Gimnazjum w Gryfinie przystąpiło do użytkowania części zmodernizowanego stadionu⁵¹ (przekazanego przez Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie 12 lipca 2006 r.), przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych i uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, co naruszało przepis art. 55 pkt 3 ustawy Prawo budowlane⁵². Wbrew przepisom art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Gmina nie zawiadomiła organu Inspekcji Ochrony Środowiska o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania.



Stadion sportowy przy Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich w Gryfinie. Autor – NIK

W przypadku wszystkich dofinansowanych inwestycji, urządzenia stanowiące stałe i przenośne wyposażenie hal i stadionów posiadały wymagane prawem atesty, certyfikaty lub deklaracje zgodności, w tym w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Obiekty utrzymywane były w należytym stanie technicznym.

⁵⁰ Dz.U. z 2009 Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁵¹ Boisko piłkarskie z bieżnią lekkoatletyczną i wyposażeniem.

⁵² NIK odstąpiła od poinformowania, na podstawie art. 57 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, organu nadzoru budowlanego o przystąpieniu do użytkowania części obiektu budowlanego z naruszeniem przepisu art. 55, z uwagi na przedawnienie wykroczenia.



Wyposażenie do gry w koszykówkę (sala sportowo – widowiskowa w Reczu). Autor – NIK

2. Wszystkie skontrolowane gminy wywiązały się ze zobowiązań warunkujących otrzymanie dofinansowania ze środków FRKF, zabezpieczając w budżetach gminnych niezbędne środki finansowe, pozwalające na zgodne z przeznaczeniem użytkowanie obiektów sportowych. Administratorami obiektów było 5 szkół (zespoły szkół lub gimnazja działające w formie jednostek budżetowych), Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku (jednostka budżetowa), Centrum Kultury i Sportu w Postominie (samorządowa jednostka kultury) oraz Zarząd Obiektów Sportowych Sp. z o.o. w Koszalinie (samorządowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwana dalej ZOS). Koszty utrzymania obiektów sportowych w przypadku jednostek budżetowych, finansowane były w ramach planów finansowych tych jednostek lub budżetów gmin. Centrum Kultury i Sportu w Postominie i ZOS finansowały koszty z przychodów uzyskiwanych z prowadzonej działalności lub dotacji.

Z 8 badanych jednostek, 7 jednostek uzyskiwało przychody związane z wykorzystaniem obiektów sportowych, w wysokości znacznie niższej od kosztów utrzymania. Tylko ZOS w Koszalinie w latach 2009-2010 uzyskiwał przychody związane m.in. z odpłatnością za wynajem i udostępnianie obiektów, wyższe od kosztów utrzymania.

Na przykład:

- *koszty funkcjonowania hali sportowej zarządzanej przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku, które pokrywane były z budżetu Miasta Szczecinek, w 2008 r. (II półrocze) wyniosły 58,7 tys. zł, w 2009 r. 211,6 tys. zł i w 2010 r. (do 31 marca 2010 r.)*

56,8 tys. zł, natomiast z tytułu wynajmu hali OSiR uzyskał w latach 2008-2010 (do 31 marca 2010 r.) przychody w łącznej kwocie 16,3 tys. zł⁵³,

- koszty funkcjonowania hali sportowej w Sławoborzu (wynagrodzenie 2 sprzątaczek i osoby odpowiedzialnej za utrzymanie hali, opłaty za energię, wodę, odprowadzenie ścieków, a także konserwację urządzeń i ubezpieczenie obiektu), które pokrywane były z budżetu Gminy, w okresie wrzesień – grudzień 2008 r. wyniosły 21,0 tys. zł, w 2009 r. 139,0 tys. zł oraz w I kwartale 2010 r. 61,6 tys. zł, natomiast w tym okresie nie osiągnięto żadnych przychodów z tytułu udostępniania obiektu.

3. Przewidywany efekt użytkowy dla sportu i społeczności lokalnej, z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych, bezpośrednio po zakończeniu inwestycji i oddaniu do użytkowania osiągnęło 6 gmin. W wybudowanych obiektach sportowych realizowane były zajęcia wychowania fizycznego, sportu szkolnego, klubowego i rekreacyjnego, a także zawody sportowe i imprezy integracyjne.

W Gminie Recz przez okres 16 miesięcy od zakończenia inwestycji w 2008 r. nie były w pełni wykorzystywane sale siłowni i fitness wykonane w ramach inwestycji, poza zajęciami z młodzieżą szkolną na lekcjach wychowania fizycznego. Korzystanie z ww. sal w godzinach popołudniowych umożliwiono od 2010 r. (od 13 kwietnia 2010 r. w przypadku sali siłowni). Wcześniej nie było to możliwe, m.in. z powodu braku instruktorów posiadających odpowiednie przeszkolenie. Z sali rehabilitacyjnej, wybudowanej w ramach kontrolowanej inwestycji korzystało 17 osób niepełnosprawnych, podczas gdy we wniosku przewidywano wykorzystanie sali rehabilitacyjnej przez 50 osób niepełnosprawnych.

⁵³ W 2008 roku (II półrocze) – 1,4 tys. zł, w 2009 roku - 12,3 tys. zł i w roku 2010 (I kwartał) – 2,6 tys. zł.



Sala siłowni wykonana w ramach inwestycji realizowanej przez Gminę Recz. Autor – NIK

Natomiast odebrany 25 września 2007 r. przez Miasto Koszalin stadion sportowy zawierał wady, uniemożliwiające jego pełne wykorzystanie. Nieskuteczne działania inwestora i wykonawcy podejmowane w okresie 2 lat, spowodowały poniesienie dodatkowych kosztów. Przykładowo na nieskuteczne zabiegi agrotechniczne, które miały przywrócić pełną wartość użytkową boiska⁵⁴ wydatkowano kwotę 54,9 tys. zł. Dopiero w 2008 r. i to na okres od 22 października do 31 grudnia 2008 r. (przy maksymalnym wykorzystaniu płyty boiska do 8 godzin tygodniowo) przekazano do eksploatacji płytę główną boiska. Po ponownym przekazaniu do użytkowania boiska z dniem 1 czerwca 2009 r., konieczność wykonania kolejnych prac gwarancyjnych skutkowałą zawieszeniem jego eksploatacji w okresie od 18 lipca do 1 września 2009 r. Pełne przekazanie obiektu nastąpiło dopiero 8 września 2009 r., przy ograniczeniu korzystania z płyty boiska w wymiarze do 20 godzin tygodniowo. Przeprowadzone w toku kontroli ZOS w Koszalinie oględziny stadionu wskazywały na możliwość dalszego występowania wad, polegających na słabej wodoprzepuszczalności płyty boiska.

Stwierdzono również nieprawidłowości w pobieraniu opłat za korzystanie z obiektu sportowego przez Gimnazjum w Gryfinie, które egzekwowało opłaty za wynajem boiska piłkarskiego, niezgodnie z postanowieniami obowiązującego „Regulaminu korzystania z obiektów sportowych”. W latach 2007-2009 pobierano opłaty w kwotach od 150 zł do 300 zł za 2 godziny, podczas gdy w regulaminie przewidziano stawkę 600 zł. Niższą stawkę egzekwowano z powodu braku zainteresowania klubów sportowych wynajmem boiska za odpłatnością przewidzianą w regulaminie.

⁵⁴ Zlecenie z dnia 5.11.2008 r.



Stadion sportowy przy Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich w Gryfinie. Autor – NIK

Dane o przewidywanych i osiągniętych przez gminy efektach użytkowych zawarto w **załączniku Nr 6** do informacji.

3.2.6. Działania Ministerstwa Sportu i Turystyki związane z dofinansowaniem inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej

MSiT przed podpisaniem umów z jst przeprowadziło analizę zgodności inwestycji sportowych ze Strategią Rozwoju Sportu w Polsce do roku 2015.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- nieskutecznych działań Ministerstwa Sportu i Turystyki przed 2010 r., które spowodowały przedłużenie do 30 czerwca 2011 r. okresu obowiązywania umowy bankowej obsługi umów zawartej z BGK, mimo niewłaściwej realizacji przez Bank zadań w niej określonych oraz negatywnych ocen NIK dotyczących sposobu prowadzenia i finansowania przez MSiT przedsięwzięć inwestycyjnych dofinansowanych z FRKF⁵⁵ (w aneksie nr 3 z 29 marca 2010 r. do ww. umowy, ustalono dodatkowe wynagrodzenie w łącznej kwocie 1.800,0 tys. zł, i na tej podstawie, do 30 czerwca 2010 r. wydatkowano 482,0 tys. zł),
- wydłużenia obowiązywania umowy zawartej z BGK na okres powyżej 4 lat, bez skierowania zawiadomienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, co naruszało przepis art. 142 ust. 3 ustawy PZP,

⁵⁵ Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2007 roku budżetu państwa w części 25 Kultura fizyczna i sport oraz wykonania planów finansowych Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (<http://www.nik.gov.pl/kontrola/wyniki-kontroli-nik/kontrola,4178.html>).

- nierzetelnie sporządzonego rocznego sprawozdania o udzielonych w 2007 r. zamówieniach publicznych, z powodu nieujęcia w nim postępowania o zamówienie publiczne, poprzedzającego zawarcie 30 marca 2007 r. z BGK umowy dotyczącej bankowej obsługi umów o dofinansowanie,
- nie zrealizowania do 30 czerwca 2010 r. działania wymienionego w *Strategii*, polegającego na wydaniu nowych przepisów regulujących zasady dofinansowania projektów inwestycyjnych ze środków FRKF – rozporządzenie zmieniające przepisy, które do 30 czerwca 2010 r. regulowały szczegółowe warunki uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań inwestycyjnych ze środków FRKF, tryb składania wniosków oraz przekazywania środków, zostało wydane przez Ministra Sportu i Turystyki dopiero w dniu 23 sierpnia 2010 r., przy czym zgodnie z § 22 ww. rozporządzenia, jego przepisy stosuje się od 1 lipca 2010 r.,
- niedostatecznej liczby kontroli i wizytacji inwestycji realizowanych z udziałem FRKF.

MSiT przeprowadziło w 2006 r. zaledwie 2 kontrole inwestycji realizowanych z udziałem FRKF oraz po 4 kontrole w latach 2007-2009, tj. od 0,2% do 0,4% liczby realizowanych w poszczególnych latach inwestycji (kontrolami nie objęto inwestycji realizowanych w województwie zachodniopomorskim). W 2010 r. (do 31 maja), mimo realizowania 677 umów o łącznej wartości inwestycji stanowiącej podstawę dofinansowania 3.874.061,5 tys. zł, pracownicy MSiT nie przeprowadzili żadnej kontroli. MSiT nie korzystało w pełni z określonej w zawartych umowach możliwości zlecenia kontroli BGK. W ramach ustalonego wynagrodzenia, BGK miał dokonywać do 2 kontroli wskazanych przez MSiT. W 2006 r. BGK nie przeprowadził kontroli zleconych przez MSiT, w 2007 r. Bank przeprowadził trzy kontrole, w 2008 r. jedną oraz w 2009 r. dwie kontrole.

W ramach ustalonego wynagrodzenia BGK miał także wykonywać do 100 wizytacji przedsięwzięć inwestycyjnych w skali roku. W szczególności miały one dotyczyć zadań o nakładach inwestycyjnych przekraczających 5 mln zł i procentowym udziale środków FRKF przekraczającym 40%. W latach 2006-2009 BGK objął wizytacjami od 7,2% do 8,7% realizowanych zadań. W 2006 r. BGK przeprowadził 91 wizytacji (którymi objęto realizację 89 umów), a w 2007 r. 97 wizytacji (którymi objęto realizację 92 umów).

Badanie dokumentacji 21 wizytacji inwestycji realizowanych w województwie zachodniopomorskim w latach 2006-2010 wykazało, że w 8 przypadkach wartość nakładów inwestycyjnych nie przekroczyła 5.000,0 tys. zł, a w 18 przypadkach wartość

dofinansowania ze środków FRKF nie przekroczyła 40% wartości nakładów inwestycyjnych. Stwierdzono niewłaściwe dokumentowanie przeprowadzonych wizytacji. W Urzędzie Miejskim w Koszalinie oraz Urzędzie Miejskim w Bobolicach, nie udokumentowano przeprowadzenia wizytacji przez pracowników BGK (np. nie sporządzono adnotacji w książkach kontroli). Natomiast spośród 21 wizytacji inwestycji realizowanych w województwie zachodniopomorskim, w 7 przypadkach sporządzona dokumentacja pokontrolna nie została potwierdzona przez przedstawicieli wizytowanej jednostki.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrolę planową pn. *Wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na obiekty sportowe w województwie zachodniopomorskim* przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie. W przygotowaniu kontroli wykorzystano wyniki dotychczasowych kontroli NIK dotyczących wykorzystania środków FRKF, w tym:

- P/02/161, przeprowadzonej w 2002 r. przez Delegaturę NIK w Szczecinie w 6 gminach województwa zachodniopomorskiego, której wyniki przedstawione zostały w *Informacji o wynikach kontroli realizacji przez samorząd terytorialny inwestycji sportowych dofinansowanych z dopłat do gier losowych*,
- P/09/164, przeprowadzonej w 2009 r. przez Delegaturę NIK w Poznaniu w 8 gminach województwa wielkopolskiego, której wyniki przedstawione zostały w *Informacji o wynikach kontroli realizacji inwestycji sportowych przez wybrane jednostki samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego*.

W wyniku tych kontroli stwierdzono m.in. rozpoczęcie inwestycji przez jst, mimo nieposiadania zabezpieczenia finansowego gwarantującego ich terminowe zakończenie, nie przestrzeganie zasad, form i trybów udzielania zamówień określonych w ustawie PZP oraz wykorzystanie środków FRKF niezgodnie z wymogami umów o dofinansowanie. W związku z kontrolami skierowano do prokuratury 1 zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 90 ustawy Prawo budowlane i art. 231 ustawy z 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny⁵⁶. Do właściwych komisji orzekających przekazano: 3 wnioski o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz 7 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Przy planowaniu kontroli uwzględniono wyniki analizy stanu prawnego oraz analizy uchwał Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie *Programu rozwoju bazy sportowej w województwie zachodniopomorskim w latach 2006-2009*.

⁵⁶ Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Przekazane protokoły kontroli zostały podpisane przez kierowników jednostek kontrolowanych. Minister Sportu i Turystyki oraz Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, skorzystali z przysługującego prawa i zgłosili na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o NIK zastrzeżenia do protokołów kontroli. Zastrzeżenia zgłoszone przez Ministra Sportu i Turystyki, nie zostały uwzględnione. Protokół kontroli MSiT został podpisany 13 sierpnia 2010 r.

Dyrektor Delegatury NIK w Szczecinie, na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o NIK odmówił przyjęcia zgłoszonych zastrzeżeń przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, jako złożonych po podpisaniu protokołu kontroli. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino 22 września 2010 r. wniósł o potraktowanie zgłoszonych zastrzeżeń, jako wyjaśnień złożonych na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK.

W wyniku kontroli NIK skierowała do kierowników 17 skontrolowanych jednostek wystąpienia pokontrolne zawierające uwagi, oceny oraz wnioski w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W wyniku kontroli przeprowadzonej w ZOS w Koszalinie, wystąpienie z wnioskiem o przeprowadzenie działań, które potwierdzą prawidłowe usunięcie wad boiska przez wykonawcę, skierowano również do Prezydenta Miasta Koszalin. Zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych zgłosili Burmistrz Recza – 20 września 2010 r. i Prezydent Koszalin – 14 października 2010 r. Dotyczyły one negatywnych ocen kontrolowanych działalności. Ponadto Burmistrz Recza zgłosił zastrzeżenia dotyczące m.in. negatywnych ocen egzekwowania przez Gminę zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz należnych odszkodowań z tytułu wadliwego zrealizowania przedmiotów umów, udzielania z naruszeniem ustawy PZP zamówień publicznych oraz nieprawidłowego wykorzystania środków z FRKF, a Prezydent Koszalin nie zgodził się z negatywnymi ocenami działań związanych z przygotowaniem inwestycji, usuwaniem usterek stwierdzonych podczas odbioru obiektu oraz wykonywaniem obowiązków przez inspektora nadzoru budowlanego.

Prezes NIK zatwierdził uchwały Komisji Odwoławczych w których:

- oddalono w całości 12 zastrzeżeń, spośród 13 zgłoszonych przez Burmistrza Recza i uwzględniono jedno zastrzeżenie zgłoszone do uwagi, dotyczącej nie wskazania w decyzji przekazującej wybudowany obiekt użytkownikowi, podmiotu zobowiązanego do prowadzenia ewidencji księgowej mienia i jego amortyzacji,

- oddalono w całości 3 zastrzeżenia, spośród 4 zgłoszonych przez Prezydenta Koszalina i uwzględniono jedno zastrzeżenie zgłoszone do uwagi, dotyczącej wyników kontroli wewnętrznej wskazujących na naruszenie przepisów ustawy Prawo budowlane, polegające na nie zamieszczeniu w dzienniku budowy zapisów potwierdzających dokonanie odbioru robót zanikających.

Wystąpienia pokontrolne zawierały 26 wniosków, które dotyczyły m.in.:

W gminach:

- planowania i realizowania zadań z uwzględnieniem posiadanych możliwości ich sfinansowania,
- właściwego zabezpieczenia interesów Gmin w podejmowanych działaniach, w tym w zawieranych umowach z kontrahentami,
- udzielania zamówień publicznych z zachowaniem zasad określonych ustawą PZP, w tym weryfikowania złożonych ofert na podstawie wszystkich dostępnych informacji,
- regulowania w wymaganych terminach zobowiązań wobec kontrahentów,
- wyegzekwowania od kontrahentów niezasadnie poniesionych wydatków lub naliczonych kar umownych w związku z nienależytym wykonaniem kontraktu, w łącznej kwocie 523,8 tys. zł,
- zwrot dotacji z FRKF wykorzystanej w kwocie 54.906 zł na zakup wyposażenia ruchomego oraz w kwocie 13.741 zł na sfinansowanie kosztów prac dotyczących pomieszczeń niezwiązanych ze sportem.

W podmiotach zarządzających przekazanymi obiektami sportowymi:

- bieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych oraz ujmowania ich we właściwych pozycjach sporządzanych sprawozdań,
- zweryfikowania i uzgodnienia rzeczywistej ilości i wartości przyjętego w użytkowanie wyposażenia obiektu sportowego,
- udostępniania obiektów sportowych zgodnie z zasadami obowiązującego „Regulaminu korzystania z obiektów sportowych”.

W Ministerstwie Sportu i Turystyki:

- wdrożenia procedur umożliwiających obsługę umów o dofinansowanie inwestycji z FRKF przez pracowników MSiT,
- wzmocnienia nadzoru nad BGK w zakresie wywiązywania się z obowiązków określonych w umowie o obsługę umów o dofinansowanie inwestycji,

- zwiększenia liczby kontroli i wizytacji inwestycji realizowanych z dofinansowaniem FRKF oraz właściwe dokumentowanie ich przeprowadzenia.

W odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne kierownicy jednostek kontrolowanych poinformowali o podjęciu działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości NIK opracowała:

- projekt zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa, polegającego na przedłożeniu poświadczającego nieprawdę dokumentu oraz nierzetelnego, pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dotacji od organu dysponującego środkami publicznym,
- 3 zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które dotyczyły udzielenia zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy dotyczących przesłanek zastosowania trybu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy, wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, a także niewykonania zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem była zapłata odsetek.

Na finansowe rezultaty kontroli w kwocie 52.257,9 tys. zł składają się:

- 1) uszczuplenia środków w wysokości 20,3 tys. zł, z tytułu nienaliczonej i niewyegzekwowanej kary umownej przez Gminę Recz, związanej z nienależytym wykonaniem zawartej umowy, tj. jej nieterminowym zrealizowaniu kontraktu (str. 23),
- 2) kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w wysokości 25.959,0 tys. zł, w związku z naruszeniem zasad, form lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówień publicznych przez Gminy: Recz (7.784,2 tys. zł), Postomino (5.071,1 tys. zł), Sławoborze (1.685,0 tys. zł), Miasto Koszalin (11.296,1 tys. zł) oraz Zespół Szkół w Gryfinie (54,0 tys. zł) - str. 20, 21 i 22 informacji oraz w związku z wydatkowaniem środków FRKF w wysokości 68,6 tys. zł niezgodnie z przeznaczeniem przez Gminę Recz (str. 17),
- 3) kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami w wysokości 816,9 tys. zł, na które składały się wydatki związane z:
 - niezasadnym zmniejszeniem przez Gminę Gryfino wymiaru kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu przedmiotu odbioru (109,0 tys. zł) oraz z zapłatą kwoty 31,0 tys. zł związanej z odsetkami za opóźnienia w zapłacie należności dotyczących 6 faktur (str. 24),
 - zapłatą przez Gminę Postomino kosztów postępowania arbitrażowego na kwotę

- 4,0 tys. zł spowodowaną nierzetelnymi działaniami (str. 20),
- wydatkowaniem środków w wysokości 14,6 tys. zł na wykonanie zbędnej dokumentacji projektowej przez Gminę Postomino (str. 19),
 - nieskutecznymi działaniami Ministerstwa Sportu i Turystyki przed 2010 r., co spowodowało niezasadne przedłużenie okresu obowiązywania umowy bankowej obsługi umów zawartej z BGK i zapłatę do 30 czerwca 2010 r. kwoty 482,0 tys. zł (str. 32),
 - wzrostem łącznej kwoty odsetek do zapłaty o 16,9 tys. zł z powodu zawarcia dodatkowej umowy przez Gminę Recz ustalającej wyższe koszty sfinansowania robót – ze względu na podniesienie wysokości stałej marży – oraz nieprawidłowego fakturowania robót o kwotę 15,7 tys. zł (str. 25),
 - zawyżeniem o kwotę 88,8 tys. zł przez Gminę Recz wartości sprzętu rozliczonej w kosztorysach powykonawczych, w stosunku do urządzeń w które wyposażono salę sportowo – widowiskową (str. 17),
 - nieskutecznymi zabiegami agrotechnicznymi o wartości 54,9 tys. zł, które miały przywrócić pełną wartość użytkową boiska w Koszalinie (str. 31),
- 4) sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w wysokości 14.957,3 tys. zł, dotyczyły nie wykazania przez Gimnazjum im. Adolfa Długosza w Reczu w bilansie za 2008 r. sali sportowo-widowiskowej wraz z infrastrukturą techniczną o wartości 8.851,2 tys. zł (str. 27) oraz wykazania przez Gminę Recz zobowiązania długoterminowego w kwocie 6.106,1 tys. zł w nieprawidłowej pozycji w bilansie za 2008 r. (str. 27),
- 5) potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w wysokości 10.504,4 tys. zł, dotyczyły:
- kwoty 1.318,0 tys. zł jaka zostanie zapłacona BGK do 30 czerwca 2011 r. przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, co spowodowane było niezasadnym przedłużeniem okresu obowiązywania umowy bankowej obsługi umów zawartej z BGK (str. 32),
 - kwoty 2.874,1 tys. zł naliczonych odsetek na dzień zawarcia umowy na wykonanie robót budowlanych z wykonawcą, który został wybrany przez Gminę Recz z naruszeniem przepisów ustawy PZP – termin zakończenia spłaty 26 sierpnia 2019 r. (str. 21),
 - wykazania przez Gminę Recz zobowiązania długoterminowego w wysokości 6.312,3 tys. zł w nieprawidłowej pozycji w bilansie za 2008 r. – w toku kontroli dokonano korekty sprawozdania (str. 27).

5. Załączniki

- Załącznik Nr 1** Wykaz jednostek objętych kontrolą oraz osób odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność.
- Załącznik Nr 2** Wartość zadań inwestycyjnych związanych z realizacją obiektów sportowych w gminach objętych kontrolą.
- Załącznik Nr 3** Zestawienie danych finansowych dotyczących wykonania budżetów jednostek samorządu terytorialnego objętych kontrolą.
- Załącznik Nr 4** Zestawienie danych dotyczących zadań inwestycyjnych związanych z realizacją obiektów sportowych dofinansowanych z FRKF ogółem, w tym województwie zachodniopomorskim.
- Załącznik Nr 5** Zestawienie terminów zakończenia realizacji inwestycji sportowych oraz terminów zawarcia umów o dofinansowanie.
- Załącznik Nr 6** Zestawienie przewidywanych i osiągniętych efektów użytkowych dla sportu i społeczności lokalnej.
- Załącznik Nr 7** Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności.
- Załącznik Nr 8** Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli.

Załącznik Nr 1

Wykaz jednostek objętych kontrolą oraz osób odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność

Lp.	Jednostka kontrolowana	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej	Ocena skontrolowanej działalności, zawarta w wystąpieniu pokontrolnym
1.	Ministerstwo Sportu i Turystyki w Warszawie	Adam Giersz	pozytywna z nieprawidłowościami
2.	Urząd Gminy w Sławoborzu	Waldemar Jeznach	pozytywna z nieprawidłowościami
3.	Urząd Miejski w Bobolicach	Sylwester Sobański	pozytywna
4.	Urząd Gminy w Postominie	Janusz Bojkowski	negatywna
5.	Urząd Miejski w Koszalinie	Mirosław Mikietyński	negatywna
6.	Urząd Miasta w Szczecinku	Jerzy Hardie - Douglas	pozytywna
7.	Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie	Henryk Piłat	pozytywna z nieprawidłowościami
8.	Urząd Miejski w Reczu	Józef Romanowski	negatywna
9.	Urząd Gminy w Rymaniu	Mirosław Terlecki	pozytywna
10.	Zespół Szkół Publicznych w Sławoborzu	Ryszard Rozwadowski	pozytywna
11.	Gimnazjum Publiczne w Bobolicach	Dariusz Michalak	pozytywna
12.	Centrum Kultury i Sportu w Postominie	Agnieszka Czarnuch	pozytywna
13.	Zarząd Obiektów Sportowych Sp. z o.o. w Koszalinie	Jakub Pyzanowski	pozytywna z uchybieniami
14.	Gimnazjum im. Adolfa Długosza w Reczu	Agnieszka Kajtowska	pozytywna z nieprawidłowościami
15.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Eugeniusz Szybisty	pozytywna
16.	Zespół Szkół w Gryfinie	Danuta Bus	pozytywna z nieprawidłowościami
17.	Zespół Szkół Publicznych w Rymaniu	Henryk Gromek	pozytywna

Załącznik Nr 2

Wartość zadań inwestycyjnych związanych z realizacją obiektów sportowych w gminach objętych kontrolą

w tys. zł

Jednostka	Koszt całkowity	w tym środki FRKF	Udział środków FRKF	Zadanie Inwestycyjne
Urząd Gminy w Sławoborzu	9 400,0	1 000,0	10,6	hala sportowa z widownią na 190 osób i zapleczem socjalno-technicznym: jednokondygnacyjna hala o wymiarach areny 44,15m x 24,2m x 8,5m; dwukondygnacyjne zaplecze z dodatkowymi salami sportowymi, siłowni, gimnastyki korekcyjnej, gier stołowych i planszowych
Urząd Miejski w Bobolicach	6 922,7	1 500,0	21,7	hala sportowa 25m x 51m x 9m; z zapleczem socjalnym w przyziemiu, widownią oraz pomieszczeniami magazynowymi. W skład hali widowisko – sportowej (pawilonu F) wchodziła: sala sportowa z trybunami mogącymi pomieścić 258 osób, komentatorownia wyposażona w profesjonalny sprzęt nagłaśniający, gabinet wychowania fizycznego, sauna, magazyny sportowe, 6 szatni, trzy łazienki z toaletami, w tym jedna w pełni przystosowana dla osób niepełnosprawnych
Urząd Gminy w Postominie	5 168,2	650,0	12,6	budowa stadionu sportowego: boisko piłkarskie trawiaste o wymiarach 100m x 64m, bieżnia okólna (pięciorowa), powierzchnia lekkoatletyczna poliuretanowa do skoków w dal, wżwyż i rzutnią do pchnięcia kulą, trybuny otwarte o powierzchni 540 m ² , pozostała infrastruktura (drogi, parkingi, zagospodarowanie terenu)
Urząd Miejski w Koszalinie	12 175,6	1 500,0	12,3	modernizacja stadionu "Bałtyk" w Koszalinie w zakresie poprawy stanu technicznego obiektu i przystosowanie dla osób niepełnosprawnych (zadanie D), tj. modernizacja płyty głównej boiska głównego o wymiarach 64m x 100m o nawierzchni trawiastej (pow. 7.556 m ²) wraz z bieżnią o nawierzchni tartanowej (6.991 m ²), modernizacja obiektów towarzyszących (pawilon techniczny, rzutnie oszczepem, pchnięcia kulą, rzutnia dyskiem, młotem, skocznia wżwyż, o tyczce), nawierzchnie kortowe pow. 394 m ² , wykonanie niezbędnego uzbrojenia, wyposażenie stałe
Urząd Miasta w Szczecinku	6 260,0	1 813,6	29,0	hala sportowa o wymiarach boiska głównego 40m x 20m i powierzchni użytkowej 1.756 m ² z zapleczem sanitarnym, widownią składaną dla ok. 180 osób, pomieszczeniami magazynowymi i technicznymi
Urząd Miasta i Gminy	3 694,4	485,0	13,1	modernizacja boiska piłkarskiego wraz z bieżnią oraz elementami sportowymi lekkiej atletyki (wymiaru boiska 54m x 90m, łączna

Jednostka	Koszt całkowity	w tym środki FRKF	Udział środków FRKF	Zadanie Inwestycyjne
w Gryfinie				powierzchnia nawierzchni 8.039,66 m ²), boiska wielofunkcyjnego przeznaczonego do piłki ręcznej i koszykówki (powierzchnia 1.330,87 m ²) i boiska do siatkówki 20m x 26m
Urząd Miejski w Reczu	9 611,2	1 500,0	15,6	sala sportowo-widowiskowa, o powierzchni całkowitej obiektu sportowo-rekreacyjnego 2.864 m ² , powierzchni użytkowej 2.424 m ² , w tym powierzchnia sali sportowej 697 m ² , 3 sale do zajęć rehabilitacyjno-korekcyjnych, sala ćwiczeń siłowych, widownia (96 miejsc stałych), gabinet odnowy biologicznej, gabinetu lekarskiego, zaplecza przebieralniowo-sanitarne
Urząd Gminy w Rymaniu	6 515,2	1 200,0	18,4	sala sportowo-widowiskowa, o powierzchni całkowitej obiektu sportowo-rekreacyjnego 2.401,58 m ² , powierzchni użytkowej 2.255,41 m ² , w tym wymiary areny sportowej 44m x 24m x 12,5m, sali siłowni, widowni (535 miejsc stałych)
Razem	59 747,3	9 648,5	16,1	-

Załącznik Nr 3

Zestawienie danych finansowych dotyczących wykonania budżetów jednostek samorządu terytorialnego objętych kontrolą⁵⁷

Wyszczególnienie	Urząd Gminy w Sławoborzu		Urząd Miejski w Bobolicach		Urząd Gminy w Postominie		Urząd Miejski w Koszalinie		Urząd Miasta w Szczecinku		Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie		Urząd Miejski w Reczu		Urząd Gminy w Rymaniu	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009
1. Wydatki wykonane	15 846,3	12 057,5	28 071,7	32 019,5	25 615,3	30 990,6	335 660,7	385 494,5	114 199,3	105 238,4	80 222,4	116 617,4	18 190,8	21 699,5	13 695,2	13 242,7
w tym wydatki majątkowe (paragrafy 605, 606)	6 317,9	1 012,7	4 518,2	6 258,0	6 299,8	9 147,5	58 830,4	73 660,6	29 552,3	16 253,6	5 904,5	38 476,8	3 664,9	6 486,6	3 424,3	1 762,9
udział wydatków majątkowych (%)	39,9	8,4	16,1	19,5	24,6	29,5	17,5	19,1	25,9	15,4	7,4	33,0	20,1	29,9	25,0	13,3
2. Zobowiązania według tytułów dłużnych⁵⁸	4 946,0	4 283,0	9 145,0	11 425,0	6 262,9	10 159,9	58 028,4	84 018,2	12 649,4	23 606,5	8 379,0	27 002,0	5 050,5	9 441,8	1 240,5	1 260,3
3. Zobowiązania, wynikające z zawartych umów o terminie płatności, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, przypadającym w latach następnych⁵⁹	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6 106,1	5 715,6	3 608,7	3 114,7
4. Dochody wykonane	12 320,2	13 202,4	28 672,2	29 661,0	25 906,6	28 451,7	334 047,5	338 022,8	103 823,6	91 782,3	77 599,0	97 451,8	16 788,2	17 156,1	13 756,9	13 351,2
5. Wskaźnik zadłużenia [2:4]	40,1	32,4	31,9	38,5	24,2	35,7	17,4	24,9	12,2	25,7	10,8	27,7	30,1	55,0	9,0	9,4
6. Wskaźnik zadłużenia z uwzględnieniem zobowiązań wymienionych w pkt 3 zestawienia [(2+3):4]	40,1	32,4	31,9	38,5	24,2	35,7	17,4	24,9	12,2	25,7	10,8	27,7	66,5	88,4	35,2	32,8

⁵⁷ Dane publikowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie: *Budżety jednostek samorządu terytorialnego 2008 r.* (<http://www.szczecin.rio.gov.pl/?c=267>), *Budżety jednostek samorządu terytorialnego 2009 r.* (<http://www.szczecin.rio.gov.pl/?c=272>).

⁵⁸ Dane zawarte w części A sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

⁵⁹ Dane zawarte w części D sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Załącznik Nr 4

Zestawienie danych dotyczących zadań inwestycyjnych związanych z realizacją obiektów sportowych dofinansowanych z FRKF ogółem, w tym województwie zachodniopomorskim (WZ)

w tys. zł

I. Dane dotyczące realizowanych w latach 2006-2010 (według stanu na 31.05.2010 r.) umów na dofinansowanie inwestycji z FRKF ogółem, w tym województwie zachodniopomorskim										
Lp.	Lata	Ilość umów			wartość inwestycji ⁶⁰			kwota dofinansowania		
		ogółem	WZ	%	ogółem	WZ	%	ogółem	WZ	%
1	2006	1148	41	3,6	4 309 554,4	159 095,1	3,7	1 360 034,5	41 367,6	3,0
2	2007	1 110	42	3,8	4 289 926,0	157 808,2	3,7	1 370 977,5	36 358,0	2,7
3	2008	1 220	48	3,9	4 800 210,9	182 606,0	3,8	1 476 022,4	36 452,7	2,5
4	2009	1 382	70	5,1	5 685 964,5	245 309,3	4,3	1 779 118,4	49 436,9	2,8
5	2010	677	35	5,2	3 874 061,5	149 316,1	3,9	1 149 134,9	27 017,9	2,4
Razem I		5 537	236	4,3	22 959 717,3	894 134,7	3,9	7 135 287,7	190 633,1	2,7
II. Dane dotyczące rozliczonych w latach 2006-2010 (według stanu na 20.07.2010 r.) umów na dofinansowanie inwestycji z FRKF ogółem, w tym województwie zachodniopomorskim										
Lp.	Lata	Ilość umów			całkowity koszt inwestycji			kwota dofinansowania ⁶¹		
		ogółem	WZ	%	ogółem	WZ	%	ogółem	WZ	%
1	2006	359	13	3,6	1 019 802,2	46 280,7	4,5	197 724,6	12 451,1	6,3
2	2007	261	12	4,6	999 367,6	51 308,4	5,1	176 664,4	12 544,0	7,1
3	2008	241	6	2,5	1 364 003,2	37 105,3	2,7	437 998,5	6 227,2	1,4
4	2009	233	7	3,0	1 094 688,5	46 642,8	4,3	259 553,3	6 317,1	2,4
5	2010	16	3	18,8	107 799,6	34 803,7	32,3	20 085,3	2 807,0	14,0
Razem II		1 110	41	3,7	4 585 661,1	216 140,9	4,7	1 092 026,1	40 346,4	3,7

⁶⁰ Wartość inwestycji - wartości inwestycji stanowiącej podstawę dofinansowania.⁶¹ Kwota dofinansowania – środki FRKF wykorzystane.

Załącznik Nr 5

Zestawienie terminów zakończenia realizacji inwestycji sportowych (wykonania robót budowlanych)

Jednostka	Data zawarcia umowy	Data zakończenia		Liczba miesięcy (wg umowy)	Liczba dni (wg umowy)	Liczba dni (wg aneksów)	Liczba miesięcy przedłużenia	% [8:6]	Uwagi
		wg umowy	wg aneksów						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Urząd Gminy w Sławoborzu	01-12-2004	30-06-2005	30-06-2005	7	211	211	0	0,0	I etap
	26-04-2006	31-12-2006	08-12-2006	8	249	226	0	0,0	II etap (umowę rozwiązano 8.12.2006 r.)
	05-11-2007	31-07-2008	29-08-2008	9	269	298	1	10,8	III etap
Urząd Miejski w Bobolicach	03-01-2002	31-12-2002	31-07-2003	12	362	574	7	58,6	-
	23-10-2004	30-09-2005	28-09-2006	11	342	705	12	106,1	-
Urząd Gminy w Postominie	31-08-2005	31-10-2006	28-03-2007	14	426	574	5	34,7	-
	17-09-2007	16-12-2007	15-06-2008	3	90	272	6	202,2	-
Urząd Miejski w Koszalinie	06-09-2005	30-09-2006	20-08-2007	13	389	713	11	83,3	zadanie 1
	06-09-2005	30-06-2008	26-06-2007	34	1 028	658	0	0,0	zadanie 2
	06-09-2005	30-09-2006	26-06-2007	13	389	658	9	69,2	zadanie 3
Urząd Miasta w Szczecinku	29-05-2007	30-06-2008	16-06-2008	13	398	384	0	0,0	-
Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie	19-01-2005	01-10-2006	31-05-2007	21	620	862	8	39,0	-
Urząd Miejski w Reczu	30-07-2007	15-08-2008	12-11-2008	13	382	471	3	23,3	-
Urząd Gminy w Rymaniu	29-11-2005	30-09-2006	31-03-2007	10	305	487	6	59,7	-
Srednia ⁶²	-	-	-	12	357	561	7	68,7	-

⁶² Średnia uwzględnia inwestycje, w przypadku których przedłużane były terminy zakończenia robót budowlanych.

Załącznik Nr 6

Zestawienie przewidywanych i osiągniętych efektów użytkowych dla sportu i społeczności lokalnej.

Jednostka	Efekt użytkowy dla sportu i społeczności lokalnej	
	Przewidywany we wniosku o dofinansowanie	Osiągnięty
Urząd Gminy w Sławoborzu	<ul style="list-style-type: none"> - zajęcia wychowania fizycznego dla młodzież ZSP w Sławoborzu, - organizowanie imprez sportowo-rekreacyjnych dla ww. uczniów oraz społeczności lokalnej, - udostępnianie dla zorganizowanych grup, klubów sportowych, zakładów pracy i stowarzyszeń, w okresie wakacji kolonistom i obozowiczom, - udostępnienie dla osób niepełnosprawnych, - organizowanie rozgrywek i turniejów na szczeblu gminy, powiatu, województwa i regionu 	<p>W godzinach 8-14 od poniedziałku do piątku hala była wykorzystywana do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego dla uczniów Szkoły Podstawowej i Gimnazjum. W hali prowadzone były zajęcia nadobowiązkowe, w wymiarze 10 godzin tygodniowo, w tym 6 godzin przeznaczano na gimnastykę korekcyjną. W dniach wolnych od pracy organizowano turnieje piłki nożnej, siatkowej, tenisa oraz imprezy sportowo – rekreacyjne. W okresie ferii i przerw wakacyjnych obiekt hali był wykorzystywany przez uczestników kolonii i obozów, w tym obozów sportowych. W godzinach popołudniowych, od 14.30 do 20.00, od poniedziałku do piątku, hala wykorzystywana była na zajęcia sportowe, realizowane przez Szkolne Koła Sportowe, drużyny piłkarskie ze Sławoborza i terenu gminy oraz przez młodzież szkolną i dorosłych trenujących indywidualnie. Zajęcia popołudniowe prowadzone były wg sporządzanego harmonogramu tygodniowego, uwzględniając także grafiki korzystania z obu funkcjonujących w adaptowanych pomieszczeniach hali siłowni sportowych, w których treningi prowadzone były także w soboty. Łącznie tygodniowo, w zajęciach popołudniowych z hali korzystało od 80 – 140 osób, w tym zorganizowane grupy i zespoły.</p>
Urząd Miejski w Bobolicach	<ul style="list-style-type: none"> - zajęcia wychowania fizycznego dla młodzieży gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej, - zajęcia sportowe i rekreacyjno-sportowe dla wyżej wymienionych uczniów, - organizowanie imprez sportowo-rekreacyjnych społeczności lokalnej, - udostępnianie dla zorganizowanych grup, klubów sportowych, zakładów pracy i stowarzyszeń, w okresie wakacji kolonistom i obozowiczom, - udostępnienie dla osób niepełnosprawnych, - organizowanie rozgrywek i turniejów na szczeblu gminy, powiatu, województwa i regionu 	<p>W hali sportowej prowadzono zajęcia wychowania fizycznego dla młodzieży gimnazjalnej w wymiarze 68 godzin tygodniowo, dla dzieci z klas nauczania początkowego i oddziału przedszkolnego w ilości 28 godzin tygodniowo. Prowadzone były zajęcia nadobowiązkowe w wymiarze 14 godzin tygodniowo, w tym gimnastyka korekcyjno – kompensacyjna (2 godziny tygodniowo). Hala była dostępna dla ogółu mieszkańców od godziny 16 do godziny 22, w tym również w dniach wolnych od pracy. W latach 2007 r. (II półrocze) - 2010 r. (I kwartał) na hali miało miejsce 59 imprez sportowo - rekreacyjnych, w tym m.in. turnieje piłki nożnej, piłki koszykowej i halowe turnieje. W godzinach popołudniowych z hali korzystały: kluby sportowe (16 godzin tygodniowo), zakłady pracy (9 godzin tygodniowo) i grupy mieszkańców Gminy (11,5 godziny tygodniowo – zajęcia z piłki nożnej i siatkowej). W okresie wakacji letnich obiekt hali był wykorzystywany m.in. przez uczestników obozów sportowych.</p>
Urząd Gminy w Postominie	<ul style="list-style-type: none"> - poprawa dostępu społeczności lokalnej do infrastruktury sportowej na odpowiednim poziomie, - stworzenie warunków do organizacji masowych lokalnych i regionalnych imprez sportowych, - obniżenie różnic w poziomie życia mieszkańców gminy z innymi lepiej rozwiniętymi obszarami kraju, 	<p>Stadion był użytkowany przez Centrum Kultury i Sportu w Postominie oraz działające na terenie gminy Postomino organizacje pozarządowe. W latach 2009-2010 na stadionie zorganizowano 16 imprez lekkoatletycznych oraz zajęcia lekkoatletyczne z wychowania fizycznego dla uczniów z terenu gminy Postomino i dla członków straży pożarnej. Stadion wykorzystywany był także do przeprowadzania imprez gminnych, np. gminne zawody strażackie i współzawodnictwo sołectw. Na stadionie odbyły się m.in. mistrzostwa Polski w biegu na 10.000 m, mistrzostwa powiatu sławieńskiego w lekkiej atletyce oraz zawody lekkoatletyczne sołectw. Uroczomienie stadionu umożliwiło powstanie na terenie Gminy nowych sekcji sportowych. UKS Wieża zawiązała</p>

Jednostka	Efekt użytkowy dla sportu i społeczności lokalnej	
	Przewidywany we wniosku o dofinansowanie	Osiągnięty
	- poprawa sprawności fizycznej społeczności lokalnej	m.in. sekcje piłki nożnej (w 3 kategoriach wiekowych) i lekkiej atletyki, liczące łącznie 75 zawodników, którzy korzystali ze stadionu w ramach tzw. „czwartków lekkoatletycznych” (2 razy w miesiącu), treningów lekkoatletycznych i piłkarskich (4 razy w tygodniu) oraz cotygodniowych rozgrywek piłki nożnej „ligi LZS” i rozgrywek pod egidą Koszalińskiego Okręgowego Związku Piłki Nożnej. Szkoły gminne i SZS organizowały na stadionie zajęcia wychowania fizycznego i zawody lekkoatletyczne w ramach Igrzysk Młodzieży Szkolnej i Gimnazjady.
Urząd Miejski w Koszalinie	- dla sportu: zwiększenie efektywności treningu dla uprawiających lekką atletykę, piłkę nożną, tenis, - dla społeczności lokalnej: zwiększenie dostępności do bazy sportowo-rekreacyjnej, nowoczesnych urządzeń, - możliwość organizacji ogólnopolskich imprez sportowych, - przystosowanie obiektu do uprawiania sportu przez osoby niepełnosprawne	Zmodernizowaną infrastrukturę sportową (z wyłączeniem boiska piłkarskiego), Urząd Miejski w Koszalinie przekazał Zarządowi Obiektów Sportowych w Koszalinie w dniu 25.09.2007 r. Po usunięciu usterek w ramach prac gwarancyjnych przez wykonawcę robót budowlanych, płytę główną boiska przekazano w użytkowanie na okres od 22 października do 31 grudnia 2008 r. (przy maksymalnym wykorzystaniu płyty boiska do 8 godzin tygodniowo). Po ponownym przekazaniu do użytkowania boiska z dniem 01.06.2009 r., konieczność wykonania kolejnych prac gwarancyjnych skutkowało zawieszeniem jego eksploatacji w okresie od 18 lipca do 1 września 2009 r. Pełne przekazanie obiektu nastąpiło dopiero w dniu 8.09.2009 r., przy ograniczeniu korzystania z płyty boiska w wymiarze do 20 godzin tygodniowo. Na stadionie prowadzono zajęcia wychowania fizycznego z uczniami koszalińskich szkół podstawowych i ponadpodstawowych. ZOS udostępnił również odpłatnie zmodernizowaną infrastrukturę sportową, działającym na terenie Miasta Koszalin organizacjom i klubom sportowym. Łączne wykorzystanie obiektu w latach 2007-2010 wyniosło 4.087 godzin. W latach 2007-2010 zorganizowano 35 zawodów lekkoatletycznych, w tym zawody rangi międzynarodowej, krajowej, wojewódzkiej oraz powiatowej. W tym okresie odbyły się jedynie 4 imprezy piłkarskie (trwające łącznie 12 dni) oraz rozegrano tylko 6 meczów piłki nożnej, przy czym nie organizowano żadnych zawodów piłkarskich w 2008 r. Przyczyną niewielkiej liczby imprez piłkarskich, było czasowe wyłączenie użytkowania murawy decyzjami Urzędu, w celu usunięcia usterek przez wykonawcę modernizacji boiska.
Urząd Miasta w Szczecinku	skuteczniejsza rehabilitacja osób niepełnosprawnych, wzrost liczby dzieci i młodzieży uprawiającej sport na zajęciach pozalekcyjnych, wyrównanie szans równego startu w życie dzieci i młodzieży, wzrost liczby przeprowadzonych turniejów sportowych, planowany udział w stałych zajęciach sportowych 892 uczniów, udostępnianie obiektów sportowych klubom sportowym i stowarzyszeniom	W hali prowadzono zajęcia wychowania fizycznego z uczniami Integracyjnej Szkoły Podstawowej i Gimnazjum, w wymiarze 44 godzin tygodniowo. W godzinach popołudniowych (od 16 do 22), w tym również w dniach wolnych od pracy, halę udostępniano dla ogółu mieszkańców, stowarzyszeń i zorganizowanych grup. Z hali korzystały kluby sportowe, w tym UKS „Akademia Piłkarska” Szczecinek, utworzony w lipcu 2009 r. w wyniku działań podjętych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku. Czas trwania zajęć sportowych w godzinach popołudniowych zwiększył się z 396 godzin w 2008 r. (od dnia użyczenia hali) do 1.056 godzin w 2009 r. i 413 godzin w 2010 r. (do 31.03.2010 r.). Zajęcia realizowano zgodnie z opracowanymi przez OSiR miesięcznymi harmonogramami. Łącznie w zajęciach popołudniowych z hali skorzystało średnio od 50 (wrzesień 2008 r.) do 588 (luty 2010 r.) osób tygodniowo. W okresie przerw wakacyjnych w hali prowadzono zajęcia z uczestnikami obozów sportowych.
Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie	poprawienie warunków pracy oraz nauki uczniów Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich w Gryfinie oraz zapewnienie możliwości korzystania z obiektu sportowego przez kluby sportowe skupiające dzieci,	W latach 2006-2010 na stadionie prowadzono zajęcia wychowania fizycznego i treningi, a także organizowano mecze piłkarskie, zawody sportowe i inne imprezy w łącznym wymiarze 13.907 godzin. Z powodu zmniejszającej się liczby gimnazjalistów (z 1.063 uczniów w roku szkolnym 2006/2007 do 723 uczniów w roku szkolnym 2009/2010), zmniejszała się liczba godzin wykorzystywania obiektu sportowego, z 3.508 w 2006 r. do 2.525 w

Jednostka	Efekt użytkowy dla sportu i społeczności lokalnej	
	Przewidywany we wniosku o dofinansowanie	Osiągnięty
	młodzież oraz dorosłych z terenu Gminy Gryfino	2009 r. i 1.624 w 2010 r. (do 30.06.) W imprezach sportowych udział wzięło 13.439 uczestników, przy czym ich liczba zmniejszyła się z 3.425 w 2006 r. do 2.363 w 2009 r. i 1.593 w I półroczu 2010 r. Młodzieżowy Ośrodek Sportu w Gryfinie i Zespół Szkół w Gryfinie zorganizowały w latach 2006-2010 (do 30.06.) łącznie 61 imprez sportowych rangi gminnej i powiatowej. Udział w nich wzięło łącznie 7.298 zawodników. Z obiektów sportowych nieodpłatnie korzystały stowarzyszenia działające na terenie Miasta i Gminy Gryfino, pracownicy Starostwa Powiatowego w Gryfinie oraz Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Gryfinie.
Urząd Miejski w Reczu	<ul style="list-style-type: none"> - prowadzenie zajęć wychowania fizycznego dla 700 dzieci i młodzieży Zespołu Szkół oraz 150 osób z miejscowych klubów sportowych (umożliwienie uprawiania dyscyplin sportowych takich jak koszykówka, siatkówka, piłka ręczna, zajęcia aerobik, kulturystyka), - korzystanie z sal rehabilitacyjnych przez 50 osób niepełnosprawnych oraz dzieci i młodzież w ramach zajęć korekcyjnych wad postawy w liczbie 500, - uzyskanie widowni na 108 miejsc stałych, umożliwiającej organizację (min 10 rocznie) imprez kulturalno-sportowych o zasięgu lokalnym i regionalnym 	<p>Efekt użytkowy zrealizowano częściowo, ponieważ z sali korzystało 17 osób niepełnosprawnych, wykonano 96 miejsc stałych. Sale siłowni i fitness nie były wykorzystywane w 2009 r., poza zajęciami z młodzieżą szkolną na lekcjach wychowania fizycznego. Korzystanie z ww. sal w godzinach popołudniowych umożliwiono od 2010 r. (od 13.04.2010 r. w przypadku sali siłowni). W 2010 r. wynajmowano salę fitness na zajęcia aerobiku – 2 godziny tygodniowo (od 01.01.2010 r.) oraz od kwietnia 2010 r. uruchomiono salę siłowni. Wcześniej nie było to możliwe z powodu braku instruktorów posiadających odpowiednie przeszkolenie.</p> <p>Sala sportowo-widowiskowa wykorzystywana była przede wszystkim do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego z młodzieżą szkolną (32 grupy uczniów Gimnazjum i Szkoły Podstawowej w Reczu oraz Szkoły Podstawowej w Lubieniowie), prowadzenia zajęć pozalekcyjnych w ramach SKS (szkoła podstawowa - 2 grupy, Gimnazjum - 8 grup) i 2 klubów UKS, klubów sportowych i stowarzyszeń z terenu Gminy.</p> <p>W latach 2009-2010 w hali zorganizowano m.in. 17 imprez szkolno-sportowych o zasięgu lokalnym i regionalnym.</p>
Urząd Gminy w Rymaniu	<ul style="list-style-type: none"> - dostosowanie bazy dydaktycznej do wprowadzonej reformy oświaty i poprawa warunków edukacji dzieci, - prowadzenie zajęć sportowych, rehabilitacyjnych i korekcyjnych, - poprawa zdrowia i kondycji fizycznej mieszkańców Rymania, - zapewnienie prawidłowego rozwoju fizycznego i społecznego młodzieży szkolnej 	<p>W hali prowadzono zajęcia wychowania fizycznego z uczniami Szkoły Podstawowej i Gimnazjum, w wymiarze 56 godzin tygodniowo (od poniedziałku do piątku). Dodatkowo prowadzone były zajęcia nadobowiązkowe, w tym taneczne, sportowe i gimnastyka korekcyjna (odpowiednio 2, 6 i 2 godziny tygodniowo). W hali sportowej w dniach wolnych od pracy organizowano turnieje piłki nożnej, piłki siatkowej oraz imprezy sportowo – rekreacyjne. W okresie ferii i przerw wakacyjnych, z hali korzystali uczestnicy obozów młodzieżowych oraz mieszkańcy z terenu Gminy Rymań. W godzinach popołudniowych halę użytkowało od 70 do 120 mieszkańców Rymania i terenu Gminy tygodniowo, w tym członkowie Szkolnych Kół Sportowych, zorganizowane grupy i zespoły, a także młodzież szkolna i dorośli trenujący indywidualnie. Zajęcia popołudniowe prowadzone były zgodnie z harmonogramem tygodniowym, uwzględniającym możliwość korzystania z funkcjonujących w hali siłowni sportowych.</p>

Załącznik Nr 7

Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych – Dz.U. z 2004 r. Nr 4 poz. 27 ze zm.
2. Ustawa z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych – Dz.U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.
3. Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych – Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.
4. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.
5. Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie – Dz.U. Nr 127, poz. 857 ze zm.
6. Ustawa z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej – Dz.U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.
7. Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.
8. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.
9. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.
10. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.
11. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.,
12. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – Dz. U. z 2006 Nr 156, poz. 1118 ze zm.
13. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – Dz. U. z 2009 Nr 152, poz. 1223 ze zm.
14. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – Dz.U. Nr 156, poz. 1051
15. Rozporządzenie Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – Dz. U. Nr 134, poz. 944 ze zm.
16. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – Dz. U. Nr 28, poz. 237
17. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia – Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.
18. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

Załącznik Nr 8

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu RP
6. Komisja Finansów Publicznych Sejmu RP
7. Komisja do Spraw Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmu RP
8. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu RP
9. Komisja Nauki i Edukacji Senatu RP
10. Minister Finansów
11. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
12. Minister Sportu i Turystyki
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
15. Wojewoda Zachodniopomorski
16. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego