



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia czerwca 2010 r.

**Pan
Waldemar Jeznach
Wójt
Gminy Sławoborze**

P/010/168
LSZ – 4101-03-01 /2010

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała, w Urzędzie Gminy w Sławoborzu, zwanym dalej „Gminą” wykorzystanie środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Fundusz) zaangażowanych na budowę hali sportowej przy Zespole Szkół Publicznych w Sławoborzu.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 10.05.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia realizację procesu inwestycyjnego polegającego na zaprojektowaniu i wybudowaniu hali sportowej w Sławoborzu . Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia i oceny częściowe.

Przedmiotowa inwestycja Uchwałą Nr XXIV/243/01 z 28.09.2001 r. Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego została wprowadzona do skorygowanego „Programu rozwoju bazy sportowej województwa zachodniopomorskiego na lata 2001 – 2004”, co

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.

skutkowało możliwością ubiegania się przez Gminę o dofinansowanie zadania środkami Funduszu.

Koszt inwestycji określono wstępnie na 3,0 mln zł, a dofinansowanie ze środków Funduszu na 1,0 mln. zł.

W styczniu 2004 r. Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego w Bydgoszczy, na zlecenie Gminy, za kwotę ogółem 173,8 tys. zł sporządziło wielobranżową dokumentację techniczną wraz z kosztorysem, na podstawie której, Starosta Świdwiński w lipcu 2004 r. wydał decyzję o pozwoleniu na budowę hali sportowej.

W wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie i na zasadach ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych², Gmina zawarła umowę o pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie zaprojektowania i wykonania robót budowlanych przedmiotowej inwestycji z firmą Rejonowy Zarząd Inwestycji Sp. z o.o. w Człuchowie.

Prawidłowo sporządzony przez Gminę wniosek o dofinansowanie inwestycji środkami Funduszu, skutkowało zawarciem 29.11.2004 r. umowy z działającym w imieniu i na rzecz Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na dofinansowanie inwestycji kwotą 1,0 mln zł.

Z uwagi na ograniczone środki własne Gminy, inwestycja podzielona została początkowo na II, a w konsekwencji na III etapy : I etap - stan surowy zamknięty, II etap - stan wykończeniowy, etap III – stan wykończeniowy zamknięty.

Realizację inwestycji (I etap) rozpoczęto na podstawie umowy zawartej 1.12.2004 r. z Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych w Koszalinie, tj., wykonawcą wybranym w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

I etap budowy Gmina odebrała bezusterkowym protokołem odbioru z 8 lipca 2005 r., a koszt realizacji zadania zamknął się kwotą 1,9 mln zł.

Przetarg nieograniczony na realizację II etapu budowy inwestor rozstrzygnął w kwietniu 2006 r. Dokonano wyboru wykonawcy mimo, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zaplanowane na ten cel w budżecie Gminy. Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (PZP)

² Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664 ze zm., uchylona z dniem 2 marca 2004 r.

³ Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.

zamawiający unieważnia przetarg, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Gmina zawierając w kwietniu 2006 r. umowę z Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych (PBO i UI) o realizację inwestycji na kwotę 4,6 mln zł nie posiadała zabezpieczonych niezbędnych środków na realizację zadania. Działanie takie stanowiło naruszenie art. 36 ust. 1 w związku z art.193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴ oraz naruszenie art.60 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵.

Ze względu na zagwarantowaną w umowie o realizację możliwość ograniczenia zakresu wykonywanych prac lub odstąpienie inwestora od umowy, w przypadku nie pozyskania środków pozabudżetowych bez konsekwencji finansowych, aneksem z 8 grudnia 2006 r., za porozumieniem stron, umowa została rozwiązana. Wykonane roboty o wartości 1,7 mln zł odebrano protokolarnie bez zastrzeżeń.

W listopadzie 2007 r. Gmina zawarła z wybranym wykonawcą – PBO i UI w Koszalinie umowę o realizację III etapu budowy hali za kwotę 5,3 mln zł z terminem zakończenia robót określonym na 31.07.2008 r. Umowa z wykonawcą była pięciokrotnie aneksowana, jednakże wprowadzane aneksami zmiany, nie miały wpływu na uzgodniony koszt zadania, a z uwagi na wprowadzone za zgodą stron roboty zamienne, termin wykonania inwestycji przesunięty został na 27.08.2008 r.

Odbiór końcowy inwestycji został protokolarnie dokonany 27.08.2008 r., a na podstawie ww. protokołu Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Świdwinie, 2.09.2008 r. decyzją Nr 82/09 udzielił pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Decyzja o realizacji inwestycji bez pełnego zabezpieczenia środków na jej finansowanie, w konsekwencji doprowadziła do okresowej przerwy w budowie, konieczności jej zabezpieczenia i dozoru, co pozostało nie bez wpływu na ogólny wzrost kosztów zadania. Ponad 8 miesięczna przerwa w realizacji obiektu zbiegła się ze znaczącym wzrostem cen na rynku materiałów i usług budowlanych, co w konsekwencji skutkowało wzrostem kosztu inwestycji.

Całkowity koszt realizacji zadania zamknął się kwotą 9,4 mln zł, w tym koszty wykonawcy (zapłacone faktury) wyniosły 8,9 mln zł, koszty obsługi inwestorskiej (nadzór)

⁴ Dz. U. z 2005 r., Nr 249, poz.2104 ze zm., obowiązująca do 31 grudnia 2009 r.

⁵ Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.

160,0 tys. zł, dokumentacji technicznej 173,8 tys. zł, koszty z tytułu pozwoleń i opłat różnych 219,4 tys. zł.

Celem sfinansowania wydatków poniesionych na realizację III etapu inwestycji, w czerwcu 2008 r. Gmina zawarła umowę z Bankiem Ochrony Środowiska S. A. w Warszawie, zlecając Bankowi organizację, przeprowadzenie i obsługę emisji obligacji w ilości 300 sztuk o wartości nominalnej 10,0 tys. zł każda, na łączną kwotę 3,0 mln zł. Wyemitowane serie obligacji (6 serii), skierowane do indywidualnych adresatów, miały zostać wykupione przez Gminę, po upływie odpowiednio od 3 do 8 lat od daty emisji, a zmienne oprocentowanie obligacji zaplanowano naliczać i wypłacać w okresach kwartalnych.

Gmina terminowo i zgodnie z obowiązującymi procedurami sporządziła i przedłożyła w Banku Gospodarstwa Krajowego i Urzędzie Marszałkowskim województwa zachodniopomorskiego sprawozdania i informacje w zakresie wykorzystania środków dotacji pochodzących z Funduszu w kwocie 1,0 mln zł. Realizując postanowienia zapisu § 8 ust. 2 umowy o dofinansowanie, w grudniu 2009 r. Bank Gospodarstwa Krajowego zwrócił wystawiony przez Gminę weksel, stanowiący zabezpieczenie ww. umowy, przez co skwitował rozliczenie udzielonej dotacji.

Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Udzielanie zamówień publicznych z zachowaniem zasad określonych ustawą Prawo Zamówień Publicznych.
2. Planowanie i realizowanie zadań, w oparciu o posiadane zabezpieczenie finansowe, w postaci środków własnych bądź dotacji od innych podmiotów, pozwalające na terminową ich realizację i nie powodujące kosztów nieuzasadnionych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta - w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.