



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia      listopada 2011 r.

**Pan  
Michał Sobotkiewicz  
Właściciel OCPL Systems  
Michał Sobotkiewicz  
w Mierzynie**

LSZ-4101-25-03/2011  
P/11/003

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> (*ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w firmie Pana Michała Sobotkiewicza OCPL Systems Michał Sobotkiewicz (*Beneficjent*) kontrolę realizacji projektu pn. *Budowa modularnej platformy do wspomagania zarządzania najważniejszymi elementami działalności MSP, dostępnej wszędzie i na każdym urządzeniu podłączonym do Internetu*, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013, działania 8.1 Wsparcie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej (*Projekt*). Kontrolą objęto okres od 26.09.2008 r. r. do 31.10.2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 07.11.2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Beneficjenta Projektu oraz wykonanie obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.08.01.00-32-109/08-00 zawartej 30.01.2009 r. (*umowa o dofinansowanie*)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Umowa zawarta z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, reprezentowaną przez Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego SA z siedzibą w Szczecinie. Do ww. umowy zawarto 2 aneksy: z dnia 21 sierpnia 2009 r. i 7 czerwca 2010 r.

Pozytywnie oceniono wykorzystanie środków publicznych na wydatki kwalifikowalne przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu, uruchomienie portalu (na-serwerze.pl) z ofertą e-usług, kontynuowanie, do dnia zakończenia kontroli NIK, działalności będącej przedmiotem dofinansowania, osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu oraz działania promocyjne e-usług podejmowane przez Beneficjenta.

Nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły m.in.:

- sporządzenia wniosków o płatność pośrednią i końcową, niespełniających wszystkich wymogów określonych § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz złożenia wniosku o płatność końcową z naruszeniem terminu określonego w § 7 ust. 12 ww. umowy,
- prowadzenia części ewidencji księgowej w sposób niezgodny z § 7 ust. 16 umowy oraz zawyżenia ewidencji na wyodrębnionym dla Projektu koncie 020-3 o kwotę 70.800 zł netto,
- nieosiągnięcia wskaźników rezultatu na dzień zakończenia kontroli NIK,
- zamieszczenia na stronie internetowej firmy Beneficjenta niewłaściwej informacji o wartości projektu i wysokości dofinansowania (w tym wkładu z Unii Europejskiej).

1. Beneficjent zrealizował Projekt w okresie od 1.03.2009 r. do 1.01.2010 r., tj. w terminie ustalonym w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym. Poniesione wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem wyniosły 1.000,0 tys. zł, tj. w wysokości maksymalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych ustalonych w umowie o dofinansowanie. Ze środków publicznych otrzymano dofinansowanie w kwocie 666,0 tys. zł, w tym 566,1 tys. zł pochodziło z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR). Beneficjentowi zrefundowano wydatki na poziomie 66,6% kwoty wydatków kwalifikowalnych, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

W wymaganym terminie, ustalonym w umowie o dofinansowanie, Beneficjent przekazał instytucji pośredniczącej<sup>3</sup> (IP) wniosek o płatność pośrednią na kwotę 390,0 tys. zł. Natomiast wniosek o płatność końcową na kwotę 610,0 tys. zł<sup>4</sup>, Beneficjent przekazał z przekroczeniem wymaganego terminu ustalonego w § 7 ust. 12 umowy o dofinansowanie, wynoszącym 28 dni. Wniosek o płatność bez wymaganych załączników złożono w Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Szczecinie (RIF<sup>5</sup>) 19.01.2010 r., a komplet załączników 29.01.2010 r. Zgodnie z zapisem § 7 ust. 12 umowy o dofinansowanie, wniosek o płatność końcową należało złożyć nie później niż w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków, tj. do 1.01.2010 r.

---

<sup>3</sup> Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

<sup>4</sup> W tym dofinansowanie w wysokości 406.260 zł.

<sup>5</sup> Regionalna Instytucja Finansująca.

Do obu wniosków o płatność Beneficjent dołączył dokumenty, które nie były prawidłowo potwierdzone za zgodność z oryginałem, co było niezgodne z wymogami § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Przed uzyskaniem akceptacji IP i wypłatą środków, w wyniku otrzymanych uwag, wnioski o płatność zostały skorygowane oraz dołączono do nich wymagane dokumenty.

Zawarte we wnioskach o płatność kwoty były zgodne z kwotami przelewów zrealizowanych z rachunku bankowego Beneficjenta, a także ujętymi w ewidencji księgowej. W wyniku kontroli stwierdzono, że ewidencja prowadzona była z naruszeniem § 7 ust. 16 umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do prowadzenia dla Projektu odrębnej informatycznej ewidencji księgowej kosztów, wydatków i przychodów lub stosowania w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem. Z ustaleń kontroli wynika, że dla Projektu prowadzono częściowo wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków i przychodów. W 2009 r. wprowadzono 3 konta analityczne wydzielone dla Projektu, tj. 130-3 „Dotacja 08.01.00-32-109-08/00” (na którym zaewidencjonowano wpływ dofinansowania), 020-3 „Wartości niematerialne i prawne - dotacja” oraz 221-2-1 „Vat - dotacja 08.01.00”. Na pozostałych kontach księgowano wszystkie operacje (dotyczące kosztów, wydatków i przychodów<sup>6</sup>) związane z prowadzoną działalnością gospodarczą Beneficjenta. Od 2010 r. Beneficjent prowadził podatkową księgę przychodów i rozchodów. Wyodrębnienie ewidencji sprzedaży e-usługi w latach 2010-2011 polegało na utworzeniu – poza informatycznym systemem ewidencji księgowej - tabel, w których ujęto poszczególnych kontrahentów, datę księgowania, numer faktury oraz jej wartość brutto i netto.

Kontrola wykazała, że na wyodrębnionym koncie 020-3 zaksięgowano operację niedotyczącą realizowanego Projektu, związaną z zakupem licencji na oprogramowanie na kwotę 70.800 zł netto<sup>7</sup>. Zawyżone o tę kwotę saldo ww. konta<sup>8</sup>, było niezgodne z wartością zakupionego oprogramowania (wartości niematerialnych i prawnych), wykazaną w części sprawozdawczej wniosków o płatność zaakceptowanych przez PARP.

Zgodnie z wymogami § 11 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zamieścił na dokumentacji Projektu wymagane dane lub oznakowania, w tym emblemat Unii Europejskiej, logo EFRR, nazwę Programu Innowacyjna Gospodarka oraz numer umowy o dofinansowanie.

---

<sup>6</sup> W 2009 r. Beneficjent nie osiągał przychodów z e-usługi.

<sup>7</sup> Dokument księgowy: faktura Nr FVZ 222 z 1.12.2009 r.

<sup>8</sup> Saldo konta na 31.12.2009 r. wyniosło 1.070.800 zł, a winno wynosić 1.000.000 zł.

Na stronie internetowej [www.ocplsistemas.pl](http://www.ocplsistemas.pl) Beneficjent udostępnił niezgodne ze stanem faktycznym informacje dotyczące danych finansowych Projektu. Według nich wartość Projektu wyniosła 1.220,0 tys. zł, a udział Unii Europejskiej 666,0 tys. zł. Rzeczywisty całkowity koszt realizacji Projektu wyniósł 1.241.439 zł<sup>9</sup> i był o 283.561 zł niższy od wartości ustalonej w umowie o dofinansowanie. Wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem poniesiono w kwocie 1.000,0 tys. zł, a kwota 666,0 tys. zł dotyczyła wartości dofinansowania, składającego się ze środków Unii Europejskiej i budżetu państwa<sup>10</sup>.

Beneficjent przechowywał dokumentację Projektu w sposób gwarantujący należyte bezpieczeństwo danych, tj. zgodnie z § 10 ust. 22 umowy o dofinansowanie.

2. Badanie wszystkich wydatków kwalifikowalnych (8 na łączną kwotę 1.000,0 tys. zł) wykazało, że dotyczyły one zrealizowanego Projektu i poniesiono je w okresie kwalifikowalności ustalonym w umowie o dofinansowanie. Były one niezbędne do realizacji projektu i zgodne z jego celami. Wydatki zostały prawidłowo udokumentowane. Poniesiono je zgodnie z dyspozycją § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r.<sup>11</sup>. Wydatki kwalifikowalne nie zostały objęte podwójnym dofinansowaniem.

Stosownie do wymogów zawartych w § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent dokonywał zakupów w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, z zachowaniem zasad jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji. Zakupy poprzedzone były skierowaniem do potencjalnych kontrahentów zapytań ofertowych oraz uzyskaniem odpowiedniej liczby ofert. Wszystkie zakupione towary i usługi zostały faktycznie dostarczone.

Beneficjent spełniał warunki uprawniające do otrzymania dofinansowania, w tym spełniał kryteria mikroprzedsiębiorcy, złożył wnioszek o dofinansowanie przed upływem roku od dnia wpisania do Ewidencji Działalności Gospodarczej, a przed rozpoczęciem realizacji Projektu, kwalifikował się również do otrzymania pomocy publicznej *de minimis*<sup>12</sup>.

3. W wyniku realizacji Projektu Beneficjent osiągnął wszystkie zakładane wskaźniki produktu<sup>13</sup>. Do 30.09.2011 r. Beneficjent osiągał również jeden z dwóch zakładanych wskaźników rezultatu, tj. „liczba nowych miejsc pracy” (2). Z ustaleń kontroli wynika, że od 1.10.2011 r.

---

<sup>9</sup> Całkowity koszt realizacji Projektu ustalony w umowie o dofinansowanie (1.525.000 zł), pomniejszony o koszt zakupu 6 komputerów i 4 serwerów wraz z instalacją oprogramowania (305.000 zł) i powiększony o koszt zakupu, samodzielnego montażu i instalacji elementów składowych ww. sprzętu (21.439 zł).

<sup>10</sup> 566,1 tys. zł pochodziło z EFRR.

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 -2013 (Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.)

<sup>12</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz. U. UE L 379 z 28.12.2006 s. 5).

<sup>13</sup> Do których należały: „liczba nowych e-usług” (1), „liczba nowych aplikacji” (7) oraz „liczba nowych serwerów” (4).

wskaźnik ten nie był osiągnięty (wynosił 0%), ponieważ Beneficjent nie zatrudniał żadnych pracowników. Zatrudnienie 2 osób bezpośrednio po realizacji Projektu oraz kolejnych 3 osób do końca 2011 r. Beneficjent zadeklarował we wniosku o dofinansowanie<sup>14</sup>. Jak ustalono, podjęte zostały działania dotyczące zatrudnienia pracowników, włącznie z weryfikacją potencjalnych kandydatów. Do dnia zakończenia kontroli NIK nie został osiągnięty drugi wskaźnik rezultatu, tj. „liczba przedsiębiorców korzystających z nowej usługi” (3.000). Na dzień złożenia wniosku o płatność końcową z usługi korzystało 31 podmiotów (1%), a na dzień 14.10.2011 r. 227 podmiotów (8%)<sup>15</sup>.

Do utrzymania trwałości Projektu objętego wsparciem przez okres 3 lat od dnia zakończenia jego realizacji, w tym do osiągnięcia założonych celów Projektu, Beneficjent zobowiązany jest na podstawie § 10 ust. 2 umowy o dofinansowanie. W związku ze zbyt wolnym wzrostem ilości użytkowników usługi oraz wyników finansowych realizowanego Projektu, pismem z 27.10.2011 r., tj. w trakcie trwania kontroli NIK, Beneficjent wystąpił do RIF o wydłużenie do 31.12.2012 r. okresu osiągnięcia wskaźnika rezultatu „liczba przedsiębiorców korzystających z nowej usługi”.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Zintensyfikowanie działań zapewniających osiągnięcie wskaźników rezultatu.
2. Zamieszczenie na stronie internetowej firmy Beneficjenta informacji o rzeczywistej wartości Projektu i wysokości otrzymanego dofinansowania.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>14</sup> Pkt 15 lit. c „Cele projektu na poziomie rezultatu”.

<sup>15</sup> Łącznie w okresie testowym (bezpłatnym) i w okresie płatnym.