



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia listopada 2011 r.

**Pani
Agnieszka Zdebiak
Internet Innovations For Business
Agnieszka Zdebiak
w Szczecinie**

LSZ-4101-25-01/2011
P/11/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (*ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Internet Innovations for Business Agnieszka Zdebiak (*Beneficjent*) kontrolę realizacji projektu pn. *Uruchomienie pakietu usług eOrderLNG świadczonych dla firm z sektora MSP obejmujących swym zakresem zbieranie i translację zamówień*, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach *Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 działania 8.1 Wsparcie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej (Projekt)*. Kontrolą objęto okres od dnia 17 września 2008 r. do 28 października 2011 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym 28.10.2011 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację Projektu przez Beneficjenta, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Pozytywnie oceniono wykorzystanie środków publicznych na wydatki przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym, uruchomienie portalu www.ii4b.pl oraz osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu. Nieprawidłowości dotyczyły niedopełnienia wymogów określonych § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-

¹ Dz. U. 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

POIG.08.01.00-32-102/08-00 zawartej 29 stycznia 2009 r.² (*umowa o dofinansowanie*), w tym niedołączenia do wniosków o płatność pośrednią i końcową wymaganych dokumentów, a także braku zawarcia w formie pisemnej aneksu do umowy zlecenia na prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów.

1. Projekt zrealizowany został przez Beneficjenta w terminie ustalonym w umowie o dofinansowanie, tj. od dnia 1 stycznia 2009 r. do 15 listopada 2010 r. oraz zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Poniesione przez Beneficjenta wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem wyniosły 112,3 tys. zł, tj. nie przekroczyły maksymalnej kwoty ustalonej w umowie o dofinansowanie (117,9 tys. zł). Ze środków publicznych otrzymano dofinansowanie w kwocie 80,2 tys. zł, z tego 68,2 tys. zł pochodziło z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*EFRR*). Beneficjentowi zrefundowano wydatki na poziomie 71,41% kwoty wydatków kwalifikowalnych, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

W terminach ustalonych w umowie o dofinansowanie, Beneficjent przekazał instytucji pośredniczącej (*IP*) wnioski o płatność pośrednią na kwotę 63,1 tys. zł i płatność końcową na kwotę 49,2 tys. zł. Mimo wymogu określonego w § 7 ust. 1 pkt 10 umowy o dofinansowanie, do obu wniosków nie dołączono oświadczenia, zgodnie z którym wszystkie koszty wyszczególnione we wniosku były bezpośrednio związane z realizacją Projektu³. Ponadto Beneficjent nie dołączył do wniosku o płatność końcową, oświadczenia o wypłaconych w ramach Projektu wynagrodzeniach dla pracowników (wymóg § 7 ust. 1 pkt 4)⁴. Przed uzyskaniem akceptacji *IP* i wypłatą środków, w wyniku otrzymanych uwag od tej instytucji, wnioski o płatność zostały skorygowane oraz dołączono do nich wymagane dokumenty.

Wszystkie wydatki ujęte we wnioskach dotyczyły realizowanego Projektu, a wykazane kwoty były zgodne z ujętymi w podatkowej księdze przychodów i rozchodów Beneficjenta. Badanie wszystkich wydatków kwalifikowalnych (25 na łączną kwotę 112,3 tys. zł) wykazało, że ujęto je w ewidencji księgowej zgodnie z wymogiem § 7 ust. 16 umowy o dofinansowanie, tj. w sposób umożliwiający ich identyfikację z Projektem. Zaewidencjonowane wydatki były zgodne z kwotami przelewów zrealizowanych z rachunku bankowego Beneficjenta.

Zakupy towarów i usług niezbędnych do realizacji badanego Projektu (101,9 tys. zł) dokonywane były w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, z zachowaniem zasad jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji. Stosownie do postanowień § 12 umowy o dofinansowanie, zakupy poprzedzone były skierowaniem do potencjalnych kontrahentów zapytań

² Umowa zawarta z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, reprezentowaną przez Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego SA z siedzibą w Szczecinie. Do ww. umowy zawarto 7 aneksów.

³ Wydatki na kwotę ogółem 112.334,27 zł.

⁴ Wysokość wypłaconych pracownikom wynagrodzeń w ramach Projektu wyniosła 10.400 zł.

ofertowych oraz uzyskaniem odpowiedniej liczby ofert. Wszystkie zakupione towary i usługi zostały faktycznie dostarczone.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w umowie zlecenia z dnia 1 kwietnia 2009 r., dotyczącej m.in. prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów Beneficjenta, bez zachowania formy pisemnej zmieniono zakres świadczonych usług i kwotę wynagrodzenia. W ocenie NIK brak zawarcia aneksu w tej formie, stanowił niedopełnienie wymogu określonego w § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z tym postanowieniem, czynności związane z zakupem miały być dokonywane w formie pisemnej.

Beneficjent wywiązał się z obowiązków w zakresie informacji o Projekcie i jego promocji, ustalonych w § 11 umowy o dofinansowanie, m.in. zamieszczając w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej emblemat Unii Europejskiej, a także informację o kwocie dofinansowania z EFRR. Oznakowany został również zakupiony sprzęt komputerowy i dokumentacja Projektu. Dokumentację Projektu przechowywano w sposób gwarantujący należyte bezpieczeństwo danych, tj. zgodnie z § 10 ust. 22 umowy o dofinansowanie, m.in. przez jej elektroniczne skanowanie.

2. Wydatki kwalifikowalne w kwocie 112,3 tys. zł poniesiono w okresie kwalifikowalności ustalonym w umowie o dofinansowanie. Były one niezbędne do realizacji Projektu i zgodne z jego celami. Badane wydatki m.in. z tytułu: wynagrodzeń wraz z obowiązkowymi pozapłacowymi kosztami pracy, zakupu usług informatycznych, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także promocji wdrożonych rozwiązań, zostały prawidłowo udokumentowane, zaewidencjonowane i zaliczone do kosztów kwalifikowalnych. Poniesiono je zgodnie z dyspozycją § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r.⁵ Wydatki kwalifikowalne nie zostały objęte podwójnym dofinansowaniem.

Beneficjent spełniał warunki uprawniające do otrzymania dofinansowania, w tym spełniał kryteria mikroprzedsiębiorcy, złożył wnioski o dofinansowanie przed upływem roku od dnia wpisania jej do Ewidencji Działalności Gospodarczej, a przed rozpoczęciem realizacji Projektu, kwalifikował się również do otrzymania pomocy publicznej *de minimis*⁶.

3. W wyniku realizacji Projektu Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki postępu rzeczowo – finansowego (95,3%) i wskaźniki produktu (100%), do których należały m.in.: liczba nowych usług (6), liczba wykonanych analiz rynkowych (8), liczba pracowników przeszkolonych z zakresu budowy aplikacji internetowych (2) i liczba nowo zatrudnionych pracowników (3).

⁵ Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.)

⁶ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz. U. UE L 379 z 28.12.2006 s. 5).

Do dnia zakończenia kontroli nie osiągnięto wskaźnika rezultatu, który zgodnie z umową o dofinansowanie obejmował osiągnięcie przychodów z abonamentu dla uruchomionych e-usług i przychodów z reklam. W umowie o dofinansowanie⁷ uzyskanie ww. przychodów przewidziano na miesiąc listopad 2011 r. (odpowiednio w wysokości 3.050 zł i 762 zł). Według stanu na 28.10.2011 r. z ww. tytułów nie zrealizowano żadnych przychodów, co zdaniem NIK stwarza realne zagrożenie nieosiągnięcia obu wskaźników.

Wskaźniki Projektu były właściwie sprecyzowane, mierzalne oraz określone czasowo. Uzyskane rezultaty Projektu były użyteczne i wykorzystywane przez 270 użytkowników⁸. Stwierdzono, że utworzony serwis został udostępniony publicznie, działał i był możliwy do odnalezienia przy użyciu wyszukiwarki internetowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o zintensyfikowanie działań zmierzających do uzyskania przychodów pochodzących z abonamentu dla uruchomionych e-usług i przychodów uzyskanych z reklam.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.08.00-32-102/08-06 z dnia 18.07.2011 r.

⁸ Bezwzględna liczba użytkowników zarejestrowanych według stanu na dzień 24 października 2011 r.