



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia listopada 2011 r.

**Zarząd Credit House Polska
Doradcy Kredytowi Sp. z o.o.
w Szczecinie**

Komplementariusza

**Credit House Polska Doradcy
Kredytowi Sp. z o.o. i Wspólnicy
Spółka Komandytowa
w Szczecinie**

LSZ-4101-25-04/2011
P/11/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (*ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Credit House Polska Doradcy Kredytowi Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa (*Beneficjent*) kontrolę realizacji projektu pn.: *CCA – wirtualny doradca kredytowy*, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach *Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013 (POIG)*, działania 8.1. *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej (Projekt)*. Kontrolą objęto okres od 15.09.2008 r. do 28.10.2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi Komplementariusza niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację Projektu oraz wykonanie obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.08.01.00-32-101/08-00 zawartej 30.01.2009 r. (*umowa o dofinansowanie*)².

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Umowa zawarta z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, reprezentowaną przez Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego SA z siedzibą w Szczecinie. Do umowy zawarto 6 aneksów.

Pozytywnie oceniono w szczególności realizację Projektu zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej oraz dokonywanie zakupów towarów i usług w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę.

Nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły:

- opóźnień w występowaniu z wnioskiem do Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego (*RIF*)³ o wydłużenie okresu realizacji etapu Projektu (wymóg § 9 ust. 3 umowy o dofinansowanie),
- sporządzania wniosków o płatność pośrednią niespełniających wszystkich wymogów określonych w § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie,
- niezłożenia do dnia 28.10.2011 r. części sprawozdawczej wniosku Beneficjenta o płatność po rozwiązaniu umowy o dofinansowanie (wymóg § 13 ust. 3 umowy o dofinansowanie).

1. Do dnia 31 sierpnia 2010 r., tj. dnia wpływu do RIF pisma Zarządu Komplementariusza rozwiązującego umowę o dofinansowanie⁴, Beneficjent realizował Projekt zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Kwota dofinansowania określona w umowie o dofinansowanie wynosiła 660.024 zł, co stanowiło 85% maksymalnej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach Projektu (776.499 zł). W trakcie realizacji Projektu Beneficjent w wymaganych terminach złożył 3 wnioski o płatność pośrednią na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 260.496 zł. Do 31.08.2010 r. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (*PARP*) zweryfikowała i zatwierdziła 2 wnioski o płatność pośrednią na łączną kwotę 214.981 zł i przekazała Spółce dofinansowanie w łącznej wysokości 182.734 zł, w tym 155.324 zł pochodziło z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zgodnie z postanowieniami § 14 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent w dniach 24.09.2010 r. i 09.06.2011 r. zwrócił otrzymane dofinansowanie (182.734 zł) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. w kwocie 13.671 zł.

Beneficjent w 2 (na 3) przypadkach z opóźnieniem wystąpił do RIF z wnioskiem o wydłużenie okresu realizacji etapu Projektu. Zgodnie z § 9 ust. 3 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był wystąpić do RIF z pisemnym wnioskiem, nie później niż 30 dni przed dniem upływu okresu realizacji etapu. Wnioski przekazał odpowiednio w terminie 10 i 14 dni przed upływem ww. okresu.

Kontrola wykazała, że sporządzone wnioski o płatność pośrednią zawierały uchybienia i braki o charakterze formalnym, które były przez Beneficjenta uzupełniane i korygowane. Miało to

³ Regionalna Instytucja Finansująca.

⁴ Z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy o dofinansowanie związane było ze zmianą strategii biznesowej Beneficjenta.

wpływ na wysokość kwoty wydatków kwalifikowalnych wykazanych w I i III wniosku o płatność pośrednią oraz wydłużało proces ich weryfikacji. We wnioskach o płatność pośrednią Beneficjent ujął m. in. wydatki niekwalifikowalne na łączną kwotę 3.220 zł⁵. Ponadto nie załączono do nich wszystkich dokumentów, wymaganych zgodnie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie⁶.

Przed uzyskaniem akceptacji PARP i wypłatą środków, w wyniku otrzymanych uwag, wnioski zostały skorygowane oraz dołączono do nich wymagane dokumenty.

2. Badanie 30 pozycji wydatków poniesionych na realizację Projektu na łączną kwotę 251.430 zł (96,5% wydatków ujętych we wszystkich 3 wnioskach o płatność pośrednią⁷) wykazało, że zostały ujęte w ewidencji księgowej zgodnie z wymogami § 7 ust. 16 umowy o dofinansowanie, tj. w sposób umożliwiający ich identyfikację z Projektem. Zaewidencjonowane wydatki były zgodne z kwotami przelewów zrealizowanych z rachunku bankowego Spółki. Kontrola 18 wydatków rzeczowych na łączną kwotę 208.616 zł (80,1% wydatków ujętych we wnioskach o płatność pośrednią) wykazała, że Spółka zgodnie z zasadami określonymi w § 12 ust. 2-4 umowy o dofinansowanie dokonywała zakupu towarów i usług w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, z zachowaniem zasad jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji. Zrealizowane wydatki były zgodne z zakładanymi celami, określonymi w umowie o dofinansowanie i były niezbędne do realizacji Projektu. Poniesiono je w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie (2.01.2009 r. do 30.09.2010 r.), zgodnie z przepisami § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 13 sierpnia 2008 r. oraz zasadami kwalifikowalności wydatków w ramach POIG.

Dokumentacja Projektu przechowywana była w sposób gwarantujący należyte bezpieczeństwo danych, tj. zgodnie z § 10 ust. 22 w związku z § 13 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent spełniał warunki uprawniające do otrzymania dofinansowania, w tym spełniał kryteria mikroprzedsiębiorcy, złożył wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu przed upływem roku od dnia wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego, a przed rozpoczęciem realizacji Projektu, kwalifikował się do otrzymania pomocy publicznej *de minimis*⁸.

⁵ We wniosku o płatność z dnia 27.08.2009 r. (I) PARP nie uznała za wydatki kwalifikowalne 2 z 24 pozycji wydatków na łączną kwotę 2.624 zł (dotyczące opłaty za zgłoszenie oraz przygotowanie znaku towarowego w Urzędzie Patentowym RP), a we wniosku o płatność z 29.04.2010 r. (III) RIF nie uznała wydatków na łączną kwotę 596 zł, poniesionych na sfinansowanie składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, pracowników zaangażowanych bezpośrednio w realizację Projektu.

⁶ Do wniosku z 27.08.2009 r. (I) nie załączono rachunku z 28.07.2009 r. za wykonanie opracowania koncepcji i stworzenia biblioteki cyfrowej dla portalu hiponet.pl na kwotę 6.000 zł, a do wniosku z 29.04.2010 r. (III) nie załączono: kopii wyciągu bankowego lub przelewu bankowego, dokumentującego zapłatę wynagrodzeń dla pracowników zaangażowanych w realizację Projektu oraz oryginałów oświadczeń o wypłaconym wynagrodzeniu dla pracowników w ramach Projektu.

⁷ Złożonych przed rozwiązaniem umowy o dofinansowanie.

⁸ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz.U. UE L 379 z 28.12.2006 s. 5).

3. Beneficjent, z naruszeniem § 13 ust. 3 umowy o dofinansowanie, do dnia 25.10.2011 r. nie złożył części sprawozdawczej wniosku o płatność. Zgodnie z ww. postanowieniem, rozwiązanie umowy nie zwalniało Beneficjenta, który otrzymał płatność pośrednią, z obowiązku złożenia części sprawozdawczej wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, w terminie 25 dni od dnia rozwiązania umowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o *złożenie do RIF części sprawozdawczej wniosku Beneficjenta o płatność*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Zarządu Komplementariusza o nadesłanie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Komplementariusza prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku pokontrolnego, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 ustawy o NIK – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.