



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia listopada 2011 r.

**Pan
Grzegorz Kozak
Prezes Zarządu
Virtual People sp. z o.o.
w Szczecinie**

LSZ-4101-25-02/2011
P/11/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (ustawa o NIK), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Virtual People sp. z o.o. (Beneficjent) kontrolę realizacji projektu pn. *Rozwój mikroprzedsiębiorstwa z położeniem nacisku na stworzenie i wypromowanie portalu społeczno – informacyjnego, umożliwiającego użytkownikom tworzenie wątków wraz z opcją dyskusji, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, działania 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej (Projekt)*. Kontrolą objęto okres od 26.09.2008 r. do 31.10.2011 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 2 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Beneficjenta Projektu oraz wykonanie obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.08.01.00-32-106/08-00 zawartej 29 stycznia 2009 r.² (umowa).

Pozytywnie oceniono wykorzystanie środków publicznych na wydatki przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu, uruchomienie portalu www.newser.info oraz

¹ Dz. U. 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Umowa zawarta z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, reprezentowaną przez Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego SA z siedzibą w Szczecinie. Do ww. umowy zawarto 2 aneksy.

osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu. Nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły:

- prowadzenia ewidencji księgowej w sposób niezgodny z § 7 ust. 16 umowy,
- opóźnień w informowaniu Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego (RIF³) o przesunięciach wydatków kwalifikowalnych pomiędzy etapami realizacji Projektu,
- sporządzenia wniosków o płatność pośrednią i końcową, niespełniających wszystkich wymogów określonych § 7 ust. 1 umowy.

1. Beneficjent zrealizował Projekt w okresie od 01.12.2008 r. do 01.10.2009 r., tj. w terminie ustalonym w umowie oraz zgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym. Poniesione wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem wyniosły 118,8 tys. zł, tj. nie przekroczyły maksymalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych ustalonych w umowie (136,7 tys. zł). Ze środków publicznych otrzymano dofinansowanie w kwocie 86,8 tys. zł, w tym 73,7 tys. zł pochodziło z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR). Beneficjentowi zrefundowano wydatki na poziomie 73% kwoty wydatków kwalifikowalnych, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 umowy.

Beneficjent z opóźnieniem poinformował RIF o przesunięciu wydatków kwalifikowalnych⁴ w łącznej kwocie 19.145 zł, z tego: 8.215 zł z I do II etapu realizacji Projektu oraz 10.930 zł z II do III etapu. Informacje przekazano odpowiednio 86 i 82 dni od dnia zakończenia realizacji etapu, podczas gdy zgodnie z § 9 ust 1 umowy, wniosek o zaakceptowanie zmian wraz z przedstawieniem ich zakresu i uzasadnieniem, należało złożyć w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny dokonania zmiany.

W wymaganych terminach Beneficjent przekazał RIF wniosek o płatność pośrednią na kwotę 68.917 zł i płatność końcową na kwotę 49.932 zł. Mimo wymogu określonego w § 7 ust. 1 umowy, do wniosku o płatność pośrednią nie dołączono list płac Zarządu Spółki za grudzień 2008 r. oraz czerwiec 2009 r. na łączną kwotę 4.918 zł oraz faktury za zakup sprzętu komputerowego na kwotę brutto 3.001 zł, a także nie udokumentowano wydatków związanych z wypłaconymi na podstawie umów o dzieło wynagrodzeniami w łącznej kwocie 30.915 zł. Ponadto kserokopie faktur, rachunków oraz innych dokumentów dołączone do wniosku nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem (wymóg § 7 ust. 2 umowy) oraz prawidłowo opisane poprzez jednoznaczne wskazanie dekretacji oraz nr księgowego dokumentu (wymóg § 7 ust. 1 umowy). Natomiast dokumenty potwierdzające poniesione wydatki wykazane w zestawieniu załączonym do wniosku o płatność końcową, zawierały nieprawidłowy opis (wymóg § 7 ust. 1 umowy). Przed uzyskaniem

³ Regionalna Instytucja Finansująca.

⁴ Wynagrodzenia brutto z pozapłacowymi kosztami pracy – 18.145 zł, koszty usług księgowych – 1.000 zł.

akceptacji instytucji pośredniczącej⁵, w wyniku otrzymanych uwag, wnioski o płatność zostały skorygowane oraz dołączono do nich wymagane dokumenty.

2. Badanie 30 wydatków kwalifikowalnych na łączną kwotę 50,4 tys. zł (42,4%) wykazało, że dotyczyły one zrealizowanego Projektu, poniesiono je w okresie kwalifikowalności ustalonym w umowie, były one niezbędne do realizacji Projektu i zgodne z jego celami. Wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i poniesiono je zgodnie z dyspozycją § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r.⁶ Wydatki kwalifikowalne nie zostały objęte podwójnym dofinansowaniem.

Zawarte we wnioskach o płatność kwoty były zgodne z kwotami przelewów zrealizowanych z rachunku bankowego Beneficjenta, a także ujętymi w ewidencji księgowej. W wyniku kontroli stwierdzono, że ewidencja prowadzona była niezgodnie z § 7 ust. 16 umowy. Zaksięgowano w niej wszystkie operacje gospodarcze zrealizowane w związku z prowadzoną działalnością, jednakże wydatki dotyczące Projektu Beneficjent wyodrębnił w ewidencji księgowej dopiero w toku kontroli NIK, poprzez sporządzenie zestawienia wydatków tylko dla zrealizowanego Projektu.

Zakupu środków trwałych na kwotę 7.205 zł dokonano zgodnie z § 12 ust. 4 umowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, tj. kierując się najniższą ceną sprzętu komputerowego spełniającego ustalone przez Beneficjenta parametry techniczne.

Beneficjent wywiązał się z obowiązków w zakresie informacji o Projekcie i jego promocji, ustalonych w § 11 umowy, m.in. zamieszczając w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej emblemat Unii Europejskiej, odniesienie do EFRR oraz informację o kwocie dofinansowania. Oznakowano również zakupiony w ramach Projektu sprzęt komputerowy. Dokumentację Projektu przechowywano w sposób gwarantujący należyte bezpieczeństwo danych, tj. zgodnie z § 10 ust. 22 umowy.

Beneficjent spełniał warunki uprawniające do otrzymania dofinansowania, w tym spełniał kryteria mikroprzedsiębiorcy, złożył wniosek o dofinansowanie przed upływem roku od dnia wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego, a przed rozpoczęciem realizacji Projektu, kwalifikował się również do otrzymania pomocy publicznej *de minimis*⁷.

3. W wyniku realizacji Projektu Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki produktu, do których należały m.in.: liczba zakupionych komputerów, liczba zatrudnionych pracowników oraz liczba

⁵ Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie.

⁶ Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.)

⁷ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz. U. UE L 379 z 28.12.2006 s.5).

nowych e-usług, a także wskaźniki rezultatu - m.in. ilość indywidualnych użytkowników e-usługi, przychód z emisji reklam na portalu, ilość posiadanych portali. Wskaźniki te były właściwie sprecyzowane, mierzalne oraz określone czasowo. Beneficjent nie dokonał zasadniczych modyfikacji celów Projektu w zakresie świadczonych usług i głównych ich odbiorców. E-usługa jest nieustannie utrzymywana na serwerach firmy Virtual People sp. z o.o. i dostępna dla wszystkich internautów pod domeną www.newser.info. NIK zwraca uwagę, że pomimo osiągnięcia przez Beneficjenta założonych wskaźników rezultatu, niska była aktywność użytkowników odwiedzających portal, ostatni artykuł na portalu zamieszczono w dniu 13 maja 2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o rozważenie podjęcia działań promocyjnych zapewniających aktywizację portalu.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.