



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia września 2011 r.

**Pan  
Tomasz Bobin  
Dyrektor Urzędu Morskiego  
w Słupsku**

P/11/063  
LSZ-4101-07-05/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Urzędzie Morskim w Słupsku<sup>3</sup> kontrolę w zakresie tworzenia warunków dla funkcjonowania i rozwoju portów morskich w latach 2009 - 2011 (I półrocze).

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym 5.08.2011 r., Delegatura NIK w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w badanym zakresie, mimo stwierdzonych uchybień.

1. W okresie objętym kontrolą porty zlokalizowane na terenie właściwości miejscowej Urzędu były dostępne od strony morza dla jednostek pływających. Nie występowały ograniczenia dostępu do portów, spowodowane złym stanem technicznym infrastruktury portowej lub portowych urządzeń nawigacyjnych. W przypadku występowania spłyceń, awarii urządzeń nawigacyjnych lub innych okoliczności, które mogłyby stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa żeglugi, wydawane były lokalne ostrzeżenia nawigacyjne, a służby dyżurne portów udzielały informacji o bezpiecznych torach wodnych. Sytuacje te nie powodowały ograniczenia dostępu z wyjątkiem krótkotrwałego (siedmiogodzinnego) zamknięcia portu Kołobrzeg, spowodowanego wydobywaniem niewybuchów.

Dostęp do portów od strony morza był zapewniony poprzez realizację prac czerpalnych. W 2009 r. z dna torów wodnych i kanałów portowych wydobyto 420 tys. ton piasku, w 2010 r. 232,9 tys. ton, a w I półroczu 2011 r. - 276,8 tys. ton.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701ze zm.

<sup>2</sup> Delegatura w Szczecinie.

<sup>3</sup> Dalej *Urząd*.

Prace czerpalne w kanałach portowych były finansowane ze środków budżetu państwa (część 21 gospodarka morska, dział 600 transport i łączność, rozdział 60043 urzędy morskie), a prace na redach i torach podejściowych do portów - ze środków Programu ochrony brzegów morskich (część 21, dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90018 Ochrona brzegów morskich). Łączne wydatki na prace czerpalne wyniosły: w 2009 r. - 16.217 tys. zł, w 2010 r. - 8.624 tys. zł i w I półroczu 2011 r. - 10.665 tys. zł.

**2.** Przeglądy okresowe stanu obiektów infrastruktury hydrotechnicznej (roczne i pięcioletnie) przeprowadzane były zgodnie z wymogami art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*<sup>4</sup>. Badanie dokumentacji kontroli 43 obiektów, tj. falochronów, ostróg, dalb, nabrzeży i umocnień brzegów o łącznej długości 7.678,1 m, co stanowiło 67% ilości i 66% długości obiektów tego typu należących do Urzędu wykazało, że do dalszej eksploatacji bez żadnych ograniczeń zostało dopuszczonych 31 obiektów (72%) o łącznej długości 4.214,3 m (55%). Do ograniczonej eksploatacji, ze względu na zły lub mierny stan techniczny, dopuszczono 10 obiektów, tj. 25% (7 falochronów w Darłowie, Ustce, Rowach i Łebie, nabrzeża Słupskie w Ustce, Północne i Zachodnie w Rowach) oraz częściowo nabrzeże Parkowe w Darłowie, o łącznej długości 2.948,8 m. Nie dopuszczono do eksploatacji nabrzeża Postojowego i odcinka nabrzeża Parkowego w Darłowie, o łącznej długości 515 m.

Niektóre zalecenia dotyczące poprawy stanu technicznego obiektów hydrotechnicznych, wydane w wyniku ww. kontroli nie zostały zrealizowane. W porcie Rowy nie sporządzono ekspertyzy stanu technicznego ostróg oraz nie zabezpieczono przed korozją ścianek szczelnych nabrzeży i umocnień brzegów; w porcie Łeba nie naprawiono oczepu Nabrzeża Gdańskiego ani nadbudowy nabrzeży Pasażerskiego i Spółdzielczego; w porcie Ustka nie sporządzono ekspertyzy technicznej falochronów, a w porcie Darłowo nie wyremontowano falochronów oraz nie dokonano zasypów uzupełniających w miejscach przegłębień przy falochronach.

**3.** W okresie objętym kontrolą Urząd zakończył 2 inwestycje dotyczące obiektów infrastruktury portowej, tj. przebudowę wejścia do Portu Kołobrzeg i przebudowę Nabrzeża Słowińskiego w Porcie Łeba.

Uwagę NIK budzi długi, w stosunku do pierwotnie założonego, termin realizacji drugiego etapu inwestycji w Łebie. Wykonawcą robót o łącznej wartości 279,5 tys. zł, polegających na wykonaniu konstrukcji oczepu żelbetowego na stalowej ścianie szczelnej był początkowo HYDROSAT SA Sp. z o.o. w Gdańsku. Zgodnie z warunkami umowy, zadanie powinno zostać zrealizowane do 15.12.2010 r. W okresie zimowym prace zostały przerwane ze względu na niekorzystne warunki pogodowe i wysoki stan wody w kanale portowym. W marcu 2010 r.,

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623

po rozpoczęciu prac, okazało się, że ze względu na błędy projektowania, nie można było kontynuować robót. Spowodowało to konieczność zmian projektu. Ostatecznie wykonawca wykonał prace o wartości 153,8 tys. zł i nie był w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie. W tej sytuacji Urząd odstąpił od dalszej realizacji przedmiotu umowy. Dokończenie prac II etapu, tj. wykonanie oczepu ścianki szczelnej zostało wykonane w ramach III etapu przebudowy, zakończonego w umownym terminie.

4. Wydatki na budowę i utrzymanie infrastruktury portowej wynosiły: w 2009 r. - 10.667,2 tys. zł, w 2010 r. - 2.711,5 tys. zł i w I półroczu 2011 r. - 1.610,9 tys. zł, w tym wydatki inwestycyjne odpowiednio: 9.506,5 tys. zł, 1,681,3 tys. zł i 1.409,3 tys. zł.

Potrzeby inwestycyjne oszacowane zostały na 2009 r. - 12.491,9 tys. zł, 2010 r. - 11.745 tys. zł i 2011 r. - 56.320,7 tys. zł. Urząd nie występował się do Ministerstwa Infrastruktury o zwiększenie środków budżetowych na finansowanie infrastruktury portowej, przy czym, jak wynika z wyjaśnienia Pana Dyrektora, Ministerstwo było informowane o potrzebach w tym zakresie.

W latach 2009-2011 (I półrocze) Urząd podjął skuteczne działania mające na celu pozyskanie środków unijnych na sfinansowanie zadań związanych z rozwojem infrastruktury portowej w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nabrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, środek 3.3. Inwestycje w portach rybackich, miejscach wylądunku i przystaniach.

Wnioski o środki finansowe na realizację remontu nabrzeży Parkowego i Skarpowego w porcie Darłowo oraz wschodniej części portu w Ustce złożone w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie zostały pozytywnie rozpatrzone i na ich podstawie zawarto porozumienia w sprawie dofinansowania łączną kwotą 54.174,3 tys. zł.

5. Zagadnienia związane z zapewnieniem dostępu do portów oraz utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej były przedmiotem audytu wewnętrznego prowadzonego od połowy 2010 r. Ponieważ od 31.08.2008 r. stanowisko audytora wewnętrznego, mimo pięciokrotnego ogłoszenia naboru, nie było obsadzone, za zgodą Ministra Infrastruktury, zlecono usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego, osobie nie będącej pracownikiem Urzędu. Audytem objęto: zamówienia publiczne na realizację zadań finansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, planowanie, przygotowywanie, prowadzenie, nadzór oraz rozliczanie prac czerpalnych oraz sporządzanie planów inwestycyjnych, robót remontowych i ich realizację. Zalecenia wydane na podstawie przeprowadzonych audytów zostały zrealizowane lub były w trakcie wykonania.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o *podjęcie przez Urząd skutecznych działań zapewniających wykonanie zaleceń dotyczących poprawy stanu technicznego obiektów hydrotechnicznych.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* zwraca się do Pana Dyrektora o nadesłanie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.