



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia grudnia 2011 r.

**Pan
Tomasz Hynda
Starosta Białogardzki**

LSZ-4101-22-04/2011
P/11/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Szczecinie skontrolowała w Starostwie Powiatowym w Białogardzie (Starostwie) organizację i finansowanie kształcenia oraz doskonalenia zawodowego nauczycieli w Powiecie Białogardzkim w latach 2009-2011 (do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 listopada 2011 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność Starostwa, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła:

- wyodrębnienie w budżecie Powiatu i ujęcie w planie finansowym Starostwa środków na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli,
- przeznaczenie na ten cel środków w wysokości 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli prowadzonych szkół i placówek, zgodnie z wymogiem art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela²,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.

- egzekwowanie od dyrektorów szkół i placówek rocznych sprawozdań z wykorzystania przyznanych im środków,
- ustalenie na lata 2010 i 2011 maksymalnych stawek dofinansowania za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane (brak uchwały na 2009 r.)
- rzetelne prezentowanie danych w sprawozdaniach Rb-28S zgodnie z danymi przekazanymi w sprawozdaniach jednostkowych szkół i placówek w działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej.

W budżetach Powiatu na lata 2009-2011 zaplanowano środki na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w kwotach 71,0 tys. zł, 76,6 tys. zł i 85,5 tys. zł.

NIK negatywnie ocenia sposób gospodarowania środkami przeznaczonymi w latach 2009-2011 na kształcenie i doskonalenie nauczycieli. Nie zostały bowiem opracowane plany dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, wymagane przepisami § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu (MENiS) z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków³. W procesie podziału środków nie zasięgnięto opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli, do czego zobowiązują przepisy art. 70a ust. 2a Karty Nauczyciela.

W 2009 r. nie ustalono stawki maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli a także nie wskazano specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie było przyznawane - do czego zobowiązywał § 7 ww. rozporządzenia.

W latach 2009-2011 coroczne informacje o stanie realizacji zadań oświatowych sporządzane na podstawie art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴ nie zawierały analizy potrzeb w zakresie doskonalenia nauczycieli. Nie przedstawiono w nich żadnych działań prowadzonych przez powiat w tym zakresie.

³ Dz. U. Nr 46, poz. 430

⁴ Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

W roku szkolnym 2008/2009 różne formy kształcenia i doskonalenia zawodowego ukończyło 9 nauczycieli a w roku szkolnym 2009/2010 14 nauczycieli. Badanie arkuszy organizacyjnych szkół wykazało, że 6 osobom (27%) nie przydzielono prowadzenia zajęć edukacyjnych w zakresie uzyskanej specjalności w kolejnych latach szkolnych.

Starostwo nie gromadziło szczegółowych danych dotyczących ukończonych przez nauczycieli form kształcenia i doskonalenia zawodowego. Starostwo nie dysponowało informacją o liczbie nauczycieli, którzy w latach objętych kontrolą ukończyli różne formy doksztalcenia a sprawozdania składane przez dyrektorów szkół i placówek nie zawierały informacji o kwotach dofinansowania szkolenia poszczególnych nauczycieli.

Starostwo nie wywiązywało się z obowiązku sprawdzenia poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO), do czego zobowiązane są wszystkie podmioty prowadzące bazy danych zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁵. Kontrola wykazała, że bazy danych SIO przekazane przez Liceum Ogólnokształcące w Białogardzie i Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Tychowie nie zawierały danych wg stanu na dzień 30 września 2010 r. o nauczycielach, którzy ukończyli w roku szkolnym 2009/2010 formy kształcenia i doskonalenia zawodowego. Baza SIO wg stanu na 30 września 2011 r. przekazana przez Zespół Szkół Specjalnych w Białogardzie nie zawierała żadnej informacji na ten temat, a baza przekazana przez LO w Białogardzie zawierała informację niepełną. Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie, w sytuacji nie powierzenia ich innej osobie, odpowiada starosta.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Stosowania obowiązujących przepisów dotyczących sposobu podziału środków przeznaczonych na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w tym opracowywanie rocznych planów dofinansowania.
2. Weryfikowanie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym prowadzonej bazy danych SIO.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Starosty o przesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

⁵ Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.