



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4101-22-01/2011

Szczecin, stycznia 2012 r.

Pan
Tomasz Jedliński
Prezydent Miasta Koszalin

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Koszalinie w zakresie organizacji i finansowania przez Gminę Miasto Koszalin kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła:

- wyodrębnianie w budżecie środków finansowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wymaganej wysokości nie mniejszej niż 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli,
- coroczne sporządzanie planu doskonalenia zawodowego nauczycieli uwzględniającego kwoty i formy doskonalenia zaplanowane dla poszczególnych szkół i placówek oświatowych,
- ustalenie maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za doskonalenie nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia,
- wykorzystanie środków wyodrębnionych na doskonalenie nauczycieli zgodnie z przeznaczeniem,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- zapewnienie nauczycielom wsparcia doradców metodycznych.

Prezydent Miasta Koszalin, nie skorzystał z możliwości utworzenia placówki doskonalenia nauczycieli, przewidzianej art. 77a ust. 1 w związku z art. 5 ust. 6a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty², zawarł natomiast porozumienie z Centrum Edukacji Nauczycieli (CEN) w Koszalinie na organizację pracy doradców metodycznych wskazanych przez Gminę Miasto Koszalin. Realizując zadania wynikające z przepisów § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli,³ w roku szkolnym 2009/2010 - 16 nauczycielom a w roku szkolnym 2010/2011 - 15 nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych na terenie Koszalina powierzono zadania doradców metodycznych. Zadania te były realizowane w ramach stosunku pracy w szkołach, w których byli zatrudnieni doradcy, z jednoczesnym obniżeniem wysokości obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych o ¼ etatu (§ 23 ust. 3 ww. rozporządzenia). W umowach powierzenia nauczycielom zakresu zadań doradcy metodycznego danego przedmiotu nie uwzględniono zadań określonych w § 22 ust. 1, 2 i 4 ww. rozporządzenia dotyczących planowania, organizowania i badania efektów procesu dydaktyczno-wychowawczego, doboru i adaptacji lub tworzeniu programów nauczania i materiałów dydaktycznych oraz planowania działań stosownie do potrzeb, we współpracy z bibliotekami pedagogicznymi i bibliotekami szkolnymi oraz organami sprawującymi nadzór pedagogiczny. Powierzenie nauczycielom zadań doradcy metodycznego zgodnie z § 23 ust. 1 ww. rozporządzenia nastąpiło po zasięgnięciu pozytywnych opinii dyrektora CEN w Koszalinie, natomiast w dokumentacji Urzędu brak pisemnego potwierdzenia uzgodnienia z dyrektorami szkół zatrudniających doradców oraz opinii nauczycieli korzystających z ich pomocy.

Planowane w budżecie Miasta Koszalin środki na kształcenie i doskonalenie nauczycieli wynoszące 684.400 zł (w 2009 r.), 737.500 zł (w 2010 r.) i 831.400 zł (w 2011 r.), były wyższe od wymaganego poziomu, określonego w art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela⁴, w wysokości 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli odpowiednio o 87.505 zł, 98.951 zł i 90.562 zł. Środki te klasyfikowano w rozdziale 80146 i rozdziale 85446 Doksztalcenie i doskonalenie nauczycieli, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ (obowiązującej od 2010 r.) i art. 16 ust 1 pkt 1 ustawy z 20 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (obowiązującej do końca 2009 r.), za wyjątkiem części wydatków poniesionych w latach 2009-2010 na doskonalenie zawodowe nauczycieli 19 przedszkoli, będących zakładami budżetowymi, które zostały ujęte w rozdziale 80104 zamiast w rozdziale 80146 w kwocie 66.300 zł w 2009 r. i 64.000 zł w 2010 r. W rezultacie, planowane i wykonane wydatki były niewłaściwie prezentowane w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 - zwanej dalej ustawą o systemie oświaty

³ Dz. U. Nr 200, poz. 1537, ze zm.

⁴ Dz. U. z 2006, Nr 97, poz. 674 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm. zwanej dalej ustawą o finansach publicznych.

Analiza wykorzystania kwalifikacji nauczycieli w 27, spośród 29 szkół nadzorowanych przez Wydział Edukacji Urzędu Miejskiego wykazała, że nie przydzielono żadnych dodatkowych zajęć edukacyjnych w nowych specjalnościach:

- 14 nauczycielom na 55, którzy ukończyli kształcenie i doskonalenie w roku szkolnym 2008/2009 oraz uzyskali dofinansowanie w kwocie 16.780 zł,
- 15 nauczycielom na 67, którzy ukończyli kształcenie i doskonalenie w roku szkolnym 2009/2010 oraz uzyskali dofinansowanie w kwocie 23.535 zł.

Gmina-Miasto Koszalin nie wywiązywała się z obowiązku kontroli kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO), do czego zobowiązane są wszystkie podmioty prowadzące bazy danych zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁶. Kontrola wykazała, że wg stanu na dzień 30 września 2011 r., dane o liczbie nauczycieli, którzy ukończyli różne formy kształcenia i doskonalenia zostały odnotowane w bazach SIO tylko 19, spośród 53 szkół i placówek oświatowych nadzorowanych przez Wydział Edukacji.

Przedstawiając Panu Prezydentowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Weryfikowanie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym prowadzonej bazy danych SIO.
2. Zweryfikowanie umów powierzenia nauczycielom zadań doradcy metodycznego o pełny zakres zadań określonych w §22 rozporządzenia w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Prezydenta, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.

