



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia grudnia 2011 r.

**Pani
Ewa Kroll
Dyrektor
Zespołu Szkół nr 7
w Koszalinie**

LSZ-4101-22-02/2011
P/11/073

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę w Zespole Szkół nr 7 im. Bronisława Bukowskiego w Koszalinie, zwanym dalej „Szkołą” w zakresie organizacji i finansowania kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Organizacja doskonalenia zawodowego nauczycieli została określona w 5 letnim Programie rozwoju Szkoły oraz w opracowanym przez dyrektora Szkoły wieloletnim planie doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata szkolne 2008/2009 - 2012/2013, który został zaakceptowany przez Radę Pedagogiczną. Dokumenty te stanowiły podstawę dla sporządzania rocznych planów doskonalenia zawodowego, a w konsekwencji również bieżących wniosków z tego zakresu, kierowanych przez dyrektora Szkoły do organu prowadzącego. Kontrola NIK wykazała, że wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli, nie był aktualizowany odpowiednio do zmian w stanie zatrudnienia i

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

rozpoznanych potrzeb. Przyjęte w tym planie na lata 2009/2010 i 2010/2011 formy kształcenia nie były realizowane, jednocześnie nauczyciele uczestniczyli w różnych formach doskonalenia, które nie zostały zaplanowane.

2. W latach 2009 – 2010, na cele związane z doskonaleniem zawodowym nauczycieli wydatkowano odpowiednio 10.248 zł i 9.300 zł co stanowiło 0,28% i 0,23% budżetu Szkoły. Środki te wydatkowano zgodnie z zasadami określonymi w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r.². Szkoła prawidłowo dokonywała rozliczeń przedkładając terminowo do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Koszalin odpowiednie sprawozdania.

3. Dyrektor Szkoły podejmowała działania w zakresie motywowania nauczycieli do doskonalenia zawodowego, do których zobowiązuje § 20 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego³. W badanym okresie nauczyciele zatrudnieni w Szkole podwyższali kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach kształcenia i doskonalenia. W roku szkolnym 2008/2009 było to 12 nauczycieli, co stanowiło 18 % ogółu (66 nauczycieli), w roku szkolnym 2009/2010 - 20 nauczycieli (30,8%) i w roku szkolnym 2010/2011 - 34 nauczycieli (54%). W grupie nauczycieli dyplomowanych uczestnictwem w różnych formach szkolenia legitymowało się odpowiednio 23,8 %, 45,5 % i 38,5 % zatrudnionych. W żadnych zewnętrznych formach kształcenia lub doskonalenia nie uczestniczyło 10 nauczycieli (15,6 % ogółu), w tym 7 nauczycieli dyplomowanych, 2 mianowanych oraz 1 kontraktowy.

4. Dyrektor Szkoły wykorzystywała kwalifikacje kadry pedagogicznej nabyte w wyniku kształcenia. 11 nauczycielom, którzy ukończyli różne formy kształcenia dofinansowane z środków budżetowych w latach 2009 – 2011 (czerwiec), przydzielone zostały zajęcia edukacyjne zgodnie z ukończonym zakresem kształcenia. W objętym kontrolą okresie wyniki zdawalności egzaminów maturalnych i zawodowych w Zespole Szkół były wyższe od średnich wyników dla województwa zachodniopomorskiego. Sporządzane w Szkole „Informacje o wynikach egzaminów zewnętrznych” nie zawierały danych na temat udziału nauczycieli w formach doskonalenia związanych z pomiarem dydaktycznym, egzaminowaniem i ewaluacją dydaktyczną a dyrektor szkoły nie precyzował wniosków z

² w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków Dz. U. Nr 46, poz. 430.

³ Dz. U. Nr 168, poz. 1324

nadzoru pedagogicznego odnoszących się do potrzeb w zakresie doskonalenia i doskonalenia nauczycieli.

Szkoła reagowała na występujące problemy wychowawcze, realizując różne programy profilaktyczno-wychowawcze, 5 nauczycieli uczestniczyło w formach doskonalenia dotyczących tego typu zagadnień.

5. Szkoła nierzetelnie prowadziła ewidencję informacji o doskonaleniu zawodowym nauczycieli, gromadzonych w bazie danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO), do czego zobowiązuje art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁴. W szkolnej bazie SIO za rok szkolny 2009/2010 wg stanu na 30 września 2010 r. w tabeli N11 „Ukończone formy doskonalenia” ujęto 2 nauczycieli, podczas gdy faktycznie w różnych formach doskonalenia uczestniczyło 17 nauczycieli. Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy za wykonywanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor szkoły.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Aktualizowania wieloletnich planów doskonalenia zawodowego nauczycieli w oparciu o rozpoznane potrzeby.
2. Weryfikowanie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym bazy danych SIO.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pani Dyrektor, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴ Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.