



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4101-22-07/2011
P/11/073

Szczecin, dnia stycznia 2012 r.

**Pani
Renata Żak
Dyrektor Szkoły Podstawowej w Maszewie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała w Szkole Podstawowej w Maszewie (zwanej dalej „Szkołą”) organizację oraz finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30.09.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2011r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła:

- ustalenie w okresie objętym kontrolą rocznych planów doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- udział nauczycieli Szkoły w zewnętrznych formach doskonalenia zawodowego,
- coroczne wnioskowanie do organu prowadzącego o dofinansowanie szkoleń,
- wywiązywanie się z obowiązku przedstawiania organowi prowadzącemu sprawozdań ze sposobu wykorzystania przyznanych środków,
- analizowanie wyników egzaminów zewnętrznych absolwentów,
- uwzględnianie, przy obsadzie zajęć dydaktycznych, uzyskanie przez nauczycieli nowych umiejętności zdobytych w wyniku szkoleń.

NIK pozytywnie ocenia ustalenie w 2009 r. przez Radę Pedagogiczną Szkoły zasad organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty², które określone zostały w „Regulaminie przyznawania środków na dofinansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w Szkole Podstawowej w Maszewie”. Unormowano w nim procedurę ubiegania się o środki finansowe na doskonalenie zawodowe nauczycieli przez Szkołę i rozliczania

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, ze zm.

tych środków, zakres i sposób dofinansowanych form doskonalenia oraz dokumentowanie szkoleń przez nauczycieli.

W kontrolowanym okresie w Szkole obowiązywały 3 roczne plany doskonalenia nauczycieli. Nie został natomiast opracowany wieloletni plan doskonalenia nauczycieli, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia MENiS z dnia 29.03.2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wydzielonych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków³.

Wnioski w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2010 i 2011 składane były przez Dyrektora Szkoły do Urzędu Miejskiego w Maszewie w terminie określonym w § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj. do 30 listopada danego roku. Szkoła nie złożyła natomiast wniosku dotyczącego doskonalenia nauczycieli w 2009 r. W złożonych wnioskach nie podawano istotnych informacji o planowanych wydatkach związanych z kształceniem i doskonaleniem nauczycieli m.in. nie określono nazwisk nauczycieli ubiegających się o dofinansowanie, tematyki szkoleń oraz wysokości planowanych środków na dofinansowanie w ww. zakresie.

Szkoła wywiązała się z obowiązku składania sprawozdań ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli za lata 2009 i 2010, w terminie określonym w § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. do 31 marca następnego roku. Sprawozdania te sporządzone zostały nierzetelnie. Nie podano liczby szkoleń Rady Pedagogicznej, ich tematyki oraz liczby uczestniczących w nich nauczycieli a także błędnie określono ich koszt, nie wykazano udziału Dyrektora Szkoły w jednym ze szkoleń oraz nie podano jego kosztów.

W latach objętych kontrolą, kolegium języków obcych i studia pierwszego stopnia ukończyło 2 nauczycieli, natomiast w indywidualnych szkoleniach doskonalących uczestniczyło: w roku szkolnym 2008/2009 – 8 (z 28) nauczycieli, w roku szkolnym 2009/2010 – 19 (z 33), a w roku szkolnym 2010/2011 – 22 (z 33). W całym okresie objętym kontrolą - 2 nauczycieli nie uczestniczyło w żadnej z form kształcenia i doskonalenia zawodowego.

W latach 2009 i 2010 oraz do 30.09.2011 r. Szkoła zrealizowała wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli, ujęte w planie finansowym po zmianach, w kwotach odpowiednio 2.362 zł, 2.326 zł i 3.172 zł. Pierwotne założenia w tym zakresie zrealizowano na poziomie 21-23%.

Wydatkowanie środków w rozdziale 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli* na finansowanie szkoleń Rady Pedagogicznej oraz organizację indywidualnych form doskonalenia zawodowego nauczycieli było prawidłowe. Środki przeznaczano na cele wskazane w § 2 rozporządzenia MENiS z dnia 29 marca 2002 r.

Nie zgodnie z przeznaczeniem wykorzystane zostały środki na szkolenie w dniu 10.09.2009 r. pt. *Nadzór pedagogiczny dyrektorów Szkoły Podstawowej w Maszewie, Przedszkola Miejskiego w Maszewie, Szkoły Podstawowej w Rożnowie i Szkoły Podstawowej w Dębicach*, dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych

³ Dz.U. z 2002 r. Nr 46, poz. 430

Gminy Maszewo. Szkoła sfinansowała całkowity koszt szkolenia w wysokości 570,00 zł, podczas gdy kwotą w wysokości 427,50 zł (75%) należało obciążyć szkoły i przedszkole, których dyrektorzy brali w nim udział.

W kontrolowanym okresie wszystkie wydatki związane z doskonaleniem zawodowym nauczycieli Szkoły planowano i klasyfikowano w rozdziale 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli*. W rozdziale tym planowano i klasyfikowano również wydatki dotyczące doskonalenia nauczycieli świetlicy szkolnej, zamiast ujmować je w rozdziale 85446. W rezultacie wykonane wydatki na doskonalenie ww. nauczycieli były niewłaściwie prezentowane w planach i sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. Przepis art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ zobowiązuje do klasyfikowania wydatków według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności.

Szkoła nie wywiązywała się z obowiązku sprawdzania kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO), do czego zobowiązane są wszystkie podmioty prowadzące bazy danych na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁵. Kontrola wykazała, że w szkolnej bazie SIO za lata 2009/2010 i 2010/2011 nie ujęto żadnych danych w zakresie doskonalenia nauczycieli przewidzianych w art. 3 ust. 4 pkt 1 lit h ww. ustawy. Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor szkoły.

W latach 2009-2011 studia kwalifikacyjne, które nie były dofinansowane ze środków budżetowych Szkoły, ukończyło 2 nauczycieli Szkoły. Nie wystąpili oni o takie dofinansowanie. W następnych latach szkolnych, po uzyskaniu wyższych kwalifikacji, przydzielono im zajęcia edukacyjne w zakresie uzyskanej specjalności.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Składanie organowi prowadzącemu kompletnych wniosków dotyczących doskonalenia zawodowego nauczycieli i podawanie w nich istotnych informacji o planowanych wydatkach.
2. Sporządzanie sprawozdań zawierających rzetelne i dokładne informacje o doskonaleniu zawodowym nauczycieli.
3. Wydatkowanie środków przeznaczonych na doskonalenie zawodowe nauczycieli zgodnie z planem finansowym na dany rok budżetowy.
4. Ujmowanie w planach finansowych oraz ewidencji finansowo-księgowej wydatków Szkoły w rozdziałach odpowiadających rodzajowi poniesionych wydatków.
5. Prowadzenie bazy danych Systemu Informacji Oświatowej z uwzględnieniem rzetelnych informacji o doskonaleniu zawodowym nauczycieli..

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm. (do 31.12.2012 r. art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.)

⁵ Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.

6. Wyegzekwowanie kwoty 427,50 zł od szkół i przedszkola, których dyrektorzy uczestniczyli w sfinansowanym przez Szkołę szkoleniu w dniu 10.09.2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.