



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 29 listopada 2011 r.

**Pan  
Tomasz Płowens  
Dyrektor  
Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji  
i Urządzeń Wodnych w Szczecinie**

LSZ-4101-10-02/2011  
P/11/106

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Zachodniopomorskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie (zwanym dalej *Zarządem*) kontrolę realizacji inwestycji w zakresie gospodarowania rolniczymi zasobami wodnymi, finansowanych przy udziale środków Unii Europejskiej<sup>2</sup>. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 13 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania *Zarządu* w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień przy składaniu wniosków o przyznanie i płatność pomocy finansowej oraz w zakresie utrzymania urządzeń wodnych.

**1.** W ramach PROW 2007-2013<sup>3</sup> działanie GRZW<sup>4</sup> *Zarząd* złożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego (zwanym dalej *Urzędem*) 58 wniosków o przyznanie pomocy

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych są beneficjentami działania 125 „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz działania 2.5 Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi Sektorowego Programu Operacyjnego Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich, 2004-2006.

<sup>3</sup> Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013

<sup>4</sup> Działanie 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi

w formie dofinansowania inwestycji związanych z gospodarką rolniczymi zasobami wodnymi (zwane dalej *operacjami*) o łącznej wartości kosztorysowej 106,1 mln zł (83,2 mln zł koszty kwalifikowalne), w tym 5 wniosków na melioracje wodne szczegółowe.

Wg stanu na 30.06.2011 r. na 58 złożonych wniosków, 47 zostało rozpatrzonych przez *Urząd* pozytywnie o wartości 78,9 mln zł, w tym koszty kwalifikowalne 62,5 mln zł. Aktualna wartość decyzji o przyznaniu pomocy (po uwzględnieniu przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego) wynosiła 39,9 mln zł.

*Zarząd* realizował 7 projektów (z ww. 58 wniosków o dofinansowanie w ramach PROW 2007-2013), z których 6 zostało zakończonych. Projekty te o wartości kosztorysowej 13,1 mln zł, w tym koszty kwalifikowalne 10,4 mln zł finansowane były ze środków PROW 2007-2013, a dokumentacja techniczna wcześniej w ramach działania SPO Restrukturyzacja<sup>5</sup>.

2. *Zarząd* opracował „Wieloletni Program Inwestycyjny na lata 2008-2015” oraz dokonał w kwietniu 2011 r. jego aktualizacji. O swoich planach inwestycyjnych, w tym dotyczących melioracji wodnych szczegółowych informował m.in. na organizowanych spotkaniach z przedstawicielami samorządów i na swojej stronie internetowej.

W latach 2008-2011 (I półrocze) wpłynęły 152 wnioski o wykonanie melioracji wodnych szczegółowych, z których 69 zostało rozpatrzonych odmownie. *Zarząd* do 31.06.2011 r. złożył 5 wniosków do *Urzędu* o przyznanie pomocy na realizację melioracji wodnych szczegółowych o wartości 17,1 mln zł, w tym 14,0 mln zł koszty kwalifikowalne.

3. W wyniku badania 10 *operacji*<sup>6</sup> realizowanych w ramach PROW 2007-2013 stwierdzono m.in., że:

- a) łączny koszt badanych *operacji* wynosił 16,0 mln zł, w tym koszty kwalifikowalne 13,0 mln zł, wnioskowana kwota pomocy 9,8 mln zł, co stanowiło 75% kosztów kwalifikowalnych,
- b) cel i zakres pomocy *operacji* odpowiadał wymogom określonym w § 3 i § 4 ust. 1 *rozporządzenia o warunkach przyznawania pomocy finansowej*<sup>7</sup>, a za koszty kwalifikowalne we wnioskach uznano koszty określone w § 4 ust. 2 i 4 oraz § 5 ww. rozporządzenia,

<sup>5</sup> Działania 2.5 Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi Sektorowego Programu Operacyjnego Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich, 2004-2006

<sup>6</sup> Przebudowa odcinka rzeki Strzeżenicy w km 10+452 ÷ 10+527; Przebudowa wałów przeciwpowodziowych na jeziorze Resko Przymorskie; Odbudowa koryta rzeki Grabowej w km 36+530 ÷ 37+270 wraz remontem jazu i budową przepławki w m. Nowy Żymnik; Rzeka Rega-Węzeł wodny Gryfice – odbudowa jazu na kanale młyńskim; Rzeka Dębosznica w km 21+500, 22+340, 22+950; Modernizacja wałów przeciwpowodziowych nad rzeką Liśnicą w km 3+030 ÷ 5+950 wraz z remontem jazu; Odbudowa koryta rzeki Struga Sowno; Rzeka Rega w km 120+518(...)155+040; Remont stopni i koryta rzeki Galbeny w km 1+450 ÷ 2+890; Jezioro Baczynko- odbudowa mnicha, uszczelnienie wału-zapory czołowej

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U. Nr 122, poz. 791 ze zm.)

c) wyboru wykonawców 10 badanych *operacji* dokonano zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>8</sup>, a płatności były dokonane zgodnie z zawartymi umowami przed złożeniem wniosku o płatność i dotyczyły *operacji* objętych pomocą,

d) wszystkie 9 *operacji* planowanych do zakończenia w 2011 r. zostało zrealizowanych w miejscu, terminie i w zakresie rzeczowym określonym we wniosku o przyznanie pomocy, a z ich realizacji sporządzono rzetelne sprawozdania końcowe.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły składania przez *Zarząd* niekompletnych lub zawierających błędne dane wniosków o pomoc lub płatność wszystkich badanych *operacji*, które po wezwaniu *Urzędu* uzupełnił. Przykładowo nie wpisywano poprawnej nazwy województwa, na terenie którego miał siedzibę, podawano zbyt ogólny lub niepełny tytuł *operacji*, nie przekazywano akt postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej oraz nie przedstawiano aktualnego zaświadczenia o nadaniu numeru region.

**4.** *Zarząd* zawarł umowy na prowadzenie prac konserwacyjnych i utrzymaniowych 14 obiektów wykonanych w ramach działania SPO Restrukturyzacja.

W trakcie przeprowadzonych w dniach od 30.08.2011 r. do 2.09.2011 r. oględzin odcinków koryt rzek Rega i Błotnica oraz ich obwałowania, które odbudowano lub zmodernizowano w ramach realizacji 2 *operacji*, stwierdzono zarośnięte brzegi rzek oraz nieobkosszone skarpy i korony wałów. Uchybienia te zostały usunięte do 26 września 2011 r. w ramach zawartych umów, które nakładały na wykonawcę m.in. obowiązek obkaszania brzegów rzek i obwałowania dwukrotnie w ciągu roku.

**5.** System rachunkowości dla transakcji związanych z operacjami działania GRZW prowadzony był zgodnie § 4 ust. 6 *rozporządzenia o warunkach przyznawania pomocy finansowej*.

W okresie objętym kontrolą do *Zarządu* nie wpłynęły skargi dotyczące funkcjonowania urządzeń melioracji wodnych wykonanych bądź remontowanych przy współudziale środków unijnych w ramach SPO Restrukturyzacja oraz PROW 2007-2013.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Składanie wniosków o przyznanie pomocy i wniosków o płatność zawierających rzetelne dane i wszystkie wymagane elementy.*
2. *Egzekwowanie od zleceniobiorców utrzymywania urządzeń melioracji wodnych w należytym stanie.*

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Dyrektora w terminie dwutygodniowym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie

---

<sup>8</sup> *Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.*

wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.