



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia lipca 2011 r.

**Pan
Michał Hypki
Burmistrz Kalisza Pomorskiego**

P/11/148
LSZ-4101-03-02/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Kaliszu Pomorskim³ realizację w latach 2007-2011 (I kw.) zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli podpisanym w dniu 7.06.2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W 2011 r. na terenie gminy Kalisz Pomorski eksploatowano 67,5 km sieci kanalizacji sanitarnej i 38,0 km sieci wodociągowej. W latach objętych kontrolą wybudowano łącznie 2,7 km sieci wodociągowej i 3,8 km sieci kanalizacyjnej. W Gminie funkcjonują 2 oczyszczalnie ścieków (w Kaliszu Pomorskim i Sienicy), oddane do użytku przed 2007 r. Obie posiadają możliwości przyjęcia większej ilości ścieków, przy zadowalających parametrach ścieków odprowadzanych z oczyszczalni.

Zmniejszająca się - w okresie objętym kontrolą NIK - liczba mieszkańców Gminy (w 2011 r. było ich 7,6 tys.) powodowała, że również procentowy udział korzystających z infrastruktury wodno-ściekowej był niższy. Na początku 2007 r. z sieci wodociągowej korzystało 7,3 tys. mieszkańców (95,8%), a z sieci kanalizacyjnej 7,2 tys. (94,2%), natomiast w 2011 r. korzystających z tych sieci było odpowiednio 94,8% i 93,2%.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701ze zm.

² Delegatura w Szczecinie.

³ Dalej *Urząd*.

2. W kontrolowanym okresie Gmina udzieliła 84 zamówienia publiczne na łączną kwotę 15.768,1 tys. zł (netto), w tym 8 z zakresu infrastruktury wodno-ściekowej za 1.738,6 tys. zł (netto). Kontrola wykonania 3 zadań o najwyższych kwotach wydatków pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i wodociągowej w ulicy Przemysłowej w Kaliszu Pomorskim”⁴, „Sieć wodociągowa z przyłączami do budynków przy ul. Świerczewskiego w Kaliszu Pomorskim”⁵ oraz „Budowa sieci wodociągowej, sanitarnej, deszczowej, sieci gazowej ul. Toruńska, Mickiewicza, Bydgoska, Półwiejska, Polna, Wiśniowa, Akacyjowa, Lipowa, Bukowa w Kaliszu Pomorskim”⁶ wykazała, że postępowania o udzielenie tych zamówień przeprowadzono zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁷. Badane postępowania były prowadzone w trybie przetargów nieograniczonych, nie dzielono zamówień, nie było uwag do ogłoszeń, powołano komisje i jej członkowie złożyli wymagane oświadczenia, zażądano wadium i zostało ono wniesione w formie ubezpieczenia, wybrano oferty z najniższą ceną, na typowych drukach sporządzono protokoły z postępowania, umowy zostały zawarte i wykonane zgodnie z projektem ujętym w SIWZ, za roboty zapłacono w terminach umownych. Za nieprawidłowe NIK uznaje postępowanie w przypadku zadania ul. Bydgoska...Polna, w którym nie dotrzymano warunków określonych m.in. w umowie podpisanej 6.08.2008 r., gdyż warunkiem jej zawarcia było wniesienie w dniu podpisania gwarancji należytego wykonania kontraktu, a gwarancja ubezpieczeniowa była datowana 7.08.2008 r.

3. Kontrolowane zadania wykonano zgodnie z dokumentacją techniczną i w terminach umownych oraz pod nadzorem powołanych inspektorów nadzoru inwestorskiego. W przypadku ul. Przemysłowej, w związku z opóźnieniem zgłoszenia do końcowego odbioru robót, wykonawcy naliczono karę umowną.

Dla tych zadań prowadzono wymagane (decyzjami właściwych organów administracji architektoniczno-budowlanej) dzienniki budów. Jednak w przypadku zadania ul. Przemysłowa, nie przestrzegano wymogów prowadzenia tego dokumentu określonych *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*⁸. W części ogólnej nie odnotowano zmian osób sprawujących funkcje techniczne na budowie (kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego), a w części opisowej nie podano przyczyn przerw w realizacji robót (6 i 22 miesiące).

⁴ zwana dalej ul. Przemysłowa (wykonane w 2009 r.; zbadano umowę na roboty budowlane za 434,8 tys. zł brutto, 356,4 tys. zł netto).

⁵ zwana dalej ul. Świerczewskiego (wykonane w 2010 r. o wartości 357,9 tys. zł brutto, 293,3 tys. zł netto).

⁶ zwana dalej ul. Bydgoska...Polna (zrealizowane w 2008 r. o wartości 691,0 tys. zł brutto, 566,4 tys. zł netto).

⁷ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej *Prawo zamówień publicznych*.

⁸ Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

W przypadku zadania ul. Bydgoska...Polna Urząd nie wyegzekwował od wykonawcy, wymaganej umową, zabezpieczenia należytego wykonania jej przedmiotu w okresie 36 miesięcy gwarancji od dnia odbioru robót, tj. kwoty 6.906,60 zł.

4. Finansowanie kontrolowanych zadań było zgodne z warunkami umów. Wartość przedmiotów umów nie była zmieniana, nie przekazywano środków za niezrealizowane roboty, nie udzielano zaliczek (przewidywano realizację faktur przejściowych po odbiorach robót), w umowach nie odnotowano możliwości udzielania zaliczek, a Gmina terminowo regulowała zobowiązania.

W przypadku ul. Przemysłowej w kosztach realizacji zadania ujęto koszty wykonania projektu technicznego (46,2 tys. zł), podczas gdy projekt obejmował także roboty planowane do wykonania w innym rejonie miasta (ul. Gdańska), co powodowało, iż należało odpowiednio rozdzielić wydatki na tę dokumentację (37,5 tys. zł i 8,8 tys. zł). Ponadto w ewidencjonowanych kosztach tego zadania nakłady na wykonanie dokumentacji technicznej ujęto w 2009 r., podczas gdy część robót budowlanych wykonano już w 2006 r.

Nie przestrzegano w pełni warunków finansowej realizacji umów. Określono w nich możliwości płatności częściowych, lecz z ograniczeniem kwotowym przed końcowym odbiorem robót. I tak dla zadania ul. Przemysłowa (wartość umowna 434,8 tys. zł brutto, płatności pośrednie do 80%, a 87,0 tys. zł dopiero po końcowym odbiorze robót), faktury pośrednie stanowiły łącznie 398,2 tys. zł (91,6% wartości przedmiotu umowy), a ostatnia faktura wynosiła 36,6 tys. zł. Podobnie było w przypadku ul. Świerczewskiego (wynagrodzenie umowne 357,9 tys. zł brutto, płatności częściowe dopuszczalne do 70%, a kwotę 107,4 tys. zł należało uiścić po odbiorze końcowym), faktycznie po odbiorach częściowych zapłacono wykonawcy robót łącznie 286,3 tys. zł (80% należnego wynagrodzenia umownego), a ostatnia faktura opiewała na kwotę 71,6 tys. zł brutto.

Przy realizacji zadań ul. Świerczewskiego i ul. Bydgoska...Polna Gmina korzystała z pożyczek uzyskanych od WFOŚiGW w Szczecinie (odpowiednio 220 tys. zł i 425 tys. zł). Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji umów pożyczkowych. Przedstawiciele Funduszu kontrolowali realizację tych zadań nie zgłaszając uwag.

5. W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania dotyczące badanego zakresu działalności Gminy (SG-01, RRW-2) były rzetelne i wynikały z posiadanej dokumentacji ewidencyjnej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Przestrzeganie zapisów zawieranych umów w zakresie terminów i kwot zabezpieczeń należytego ich wykonania oraz dotyczących płatności przejściowych.

2. *Uzyskanie od wykonawcy zadania ul. Bydgoska...Polna - wymaganego umową - zabezpieczenia należytego wykonania jej przedmiotu w okresie gwarancyjnym w kwocie 6.906,60 zł.*
3. *Zapewnienie egzekwowania przez inspektorów nadzoru inwestorskiego właściwego prowadzenia dzienników budów.*
4. *Ujmowanie w kosztach realizowanych zadań faktycznie poniesionych nakładów na sporządzenie dokumentacji technicznej.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Burmistrza o przekazanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.