



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia września 2011 r.

**Pani  
Stanisława Bodnar  
Burmistrz Suchania**

P/11/148  
LSZ-4101-03-04/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Suchaniu<sup>3</sup> realizację w latach 2007-2011 (I półrocze) zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4.08.2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie, mimo stwierdzonych uchybień.

1. W 2011 r. na terenie gminy Suchań eksploatowano 12 km sieci kanalizacji sanitarnej (w tym 6,3 km w Suchaniu) i 47 km sieci wodociągowej (w Suchaniu 6,3 km). W latach objętych kontrolą wybudowano łącznie 8 km (na planowane 18,5 km) sieci wodociągowej i zgodnie z planami 6,4 km sieci kanalizacyjnej. W przypadku wodociągów aktualnie realizowane zadanie w tym zakresie (miejscowości Tarnowo i Suchanki, ok. 8 km) oraz planowane - uzależnione od dysponowania środkami finansowymi - roboty w Modrzewiu (ok. 2,5 km) zapewnią dostęp do sieci wodociągowej praktycznie wszystkim mieszkańcom Gminy. W przypadku dostępu do sieci kanalizacji sanitarnej, aktualny stan jest niezadowolający.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Delegatura w Szczecinie.

<sup>3</sup> Dalej *Urząd*.

W Gminie funkcjonują 2 oczyszczalnie ścieków (w Suchaniu i Wapnicy). Oczyszczalnia w Suchaniu została oddana do użytku przed 2007 r., a w Wapnicy obiekty odebrano od wykonawcy i trwa uzyskiwanie pozwolenia na użytkowanie. Obie oczyszczalnie posiadają możliwości przyjęcia większej ilości ścieków (od aktualnie przyjmowanej), przy zadowalających parametrach ścieków odprowadzanych do wód.

W kontrolowanym okresie liczba mieszkańców Gminy z 4,4 tys. w 2007 r. zmniejszyła się do 4,3 tys. w 2011 r. W 2007 r. z sieci wodociągowej korzystało 3,8 tys. mieszkańców (87,7%), a z sieci kanalizacyjnej 2,1 tys. (47,4%), natomiast w 2011 r. korzystających z tych sieci było odpowiednio 83,3% i 42,5%.

2. W badanym okresie Gmina udzieliła 35 zamówień publicznych na łączną kwotę 10.791,4 tys. zł (brutto), w tym 7 z zakresu infrastruktury wodno-ściekowej za 6.889,5 tys. zł (brutto). Kontrola wykonania 3 zadań o najwyższych kwotach wydatków pn.: „Budowa lokalnej oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacyjną w Wapnicy”<sup>4</sup>, „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w Suchanówku”<sup>5</sup> oraz „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Suchań”<sup>6</sup> wykazała, że postępowania o udzielenie tych zamówień przeprowadzono zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>7</sup>. Kontrolowane postępowania były prowadzone w trybie przetargów nieograniczonych, nie dzielono zamówień, nie było uwag do ogłoszeń, powołano komisje i jej członkowie złożyli wymagane oświadczenia, zażądano wadium i zostało ono wniesione w formie ubezpieczenia, wybrano oferty z najniższą ceną, na typowych drukach sporządzono protokoły z postępowania, dysponowano zabezpieczeniem należytego wykonania umów, umowy zostały zawarte i wykonane zgodnie z projektem ujętym w SIWZ, za roboty zapłacono w terminach umownych.

Uwaga NIK dotyczy zadania realizowanego w Wapnicy, gdyż po przedłużeniu aneksem terminu realizacji umowy, Urząd nie uzyskał od wykonawcy robót przedłużenia zabezpieczenia należytego jej wykonania na dodatkowy okres.

3. Kontrolowane zadania wykonano zgodnie z dokumentacją techniczną i w terminach umownych oraz pod nadzorem powołanych inspektorów nadzoru inwestorskiego. Dla zadań tych (Wapnica, Suchanówek i Suchań) prowadzono wymagane (decyzjami właściwych organów administracji architektoniczno-budowlanej) dzienniki budów. W przypadku zadania Wapnica, nie przestrzegano wymogów prowadzenia dziennika budowy, określonych *rozporządzeniem Ministra*

---

<sup>4</sup> zwana dalej Wapnica (wykonane w latach 2010-2011; zbadano umowę na roboty budowlane za 3.905,6 tys. zł brutto, 3.201,3 tys. zł netto).

<sup>5</sup> zwana dalej Suchanówek (wykonane w 2010 r. o wartości 1.303,2 tys. zł brutto, 1.068,2 tys. zł netto).

<sup>6</sup> zwana dalej Suchań (zrealizowane w 2008 r. o wartości 219,5 tys. zł brutto, 179,9 tys. zł netto).

<sup>7</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej *Prawo zamówień publicznych*.

*Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*<sup>8</sup>. W części opisowej nie odnotowano przyczyn przerw w realizacji robót. Na przykład po wpisie ze stycznia 2011 r. (zgłoszenie do odbioru odcinka kanalizacji), następowały wpisy z marca 2011 r. (dot. niwelacji terenu), a następnie z kwietnia 2011 r. (o robotach odwadniających).

**4.** Finansowanie kontrolowanych zadań było zgodne z warunkami umów. Wartość przedmiotów umów nie była zmieniana, nie przekazywano środków za niezrealizowane roboty, nie udzielano zaliczek (przewidywano realizację faktur przejściowych po odbiorach robót), w umowach nie odnotowano możliwości udzielania zaliczek, a Gmina terminowo regulowała zobowiązania.

Przy realizacji badanych zadań Gmina korzystała z pożyczek uzyskanych z WFOŚiGW w Szczecinie, środków unijnych oraz pożyczki bankowej na prefinansowanie wydatków. Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji umów dotyczących tych środków. Przedstawiciele podmiotów współfinansujących te zadania, nie kontrolowali ich realizacji.

**5.** Sprawozdania dotyczące badanego zakresu działalności Gminy (SG-01, RRW-2) były rzetelne i wynikały z dokumentacji ewidencyjnej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Przestrzeganie zapisów umów w zakresie terminów i kwot zabezpieczeń należytego ich wykonania w okresie gwarancyjnym.*
- 2. Zapewnienie egzekwowania przez inspektorów nadzoru inwestorskiego właściwego prowadzenia dzienników budów.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Burmistrz o nadesłanie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

---

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.