



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 27 lipca 2011 r.

**Pan
Wojciech Olbryś
Komendant Wojewódzkiej Policji
w Szczecinie**

LSZ-4101-02-09/2011
P/11/165

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Szczecinie, zwanej dalej „Komendą”, kontrolę w zakresie przygotowania i realizacji zadań z udziałem środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie (dalej „Fundusz”) w latach 2008-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokóle kontroli podpisanym w dniu 14 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania *Komendy* w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień. Pozytywną ocenę uzasadnia terminowe zrealizowanie 5 zadań z udziałem środków *Funduszu* oraz uzyskanie planowanych efektów rzeczowych i ekologicznych.

1. *Komenda* w latach 2008-2011 (I półrocze) zawarła z *Funduszem* umowy o dotacje na realizację 6 zadań w łącznej kwocie 1.531,5 tys. zł, na podstawie których w kontrolowanym okresie otrzymała kwotę 344,0 tys. zł (22,5% przyznanych środków przez *Fundusz*) i wydatkowała ją zgodnie z przeznaczeniem.

Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała 3 zadania² na realizację których *Fundusz* przyznał środki w łącznej kwocie 1.441,3 tys. zł i stwierdziła, że ich przygotowanie odbyło się zgodnie z obowiązującymi w *Komendzie* procedurami wewnętrznymi³.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² „Termomodernizacja obiektów służbowych KWP w Szczecinie – etap I audyt i dokumentacja projektowa” – 1.123,5 tys. zł, „Zakup specjalistycznego sprzętu kontrolno-pomiarowego przeznaczonego do badania zawartości spalin silników samochodowych oraz hałasu w celu zmniejszenia negatywnego oddziaływania pojazdów na środowisko naturalne” – 71,8 tys. zł i „Patrolowanie i edukacja na 4 kółkach” – 246,0 tys. zł

2. Komenda z 3 zbadanych zadań 2, („Zakup specjalistycznego sprzętu kontrolno-pomiarowego (...)” i „Patrolowanie i edukacja na 4 kółkach”), zrealizowała terminowo i zgodnie z postanowieniami umów zawartych z Funduszem, tj. wydatkowała na ich realizację 253,8 tys. zł, osiągnęła założone efekty rzeczowe i ekologiczne oraz terminowo przedstawiła Funduszowi sprawozdania.

Do dnia 30.06.2011 r. Komenda nie zrealizowała zadania „Termomodernizacja obiektów służbowych (...)”, na które Fundusz przyznał dotację w kwocie 1.123,5 tys. zł. Opóźnienie w realizacji zadania spowodowane było zewnętrznymi czynnikami obiektywnymi, w tym głównie procedurą i terminami wydawania przez uprawnione organy ostatecznych decyzji warunkującymi uzyskanie pozwoleń na budowę. W trakcie kontroli Komenda wystąpiła do Funduszu o aneksowanie umowy i przesunięcie terminu zakończenia tego zadania.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wybór wykonawców wszystkich 3 badanych zadań z zachowaniem przepisów ustawy Pzp⁴, w tym wybór wykonawców 2 zadań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego („Termoizolacja obiektów służbowych (...)” i „Patrolowanie i edukacja na 4 kółkach”), podpisanie umów zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i wyegzekwowanie od wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Badania dokumentacji dotyczącej wyboru wykonawców zadań w trybie przetargu nieograniczonego wykazały następujące uchybienia:

- do dokumentacji dotyczącej obu postępowań nie dołączono oświadczeń niektórych osób biorących udział w postępowaniu o których mowa w art. 17 ustawy o Pzp oraz dokumentu ustalającego wartości zamówień, pomimo, że procedury wewnętrzne zobowiązywały do dołączenia do wniosku o wszczęcie postępowania takiej dokumentacji,
- w protokołach z przebiegu postępowań nie wypełniono pozycji dotyczącej podstaw ustalenia wartości zamówienia, mimo wymogu określonego w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia⁵.

4. Komenda terminowo składała zapotrzebowanie na środki finansowe z Funduszu oraz regulowała zobowiązania finansowe wobec wykonawców realizowanych zadań, z wyjątkiem zadania „Patrolowanie i edukacja ekologiczna na 4 kółkach”. O pierwszą transzę dotacji na to zadanie na kwotę 170,0 tys. zł wystąpiła 29 dni po terminie określonym w umowie z Funduszem i po 1 miesiącu i 16 dniach po terminie uregulowała należność wynikającą z faktury

³ Decyzje Komendanta nr 10/06 z dnia 12.01.2006 r. w sprawie regulaminu postępowania i organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Zachodniopomorskiej Policji i nr 263/10 z dnia 23.08.2010 r. w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych oraz zadań z zakresu funduszy pomocowych w Zachodniopomorskiej Policji

⁴ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

⁵ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), uchylone z dniem 11.12.2010 r. i zastąpione § 2 ust. 1 pkt 3 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458)

wykonawcy nr 5/01/2010 z dnia 12.01.2010 r. (na kwotę 12.000 zł), który nie wystąpił o zapłatę odsetek.

5. Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że *Komenda* nieterminowo przedkładała *Funduszowi* do rozliczenia koszt całkowity 3 z 5 zrealizowanych w badanym okresie zadań:

- 29 dni po terminie określonym w § 2 ust. 5 umowy „*Patrolowanie i edukacja na 4 kółkach*” dotacji w kwocie 182,0 tys. zł,
- 3 miesiące i 7 dni po terminie określonym w § 2 ust. 4 pkt 1 umowy „*Promowanie bezpieczeństwa m.in. wśród pieszych (...)*” dotacji w kwocie 50,0 tys. zł,
- 2 dni po terminie określonym w § 2 ust. 4 umowy „*Rozbudowa zaplecza dla policyjnych psów służbowych (...)*” dotacji w kwocie 12,0 tys. zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) *Gromadzenie kompletnej dokumentacji udzielania zamówień publicznych, w tym oświadczeń składanych na podstawie art. 17 Pzp oraz dotyczącej szacowania wartości zamówienia, zgodnie z procedurami wewnętrznymi.*
- 2) *Zamieszczania w protokołach z przebiegu postępowań o zamówienia publiczne wszystkich danych wymaganych przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów⁶, w tym podstaw szacowania wartości zamówienia.*
- 3) *Regulowanie należności wobec wykonawców zadań w terminach umownych, składanie zapotrzebowań na środki finansowe oraz przedkładanie rozliczeń kosztu całkowitego zadań w terminach określonych w umowach o ich dofinansowanie zawartych z Funduszem.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Komendanta, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010 r. w sprawie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458)