



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 5 lipca 2011 r.

**Pan
Mirośław Rychliński
Likwidator
Chemicznej Spółdzielni „Znicz”
w Białogardzie**

LSZ-4101-02-06/2011
P/11/165

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Chemicznej Spółdzielni „Znicz” w Białogardzie (w likwidacji), zwanej w dalszej treści „Spółdzielnią”, kontrolę realizacji w latach 2008 – 2011 zadań związanych z ochroną środowiska, współfinansowanych ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, zwanego dalej „WFOŚ i GW”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 10 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Likwidatorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadania współfinansowanego ze środków WFOŚiGW pn. „Modernizacja technologii produkcji w Chemicznej Spółdzielni „Znicz” w Białogardzie”, mimo stwierdzonych nieprawidłowości polegających na naruszeniu trybu udzielenia zamówienia oraz udzieleniu zaliczki przed podpisaniem umowy na realizację zadania. Pozytywną ocenę kontrolowanego zadania uzasadnia m. in. prawidłowe wykonanie inwestycji oraz rzetelne rozliczenie środków finansowych z WFOŚiGW, a także uzyskanie efektów rzeczowych i ekologicznych jakie założono w umowie z WFOŚiGW.

1. Spółdzielnia w okresie kontrolowanym na podstawie umowy nr 22/2008/OA-PO/P z dnia 28.08.2008 r. z WFOŚiGW uzyskała pożyczkę na realizację ww. zadania w łącznej kwocie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

162.000 zł, wydatkowała je zgodnie z ich przeznaczeniem i rzetelnie rozliczyła oraz dokonała spłaty kwoty pożyczki w okresie od sierpnia 2009 r. do października 2010 r., tj. przed terminem umownym do 15.07.2013 r.

Zadanie zostało należycie przygotowane i zrealizowane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego², gdyż przystąpienie do realizacji poprzedzone było sporządzeniem niezbędnej dokumentacji technicznej i uzyskaniem pozwoleń na budowę, a przystąpienie do użytkowania nastąpiło bez sprzeciwu organu nadzoru budowlanego.

Płatności na rzecz wykonawcy dokonywane były terminowo, na podstawie faktur rzetelnie opisanych i udokumentowanych protokołami odbioru robót.

W wyniku realizacji kontrolowanego zadania, obok efektów rzeczowych polegających na likwidacji kotłowni węglowej i przebudowie pomieszczeń gospodarczych ze zmianą sposobu ich użytkowania na kotłownie wbudowane, uzyskane zostały efekty ekologiczne określone w umowie pożyczki z WFOŚiGW, tj. zmniejszenie ilości zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza: dwutlenku siarki o 53,5%, dwutlenku węgla i dwutlenku azotu o 47,6%, oraz pyłów o 75,3%.

2. Wyboru wykonawcy zadania na modernizację technologii produkcji w Spółdzielni, dokonano w trybie „z wolnej ręki”, co naruszało przepisy art. 10 w zw. z art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³, gdyż w ocenie NIK nie zaistniały przesłanki uzasadniające odstępianie od wdrożenia procedury przetargu nieograniczonego. Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który został wybrany z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego w świetle przepisów art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych⁴ jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

NIK uważa, że udzielenie w dniu 4.09.2008 r. wykonawcy inwestycji zaliczki w kwocie 40 tys. zł z przeznaczeniem na zakup kotłów przed podpisaniem umowy zasadniczej (na wykonawstwo zadania inwestycyjnego) było działaniem ryzykownym, gdyż udzielenie zaliczki nie było niczym zabezpieczone.

Przedstawiając Panu Likwidatorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o przestrzeganie, przy udzielaniu zamówień publicznych, trybu i zasad określonych w ustawie Prawie zamówień publicznych.

² ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)

³ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

⁴ ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.)

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Likwidatora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji, lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Likwidatorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.