



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 14 lipca 2011 r.

**Pan
Andrzej Salwa
Burmistrz Mieszkowic**

LSZ-4101-02-04/2011
P/11/165

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Urząd Miejski w Mieszkowicach, zwany dalej „Urzędem” w zakresie przygotowania i realizacji zadań w okresie od 1.01.2008 r. do 31.03.2011 r. z udziałem środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie (WFOŚiGW).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Ocenę powyższą uzasadniają wyniki badań 4 zadań inwestycyjnych dofinansowanych przez WFOŚiGW, tj. wykonanie termoizolacji budynku przedszkola (zadanie I), budowa kanalizacji sanitarnej w Czelinie z rurociągiem przesyłowym (zadanie II), zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego (zadanie III) oraz usunięcie wyrobów z azbestu z budynku przedszkola (zadanie IV).

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie do realizacji wszystkich 4 badanych zadań inwestycyjnych i ich zrealizowanie.

Urząd w chwili podpisania umów z WFOŚiGW o pożyczki na zadania I (133,6 tys. zł) i II (1 220,0 tys. zł) oraz o dotacje na zadania III (150,0 tys. zł) i IV (62,6 tys. zł) posiadał niezbędną

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

dokumentację projektową robót, wymagane Prawem budowlanym² decyzje lub zgłoszenia robót właściwym organom, wybrał wykonawców zadań w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku realizacji przedmiotowych zadań osiągnięto planowane efekty rzeczowe oraz zostały uzyskane efekty ekologiczne określone w umowach z WFOŚiGW o dofinansowanie, w tym m. in. przekazano i unieszkodliwiono 48,24 ton materiałów zawierających azbest, nastąpiło zmniejszenie ilości zużywanego opału i ilości zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza (termomodernizacja budynku przedszkola) oraz zmniejszenie ilości nieoczyszczonych ścieków wprowadzanych do wód i ziemi.

2. Urząd złożył do WFOŚiGW wnioszek o dotację w kwocie 150,0 tys. zł na dofinansowanie zadania III (koszt całkowity 610,0 tys. zł) z wymaganymi załącznikami oraz 3 wnioski o dofinansowanie zadań I, II i IV, które nie zawierały wszystkich wymaganych przez WFOŚiGW dokumentów, a mianowicie do wniosku z dnia:

- 31.03.2009 r. o dotację w kwocie 62,6 tys. zł na zadanie IV (koszt całkowity 89,4 tys. zł) nie załączył 2 wymaganych dokumentów (o wyborze burmistrza i zdjęcia nieruchomości),
- 20.07.2009 r. o pożyczkę w kwocie 1 220,0 tys. zł na zadanie II (koszt całkowity 2 185,3 tys. zł), nie załączył kopii 4 wymaganych dokumentów (oferty wykonawcy, harmonogramu rzeczowo-finansowego, SIWZ i zabezpieczenia należytego wykonania umowy) oraz załączył nieaktualne zaświadczenia o braku zobowiązań,
- 2.08.2010 r. o pożyczkę w kwocie 133,6 tys. zł na zadania I (koszt całkowity 274,0 tys. zł), nie załączył 10 wymaganych dokumentów (uchwały Rady o zabezpieczeniu spłaty pożyczki, sprawozdania za rok poprzedni, zbilansowania środków na realizację, poniesionych dotychczas wydatków, pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót, harmonogramu realizacji, planu finansowania płatności projektu, harmonogramu rzeczowo-finansowego, kosztów i przychodów w trakcie i po realizacji, prognozy długu publicznego), ponadto załączył 6 nieaktualnych oraz 17 kserokopii nie potwierdzonych przez osobę uprawnioną.

3. NIK pozytywnie ocenia udzielenie zamówień na realizację zadań dofinansowanych przez WFOŚiGW z zachowaniem przepisów ustawy Pzp³, co stanowiło wypełnienie wymogu określonego w umowach z WFOŚiGW. Tym niemniej badanie prawidłowości udzielenia i realizacji zamówień na zadania I, II i III wykazało że:

- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację zadania II przesłano do zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych po 6 miesiącach od podpisania umowy z wykonawcą, co naruszało przepis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp,

² ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)

³ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.)

- aneksowano termin wykonania zadania III (określony w ofercie) z dnia 15.11.2010 r. do 10.12.2010 r. pomimo niespełnienia wymogu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp,
- wykonawca zadania II będąc zobowiązany na mocy § 13 ust. 5 i 6 umowy nie przedłożył gwarancji na wykonany przedmiot umowy i Urząd dopiero w trakcie kontroli NIK wystąpił o jej przedłożenie.

4. NIK stwierdziła przypadki nierzetelnych zapisów w dokumentach z postępowania o udzielenie zamówień publicznych i opisów faktur wykonawców zatwierdzonych do zapłaty oraz niekompletności gromadzonej dokumentacji z tym związanej z naruszeniem regulaminów wewnętrznych Urzędu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Przygotowywanie wniosków o wsparcie finansowe WFOŚiGW poprzez załączanie kompletu wymaganych dokumentów.*
2. *Wyeliminowanie uchybień przy udzielaniu i realizacji zamówień publicznych i egzekwowanie od wykonawców terminowego i w należytej wysokości wnoszenia gwarancji na wykonany przedmiot umowy.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.