



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 5 sierpnia 2011 r.

tekst ujednolicony

**Pan
Jerzy Kondratowicz
Dyrektor
PGE Górnictwo i Energetyka
Konwencjonalna S.A. Oddziału
Zespół Elektrowni Dolna Odra
w Nowym Czarnowie**

LSZ--4101-02-08/2011
P/11/165

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna – Oddział Zespół Elektrowni Dolna Odra Nowe Czarnowo, zwanym w dalszej treści „ZEDO”, kontrolę realizacji zadań związanych z ochroną środowiska w latach 2008 – 2011 (I półr.), współfinansowanych ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, zwanego dalej „WFOŚiGW”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 12 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację 3 zadań inwestycyjnych realizowanych przy udziale środków pożyczek WFOŚiGW i wypełnianie wymogów określonych w umowach pożyczek, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości polegających na naruszeniu przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp*² przy udzielaniu zamówienia dotyczącego budowy kotła parowego w Elektrowni Szczecin i zmiany umowy z jej wykonawcą.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

1. ZEDO w latach 2007 – 2009 zawarło z WFOŚiGW 3 umowy pożyczki o dofinansowanie zadań związanych z ochroną środowiska realizowanych w badanym okresie na łączną kwotę 17.219,7 tys. zł, z tego 4.000,0 tys. zł na „Budowę składowiska odpadów w Elektrowni Dolna Odra” umowa nr 10/07/OZ-RC/P, 5.000,0 tys. zł na „Budowę kotła parowego wytwarzającego energię z biomasy w Elektrowni Szczecin” umowa nr 6/08/OW-KW/P i 8.219,7 tys. zł na „Budowę instalacji do spalania biomasy kotła nr 5 w Elektrowni Dolna Odra” umowa 15/09/OA-MO/P.

2. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie badań ww. 3 zadań ocenia, że zostały należycie zaplanowane, przygotowane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*³ i warunkami umów z WFOŚiGW o ich dofinansowanie, gdyż m. in.:

- przystąpienie do ich realizacji zostało poprzedzone uzyskaniem stosownych pozwoleń na budowę, a zadania w planowanym zakresie realizowano w terminach określonych w umowach z wykonawcami i harmonogramami ustalonymi w umowach z WFOŚiGW,
- środki finansowe uzyskane z WFOŚiGW w kwocie 17.219,7 tys. zł wydatkowano zgodnie z ich przeznaczeniem i rzetelnie rozliczono z zachowaniem warunków określonych w umowach o dofinansowanie,
- płatności na rzecz wykonawcy dokonywane były terminowo, na podstawie faktur rzetelnie opisanych i udokumentowanych protokołami odbioru robót,
- ZEDO w terminach umownych i w wymaganej wysokości regulowało spłaty rat pożyczek i odsetek, a pożyczkę nr 10/07/OZ-RC/P spłaciło całkowicie w kwietniu 2011 r.,
- do czasu zakończenia kontroli miało obowiązek i złożyło sprawozdanie z uzyskania zakładanego w umowie efektu ekologicznego na zadaniu związanym z budową składowiska odpadów (odzyskanie i zagospodarowanie ponad 200 tys. ton popiołu-żuźła).

3. Badania prawidłowości udzielenia 2 zamówień publicznych prowadzonych w trybie negocjacji z ogłoszeniem⁴, wykazały w przypadku zamówienia „Budowa kotła parowego wytwarzającego energię z biomasy w Elektrowni Szczecin” nieprawidłowości dotyczące stosowania przepisów ustawy *Pzp* polegające na niedopełnieniu niektórych warunków udzielenia zamówienia publicznego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

- a) ZEDO wbrew przepisom art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy *Pzp* nie wykluczyło oferenta (jedyne) oraz nie unieważniło postępowania przetargowego, pomimo że wadium w formie gwarancji bankowej (w języku angielskim

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁴ „Budowa kotła parowego wytwarzającego energię z biomasy w Elektrowni Szczecin” o wartości 275,4 mln zł i „Budowa instalacji do spalania biomasy kotła nr 5 w Elektrowni Dolna Odra” o wartości 17,8 mln zł

z terminem związania ofertą na 91 dni) wpłynęło do *ZEDO* po terminie składania ofert, tj. w dniu 9 marca 2009 r. po godz. 10.00 i przekazane było do kasy w dniu 23 marca 2009 r.⁵, podczas gdy zapisy SIWZ (pkt 7.1, 7.5 i 7.6) określały m. in. że wadium winno być złożone do kasy do dnia 9.03.2009 r. do godz. 10.00, wadium w formie gwarancji bankowej winno być złożone w języku polskim przed upływem terminu składania ofert.

b) *ZEDO* podpisało umowę z dnia 29 kwietnia 2009 r. z wykonawcą bez spełnienia wymogu określonego w pkt 14.1 SIWZ wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania przed jej podpisaniem. Zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy wykonawca wniósł w dniu 6 maja 2009 r. w wysokości 3% wartości zamówienia.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o przestrzeganie procedur i warunków zawartych w SIWZ przy udzielaniu zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o nadesłanie, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ Wyrok KIO/UZP 1265/09 z dnia 19.01.2009 r. „Zamawiający związany jest postanowieniami specyfikacji w takim samym stopniu, jak wykonawcy.