



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia października 2011 r.

LSZ-4101-05-01/2011
P/11/166

**Pan
Piotr Krzystek
Prezydent Miasta Szczecin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Akademickim Związku Sportowym Organizacja Środowiskowa w Szczecinie (AZS) kontrolę prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji ze środków publicznych na realizację zadań zleconych w latach 2009-2011 (do 30.04.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nierzetelne rozliczenie przez AZS dotacji przekazanej w 2009 r. z budżetu Gminy Miasto Szczecin (Miasta Szczecin) na kwotę 180 tys. zł, na podstawie umowy nr WSiT/II/MŁ/5012/104/2009 CRU/09/0001816 z dnia 18.03.2009 r., z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Szkolenie zawodników szczecińskich klubów sportowych w kadrze wojewódzkiej młodzików, juniorów młodszych, juniorów i młodzieżowców w zakresie organizacji i prowadzenia obozów sportowych, zgrupowań i konsultacji”. Kontrola wykazała, że w rozliczeniu z wykorzystania dotacji AZS ujął wydatki na łączną kwotę 1.769,51 zł, dotyczące pochodnych od wynagrodzeń za grudzień 2009 r., które zostały zapłacone w styczniu 2010 r. (15. i 20.01.2010 r.).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

W § 3 ust. 1 ww. umowy określono, że wykorzystanie środków finansowych przekazanych w ramach dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była przyznana, a termin na ich wykorzystanie upływał 31.12.2009 r.

Stosownie do przepisów art. 190 w związku z art. 145 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych², dotacje - udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego - wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do jej budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Kontrola NIK wykazała, że AZS nie dostosował polityki rachunkowości do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³ (uor). Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 7 uor AZS był zobowiązany do prowadzenia rachunkowości zgodnie z przepisami tej ustawy. Stwierdzono, że dane zawarte w sprawozdaniu z realizacji umowy z dnia 18.03.2009 r. i rozliczeniu z wykorzystania dotacji (180 tys. zł) były niezgodne z ewidencją finansowo-księgową AZS, w której kwota wydatków poniesionych na realizację tej umowy była wyższa o 106.465,65 zł. Badanie 19 dowodów księgowych na łączną kwotę 46.364,22 zł, stanowiących podstawę rozliczenia przez AZS 2 umów zawartych z Miastem Szczecin: nr WSiT/II/EK/5012/192/2009 CRU/09/0004052 z dnia 3.08.2009 r. i ww. z dnia 18.03.2009 r. wykazało, że wszystkie badane dokumenty nie posiadały wskazania do jakiego miesiąca miały być ujęte w księgach rachunkowych, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 6 uor.

Analiza 2 ofert, stanowiących załączniki do ww. umów na realizację zadań publicznych wykazała, że AZS nie wskazywał miar adekwatnych dla danego zadania (określonych w sposób mierzalny), co było niezgodne z pkt II.5 wzoru oferty określonego w rozporządzeniach Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r.⁴ i z dnia 15 grudnia 2010 r.⁵, natomiast przedstawione w sprawozdaniach końcowych rezultaty, osiągnięte w wyniku realizacji zadań, wykazano w miarach, których nie określono w ofertach.

Stwierdzono, również że AZS nie został wpisany do rejestru przedsiębiorców mimo, że działalność gospodarczą prowadził od 1996 r. i dopiero w lutym 2011 r. podjął działania zmierzające do uregulowania ww. kwestii (jednak okazały się one bezskuteczne). W przedkładanych w Urzędzie Miasta Szczecin ofertach realizacji zadań publicznych AZS oświadczał, że nie prowadził działalności gospodarczej, co było niezgodne ze stanem faktycznym.

² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2009 r.

³ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁴ w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207), uchylone z dniem 18.01.2011 r.

⁵ w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczącej realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Kontrola NIK wykazała także, że Miasto Szczecin nie skorzystało z uprawnień - wynikających art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznym i o wolontariacie⁶ oraz umów dotacji - do przeprowadzenia w siedzibie AZS kontroli prawidłowości wydatkowania przekazanych środków w trakcie trwania realizacji zadań bądź po ich zakończeniu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Wyegzekwowanie zwrotu od AZS części dotacji wydatkowanej niezgodnie z zawartą umową - 1.769,51 zł zł - wraz z należnymi odsetkami.*
2. *Przeprowadzenie kontroli AZS w zakresie dostosowania polityki rachunkowości i prowadzonej ewidencji księgowej dotacji przekazanych z budżetu Miasta Szczecin na realizację zadań zleconych oraz poinformowanie o jej wynikach.*
3. *Dokonywanie rzetelnych rozliczeń beneficjenta z wykorzystania dotacji przekazanych mu z budżetu Miasta Szczecin na realizację zadań publicznych.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.