



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia września 2011 r.

**Pan
Piotr Jedliński
Prezydent Koszalina**

LSZ-4101-05-03/2011
P/11/166

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Fundacji Centrum Innowacyjności i Przedsiębiorczości w Koszalinie (Fundacji) kontrolę prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji ze środków publicznych na realizację zadań zleconych w latach 2009-2011 (do 30.04.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 7 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W latach 2009-2011 (do 30.04.) Fundacja, której fundatorem jest Miasto Koszalin, otrzymała dotacje ze środków publicznych na łączną kwotę 1.763,6 tys. zł, z tego 1.510 tys. zł na realizację zadań zleconych przez Miasto Koszalin w zakresie doradztwa w zakładaniu firm oraz współpracy z przedsiębiorcami na terenie kraju i za granicą, prowadzenia szkoleń, warsztatów i spotkań otwartych dotyczących przedsiębiorczości i rozwoju gospodarczego jak również udzielania pożyczek dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą oraz małych i średnich przedsiębiorstw. Środki na kwotę 253,6 tys. zł przekazało Ministerstwo Spraw

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Zagranicznych² (MSZ) z przeznaczeniem na prowadzenie Regionalnego Centrum Informacji Europejskiej (RCIE).

Kontrola NIK wykazała nierzetelne rozliczanie dotacji przekazanych przez Miasto Koszalin na realizację zadań pn.: „Doradztwo i informacja w zakładaniu firm oraz współpracy z innymi przedsiębiorcami na terenie kraju i za granicą” oraz „Szkolenia warsztaty i spotkania otwarte dotyczące przedsiębiorczości”, bowiem niezgodnie z umowami wykorzystano środki pochodzące z dotacji na łączną kwotę 1.216,10 zł, tj.:

- wydatkowano niezgodnie ze zaktualizowanym kosztorysem do umowy nr 3/2009 z 16.02.2009 r. środki w kwocie 462,94 zł na zakup materiałów informatycznych (przekroczono o tę kwotę wydatki ustalone w kosztorysie), a nie dokonano zwrotu niewykorzystanych środków dotacji w kwocie 462,94 zł, przeznaczonych na materiały biurowe,
- przekroczono kwotę wydatków ustaloną w kosztorysie do umowy 2/2009 z 16.02.2009 r. z tytułu czynszu za pomieszczenia RCIE o 434,04 zł nie dokonując zwrotu dotacji niewykorzystanej na opłacenie czynszu za pomieszczenia Biura Fundacji na kwotę 434,04 zł,
- wydatkowano niezgodnie z umową nr 2/P/2010 z 19.02.2010 r. środki dotacji w kwocie 319,12 zł na wypłatę ryczałtu samochodowego dla kierownika Funduszu Rozwoju Pożyczkowego, który był jednocześnie członkiem Zarządu Fundacji i korzystał z ryczałtu dla członków Zarządu rozliczonego w ramach tej umowy.

Stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności.

Prezes Zarządu Fundacji w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK poinformował (pismem z 15.09.2011 r.), że Fundacja zwróciła na rachunek Urzędu Miasta Koszalina kwotę 1.216,10 zł wraz z należnymi odsetkami.

W ocenie NIK dotacje przekazane w latach 2009-2010 przez Miasto Koszalin w łącznej kwocie 378.523 zł oraz część dotacji przekazanej w 2011 roku na obsługę zadania, polegającego na udzielaniu pożyczek dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą oraz małych i średnich przedsiębiorstw były wsparciem działalności gospodarczej prowadzonej przez

² w 2009 r. podmiotem zlecającym zadanie był Urząd Komitetu Integracji Europejskiej zlikwidowany z dniem 1.01.2010 r. na podstawie art. 17 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Komitecie do spraw Europejskich (Dz.U. Nr 161, poz. 1277). Komitet do Spraw Europejskich wszedł w strukturę MSZ.

³ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. obowiązującej od 1 stycznia 2010 r. Do rozliczenia dotacji za 2009 r. mają zastosowanie przepisy art. 190 w związku z art. 145 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Fundację. W latach 2009-2010 przychody Fundacji w związku z działalnością w zakresie udzielonych pożyczek (odsetki, prowizje) wyniosły odpowiednio 533,7 tys. zł i 512,7 tys. zł i były wyższe niż koszty związane z ww. działalnością, które w 2009 r. wyniosły 155,5 tys. zł, a w 2010 r. - 181,4 tys. zł. W ocenie NIK pobieranie wynagrodzenia (w formie prowizji i odsetek) wyższego od tego jakie wynika z kalkulacji bezpośrednich kosztów tej działalności czyni z niej działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 5 ust 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁴ (udpp) organy administracji publicznej mogą zlecać organizacjom pozarządowym jedynie działalność pożytku publicznego (odpłatną lub nieodpłatną) w sferze zadań publicznych. Przepisy ww. ustawy nie zezwalają na dotowanie działalności gospodarczej.

NIK negatywnie ocenia zapisy statutu Fundacji, w którym określono, że w skład jej Zarządu wchodzi Dyrektor Fundacji i osoby jemu podległe służbowo, tj. kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych Fundacji. Do zadań Zarządu Fundacji należy m.in. powoływanie jednostek organizacyjnych i ustalanie wynagrodzenia Dyrektora Fundacji (finansowanego m.in. ze środków otrzymanych dotacji).

Dobór osób do Zarządu Fundacji nie naruszał obowiązujących przepisów prawa, jednakże taki skład Zarządu – w ocenie NIK – nie służył obiektywizacji i transparentności wykorzystania przekazanych Fundacji środków publicznych oraz mógł sprzyjać stwarzaniu konfliktu interesów. Z jednej strony osoby te jako członkowie Zarządu Fundacji uczestniczyły w rozpatrywaniu spraw jej dotyczących, w tym związanych z ustalaniem finansowych warunków realizacji zadań obejmujących wynagrodzenia (z udziałem środków publicznych), z drugiej strony, jako pracownicy Fundacji mogli nie być zainteresowani dokonywaniem oceny działań, które sami wykonywali (lub ta ocena mogła być nieobiektywna).

Ponadto w statucie nie określono zakresu prowadzonej statutowej działalności odpłatnej i nieodpłatnej, co było niezgodne z art. 10 ust. 3 udpp.

Zatwierdzona przez Dyrektora Fundacji polityka rachunkowości i prowadzona ewidencja księgowa nie spełniały wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (uor) oraz udpp. Dyrektor Biura Fundacji nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 10 ust. 2 uor i nie aktualizował w formie pisemnej polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont (ZPK). ZPK nie zawierał opisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a uor. Ponadto prowadzona ewidencja księgowa

⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536.

Fundacji uniemożliwiła określenie wkładu własnego w każdym z rodzajów prowadzonej działalności pożytku publicznego, co w ocenie NIK nie pozwalało na określenie kosztów i wyników każdej z tych działalności (oraz każdego realizowanego zadania) i było niezgodne z art. 10 ust. 3 udpp.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Rozważenie wykorzystania ocen i uwag zawartych w niniejszym wystąpieniu w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością Fundacji, w tym w zakresie określenia w statucie Fundacji zakresu prowadzonej statutowej działalności odpłatnej i nieodpłatnej oraz wyeliminowania zapisów o ustalaniu wynagrodzenia Dyrektora Fundacji przez członków Zarządu Fundacji będących jednocześnie jej pracownikami, podległymi Dyrektorowi Biura Fundacji.*
2. *Przeprowadzenie kontroli Fundacji w zakresie prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych dotacji i wydatków poniesionych na realizację zadań zleconych w sposób umożliwiający identyfikację wszystkich wydatków poniesionych na realizację każdego zadania (oraz wykazanie wniesionego wkładu własnego).*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.