



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4100-02-04/2012
P/12/001

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2012 r.

Pan
Ryszard Brodziński
Starosta Powiatu Łobeskiego

tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Łobzie (Starostwie) kontrolę wykonania wybranych dochodów i wydatków budżetu Powiatu Łobeskiego (Powiatu) w 2011 r. w zakresie jego powiązań z budżetem państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 14 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Starostwa w kontrolowanym zakresie.

1. W 2011 r. Powiat wykonał dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w wysokości 384 tys. zł, co stanowiło 127,2% planu (302 tys. zł) ustalonego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

Przekazywanie dochodów do budżetu państwa (łącznie na kwotę 288,3 tys. zł), odbywało się z zachowaniem terminów określonych w art. 255 ust. 1-2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych². Od uzyskanych dochodów potrącane były prawidłowo ustalone należności Powiatu, z wyjątkiem dotyczącym potrącenia 25% (452 zł), zamiast 5%³ (90 zł) dochodów uzyskanych w kwocie 1.809 zł (ujętych w dziale 700, rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0870) za sprzedaż drewna opałowego i drobnicy gałęziowej, pochodzących z wycinki drzew na gruntach należących do Skarbu Państwa. W ocenie NIK dochód

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

² Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.).

uzyskany ze sprzedaży tego drewna nie należy do źródeł dochodów powiatu⁴, o których mowa w art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁵, co oznacza, że dochody należne budżetowi państwa zostały zaniżone o 362 zł.

Ponadto na rzecz Powiatu pobrano nienależne mu dochody w wysokości 40 zł w wyniku potrącenia 5% od dochodów przekazanych w kwocie 807 zł (dział 754, rozdział 75411, § 0970) przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Łobzie (KP PSP), uzyskanych z tytułu wynagrodzenia dla płatnika pobranego w związku z terminowym wpłacaniem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w 2011 r. (na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁶).

Wynagrodzenie płatnika – KP PSP nie jest dochodem związanym z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami Powiatowi, a jest bezpośrednio związane z wykorzystaniem środków z dotacji celowej z budżetu państwa na sfinansowanie kosztów funkcjonowania KP PSP (w tym wynagrodzeń). Zatem wynagrodzenie płatnika – KP PSP jest związane z rozliczeniem tej dotacji, powinno być w całości odprowadzone do budżetu państwa i nie powinno być wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami za 2011 r. (a w Rb-27S). Dane zawarte w tym sprawozdaniu wynikały z ewidencji księgowej Starostwa i sprawozdania jednostkowego KP PSP.

Zaległości w realizacji dochodów budżetu państwa na koniec 2011 r. wynosiły 206,9 tys. zł. Badanie działań windykacyjnych, którym objęto zaległości 13 dłużników na łączną kwotę 180,5 tys. zł (87,3% ogólnej kwoty zaległości i 100% zaległości w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa) wykazało, że we wszystkich przypadkach w Starostwie prowadzono czynności windykacyjne bez opóźnień powodujących przedawnienie tych należności oraz zgodnie z zasadami gospodarki finansowej, ustalonymi uchwałą Zarządu Powiatu (z 4.08.2010 r.).

2. W 2011 r. Powiat otrzymał z budżetu państwa 5.832,6 tys. zł dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych, z czego wykorzystał 5.819,7 tys. zł, tj. 99,78%. Starostwo przekazywało środki dotacji jednostkom organizacyjnym Powiatu, w terminach i kwotach zapewniających prawidłową realizację dotowanych zadań. Niewykorzystane środki zostały zwrócone do budżetu państwa w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Starostwo w 2011 r. realizowało 5 zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami wydatkując środki z dotacji na kwotę 408,3 tys. zł. Badanie sposobu realizacji zadań oraz wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych na:

- prace geodezyjno-urzędnicze na potrzeby rolnictwa (dział 010, rozdział 01005) na kwotę 150 tys. zł,
- przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej (dział 750, rozdział 75045) na kwotę 18 tys. zł

⁴ dochody z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, tj. ze sprzedaży, opłat z tytułu trwałego zarządu, użytkowania wieczystego, czynszu dzierżawnego i najmu.

⁵ Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.

wykazało niezgodne z przeznaczeniem wydatkowanie części dotacji celowej, zaplanowanej w rozdziale 01005 na modernizację ewidencji gruntów na obrębach wiejskich. Z kwoty 146.045 zł zaplanowanej na ten cel, kwota 34.489,20 zł wykorzystana została na przeprowadzenie podziałów geodezyjnych nieruchomości położonych w obrębach miejskich.

W zakresie przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej zapewnił Pan Starosta techniczną i administracyjną obsługę poboru wojskowego w 2011 r., a środki z dotacji na to zadanie zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

3. Kontrola 3 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na ogólną kwotę 1.103 tys. zł wykazała, że zatwierdzenie wyniku 2 postępowań było dokonane przez 4 członków komisji przetargowej, w tym przez osobę, która powołana została w 2007 r. do składu tej komisji pod innym nazwiskiem, zmienionym w 2008 r. Mimo to nie dokonano aktualizacji uchwały Zarządu Powiatu w sprawie składu osobowego komisji przetargowej. Ponadto w 2 postępowaniach jeden z członków komisji, wymieniony w protokołach postępowania przetargowego jako osoba wykonująca czynności związane z ich prowadzeniem, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷ (Pzp). Z ustaleń kontroli wynika, że faktycznie ta osoba nie uczestniczyła w czynnościach postępowania o udzielenie zamówień, tym samym zapisy protokołów były nierzetelne.

W pozostałym zakresie przestrzegane były przepisy Pzp, dotyczące m.in. określenia wartości zamówień, treści oraz publikacji ogłoszeń o postępowaniach, opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówień (siwz), prowadzenia postępowań w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wyboru najkorzystniejszych ofert, sporządzania protokołów postępowań oraz przekazywania uczestnikom postępowań informacji o ich wyniku. Jedno z badanych zamówień, o wartości 183 tys. zł, zrealizowano zgodnie z umową i siwz, pozostałe 2 zamówienia do dnia zakończenia kontroli były w toku realizacji.

Prawidłowość udzielenia 2 zamówień publicznych i realizacji w latach 2010-2011 projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 0914Z Resko – Węgorzyno w km 26+886 – 29+552 wraz z przebudową mostu w km 25+773” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 została oceniona w odrębnym wystąpieniu, skierowanym do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łobzie (ZDP) w związku z kontrolą ZDP w tym zakresie.

4. Ustalenia kontroli wskazują, że mimo wprowadzenia procedur kontrolnych odpowiadających wymogom stawianym systemowi kontroli zarządczej, o których mowa w art. 68 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych – mając na uwadze wyniki niniejszej kontroli - nie można stwierdzić, że system zapewniał zgodność działalności z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi we wszystkich obszarach objętych kontrolą.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) *zwrot do budżetu państwa dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 34.489,20 zł wraz z należnymi odsetkami oraz kwoty 40 zł potrąconej od wynagrodzenia płatnika uzyskanego przez KP PSP,*
- 2) *odprowadzenie dochodów należnych budżetowi państwa w wysokości 362 zł wraz z należnymi odsetkami,*
- 3) *poprawne ujmowanie wynagrodzenia płatnika – KP PSP w ewidencji księgowej i wykazywanie tych dochodów w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S,*
- 4) *aktualizację procedur wewnętrznych w sprawie składu osobowego komisji przetargowej.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty – w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.