



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-12-02/2012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/138 - Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Wiesław Kaszak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83623 z dnia 18.10.2012 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Myśliborzu (dalej „Starostwo”), 74-300 Myślibórz, ul. Ks. Michała Sopoćki Nr 2
Kierownik jednostki kontrolowanej	Starostą Myśliborskim od dnia 2 grudnia 2010 r. jest Arkadiusz Mazepa. W okresie wcześniejszym od 4 grudnia 2006 r. Starostą był Andrzej Potyra [Dowód: akta kontroli str. 3-4]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Starostwa w latach 2010-2012 (do 30.09.) w zakresie wydawania zezwoleń na usuwanie drzew z nieruchomości gminnych zajętych pod inwestycje i remonty oraz wykonywania czynności sprawdzających realizację wydawanych zezwoleń na usuwanie drzew.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W Starostwie w I połowie 2010 r. stwierdzono przypadki nierzetelnej weryfikacji wniosków gmin o usunięcie drzew. Zaaprobowano 6 wniosków, które nie zawierały pełnych nazw gatunkowych drzew do usunięcia, wymaganych art. 83 ust. 4 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody¹ i wydawano na ich podstawie decyzje – zezwolenia.

W badanym okresie w Starostwie nie przeprowadzono audytu wewnętrznego w zakresie objętym niniejszą kontrolą.

Powyższe nieprawidłowości nie miały jednak istotnego wpływu na funkcjonowanie Starostwa w badanym zakresie.

III. Opis ustalenia stanu faktycznego.

1. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew

Opis stanu faktycznego

Starosta Myśliborski (Starosta) w latach 2010 – 2012 (do 30.09) wydał ogółem 302 zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów. Spośród wydanych zezwoleń, 31 dotyczyło nieruchomości gminnych zajętych pod inwestycje i remonty, z tego w: gminie Dębno - 12 zezwoleń, gminie Barlinek - 9, gminie Nowogródek Pomorski – 6, gminie Boleszkowice – 3 oraz w gminie Myślibórz - 1 zezwolenie. Wszystkich drzew objętych zezwoleniami usunięcia z terenów zajętych pod inwestycje i remonty było łącznie 896 z tego: w gminie Dębno 507, w gminie Barlinek 257, w gminie Myślibórz 6 drzew, w gminie Boleszkowice 86, w gminie Nowogródek Pomorski 40 drzew.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 6]

¹ Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”.

Badaniem objęto 22 zezwolenia z czego: wszystkie 12 zezwoleń wydanych gminie Dębno z terenów zajętych pod inwestycje i remonty oraz 10 zezwoleń o największej liczbie usuniętych drzew udzielonych pozostałym gminom (gmina Barlinek – 4 zezwolenia, gmina Myślibórz – 1 zezwolenie, gmina Boleszkowice - 2 zezwolenia, gmina Nowogródek Pomorski – 3 zezwolenia). Ustalono, że:

- spośród 22 badanych wniosków złożonych przez gminy, we wszystkich przypadkach gminy były właścicielami terenów, na których rosły drzewa do wycięcia. W 1 przypadku teren, na którym wnioskowano wycinkę (droga publiczna) został w drodze porozumienia przekazany w posiadanie firmie E.ON Energie Odnawialne Sp. z o.o. w Szczecinie celem umożliwienia przejazdów zestawów nienormatywnych. Burmistrz Dębna wyraził zgodę na usunięcie drzew wskazanych we wniosku,
- do wszystkich wniosków gminy dołączyły tytuły prawne do nieruchomości (na których miały być wycięte drzewa) – wypisy z ewidencji gruntów (16 wypisów) oraz decyzje wojewody stwierdzające nabycie z mocy prawa własności nieruchomości (12 przypadków), księgi wieczyste (11) oraz 1 akt notarialny.
- wszystkie wnioski zawierały informacje o przeznaczeniu terenu, na którym rosły drzewa do wycięcia np. tereny rolne przeznaczone pod drogę, teren dawnych upraw rolnych przeznaczony na cele budowlane itp.,
- wszystkie wnioski zawierały opis przyczyny zamiaru wycięcia drzew, np. usunięcie drzew wiązało się z planowanym przeprowadzeniem prac umożliwiających dojazd do działek, drzewa znajdowały się na terenie planowanego przebiegu sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, itp..
- wszystkie wnioski zawierały terminy zamierzonego usunięcia drzew,
- obszary nieruchomości, z której zamierzono usunąć drzewa i terminy ich usunięcia pokrywały się we wszystkich przypadkach z obszarami nieruchomości przeznaczonymi na inwestycje i harmonogramem realizacji zadań,
- w 6 wnioskach z 2010 r. określono nazwy rodzajowe drzew wnioskowanych do usunięcia: z czego:
 - 4 wnioski złożone przez Gminę Dębno (z marca, maja i czerwca 2010 r.) dotyczyły: 155 sosen i 4 dębów, 8 głogów, 3 lip, 16 wiązów, 29 topoli, 2 wierzb, 2 grabów oraz 3 olch,
 - 2 wnioski złożone przez Gminę Barlinek (z marca i kwietnia 2010 r.) dotyczyły: 8 lip, 3 dębów, 63 topoli, 2 jesionów, 2 olch i 1 kasztanowca.Pozostałe 16 wniosków zawierało rodzaj i gatunek drzew wnioskowanych do wycinki, wymagane art. 83 ust. 4 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody².

[Dowód: akta kontroli str. 7-34]

Według rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew³, stawki opłat zróżnicowane są w zależności od rodzaju i gatunków drzew, np. za sosnę zwyczajną i jesion amerykański stawka za 1 cm obwodu pnia na wysokości 130 cm wynosi 35,78 zł, a za sosny pozostałych gatunków i jesion wyniosły - 87,04 zł

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska Starostwa, odpowiedzialny za wydawanie decyzji – zezwoleń na usunięcie drzew, nie wystąpił

² Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.)

³ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004 r. w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew (Dz.U. Nr 228, poz. 2306 ze zm.)

do gmin, o uzupełnienie wniosków, w których nie określono nazw gatunkowych drzew przeznaczonych do usunięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 7-10,24-25]

Naczelnik Wydziału BOŚ Henryk Oczkoś wyjaśnił: „ (...). Wnioski gmin w sprawie uzyskania przedmiotowego zezwolenia, sporządzane przez pracowników zajmujących się w gminach wydawaniem takich zezwoleń, w swojej treści zawierały również nazwy drzew potocznie stosowane jak np. topola, dąb, brzoza, co było uznawane za równoważne z określeniem gatunku drzewa. Dodatkowo informuję, że wskazane w 6 kontrolowanych zezwoleniach rodzaje drzew nie wpływały na wysokość opłat za ich usunięcie, ponieważ stawki, które stosuje się przy naliczaniu opłat, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska, odnosiły się w tym przypadku do rodzaju a nie gatunku tych drzew. Natomiast w przypadku drzew, dla których stawki uzależniono od gatunku drzewa, w zezwoleniu starosty prawidłowo podano pełną nazwę gatunkową drzewa a naliczając opłatę stosowano stawkę określoną dla tego gatunku.”

[Dowód: akta kontroli str. 84, 143]

W 3 przypadkach (z 22 badanych) wezwano gminę do uzupełnienia wniosku celem ustalenia (w dwóch przypadkach) statusu drogi i przebiegu planowanej inwestycji oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień, co do konieczności wycięcia drzew i przebiegu trasy planowanej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Po uzupełnieniu tych wniosków przez gminy, zostały one poddane dalszemu rozpatrzeniu. Wnioski zostały uzupełnione w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma ze Starostwa.

[Dowód: akta kontroli str. 11,16,24]

W 9 przypadkach wnioski dotyczyły wydania zezwoleń na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego drogi publicznej. W 3 przypadkach wnioski zostały złożone przed 20.07.2010 r. i nie były uzgadniane z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska (RDOŚ). W pozostałych 6 przypadkach Starosta wystąpił do RDOŚ o uzgodnienie projektu decyzji, z czego 2 wnioski (z 14.06.2012 r. oraz z 29.05.2012 r.) zostały uzgodnione. W pozostałych 4 wnioskach RDOŚ w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu nie wyraził stanowiska i zgodnie z art. 83 ust. 2b ustawy o ochronie przyrody, Starosta uznał, że projekty przesłanych decyzji zostały uzgodnione i wydał decyzje zezwalające na wycinkę drzew. Pozostałe 13 wniosków dotyczyło inwestycji i remontów na terenach nie będących drogami publicznymi m.in. teren boiska szkolnego, teren drogi wewnętrznej, teren niezagospodarowany dawnych upraw rolnych. Wnioski nie wymagały uzgodnień z RDOŚ.

[Dowód: akta kontroli str. 8-10,12,17,19,21-23,34]

Nie wystąpiły przypadki wydania zezwoleń na usunięcie drzew na obszarach objętych ochroną krajobrazową, w granicach parku narodowego albo rezerwatu przyrody. W 1 przypadku tereny inwestycji i wycinki drzew były zlokalizowane 1,5 km od obszaru NATURA 2000 – uznano, że inwestycja nie będzie oddziaływać na ww. obszar. W 3 spośród badanych przypadków wnioski dotyczyły wycinki na obszarze NATURA 2000, jednak w żadnym z tych przypadków wycinka drzew nie wpisywała się na listę zagrożeń dla tych obszarów, ustalonych na podstawie Standardowego Formularza Danych NATURA 2000 dla poszczególnych obszarów. W 1 przypadku (wniosek z 12.05.2010 r.) dołączono decyzję Burmistrza Dębna o środowiskowych uwarunkowaniach (z 30.07.2008 r.), która zawierała m.in. informację, że przedsięwzięcie w żaden sposób nie będzie oddziaływać na obszar NATURA 2000.

[Dowód: akta kontroli str. 8,17,19]

Starostwo we wszystkich 22 badanych przypadkach przeprowadziło oględziny w terenie. W toku oględzin weryfikowano liczbę oraz gatunki drzew,

badano zasadność wycięcia oraz oceniano stan zdrowotny drzew. Oględziny dotyczące 14 wniosków złożonych po 20.07.2010 r. zawierały informację o zasiedlaniu zadrzewień przez gatunki roślin, zwierząt lub grzybów chronionych. W trakcie oględzin w żadnym z badanych przypadków nie stwierdzono obecności takich gatunków oraz gniazd ptasich.

Naczelnik Wydziału BOŚ Henryk Oczkoś wyjaśnił: „ (...)Pracownik, który prowadził i obecnie prowadzi sprawy związane z wydawaniem ww. zezwoleń, Pani Magdalena Szokaluk – inspektor, zajmuje się przedmiotowym zakresem od 10 lipca 2006 r. Zgodnie z przyjętą wtedy w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa praktyką również on pozytywnie opiniował wnioski gmin, w których wskazywano potoczne nazwy drzew (rodzaje drzew) przeznaczonych do wycięcia. Także w toku postępowań odwoławczych Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie nie wskazywało, że drzewa mają określoną tylko nazwę rodzajową, a nie gatunkową. W miarę zdobywania wiedzy (szkolenia) i doświadczeń w przedmiocie wydawania zezwoleń na wycięcie drzew i krzewów ww. pracownik zaczął egzekwować od drugiej połowy 2010 roku od wnioskodawców (gmin) prawidłowe określenie gatunków drzew a nie tylko określenie ich rodzaju, jak to było wcześniej praktykowane, również przez gminy.”

[Dowód: akta kontroli str. 84, 143]

Ustalone
nieprawidłowości

Do nieprawidłowości w działalności Starostwa należy zaliczyć nierzetelne weryfikowanie w I poł. 2010 r. wniosków na usuwanie drzew, w których nie określono pełnych nazw drzew z podaniem ich nazwy gatunkowej, wymaganych art. 83 ust. 4 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Starostwa w zakresie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew z terenów pod inwestycje i remonty.

2. Wykonywanie czynności sprawdzających realizację wydanych zezwoleń na usunięcie drzew.

Opis stanu
faktycznego

Spośród 22 badanych decyzji w 11 przypadkach Starosta ustalił opłatę za usunięcie drzew w łącznej wysokości 1.829.304 zł. W 10 przypadkach Starosta naliczył ww. opłatę, jednak odroczył jej uiszczenie na okres 3 lat od dnia wydania zezwolenia, nakładając obowiązek nasadzeń zastępczych i utrzymania żywotności tych nasadzeń przez okres 3 lat. Natomiast w 1 przypadku naliczył opłatę, jednak zwolnił z jej uiszczenia na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody. W pozostałych 11 przypadkach Starosta odstąpił od nałożenia opłaty. Powodami odstąpienia od nałożenia opłat było:

- 5 decyzji - drzewa rosły w pasie przebudowywanej drogi publicznej – art. 86 ust. 1 pkt 6 ustawy,
- 3 decyzje - drzewa wyrosły na nieruchomości już po zakwalifikowaniu jej na cele budowlane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – art. 86 ust. 1 pkt 7 ustawy,
- 2 decyzje - korzenie drzew wrosły w urządzenia wodne służące kształtowaniu zasobów wodnych - art. 86 ust. 1 pkt 13 ustawy,
- 1 decyzja - drzewa zagrażały bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych – art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy.

W 10 zezwoleniach, w których Starosta nałożył obowiązek nowych nasadzeń odraczając naliczone opłaty na okres 3 lat, liczba drzew, na które wydał zezwolenie

na usunięcie wynosiła 293, nakazana liczba nowych nasadzeń wyniosła 329. W pozostałych 12 badanych zezwoleniach liczba drzew, na które Starosta wydał zezwolenie wynosiła łącznie 654.

[Dowód: akta kontroli str. 7-34]

1) W latach 2010-2012 (do 30.09.) nie wystąpiły przypadki uiszczenia przez gminy naliczonych opłat. Spośród 11 badanych decyzji w 10 Starosta odroczył zapłatę na okres 3 lat w związku z nowymi nasadzeniami oraz w 1 ww. przypadku zwolnił gminę z opłaty na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody,

2) w badanym okresie nie wystąpiły przypadki nieterminowego uiszczenia opłat,

3) W okresie objętym kontrolą wystąpił 1 przypadek nałożenia kary za usunięcie drzew bez zezwolenia (decyzja BOŚ.613.51.2011.MSz z dnia 24.06.2011 r.) Decyzją tą Starosta wymierzył karę administracyjną dla ENEA Operator sp. z o.o. w Poznaniu w wysokości 63.170,97 zł, za usunięcie bez wymaganego zezwolenia 3 sztuk drzew oraz w wysokości 420.462,28 zł za zniszczenie 8 sztuk drzew i niewłaściwe wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych. Usunięte i zniszczone drzewa znajdowały się m.in. na dwóch działkach należących do gminy Barlinek.

[Dowód: akta kontroli str. 85-101]

4) W przypadku zezwoleń uwarunkowanych dokonywaniem nowych nasadzeń oraz przesadzeń drzew skontrolowano decyzje wydane przed 2010 r., których 3 letni okres odroczenia płatności upłynął w badanym okresie. Stwierdzono, że takich decyzji było 8. We wszystkich przypadkach Starosta po upływie 3 lat od daty wydania zezwoleń wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wykonania decyzji zezwalających na usunięcie drzew, uzależniając ich usunięcie nasadzeniami zastępczymi oraz przesadzeniami. Umorzył też należności ustalone w decyzjach zezwalających. Decyzje umarzające Starosta uzasadnił wykonaniem przez strony nasadzeń zastępczych i przesadzeń oraz utrzymaniem ich żywotności przez okres 3 lat.

Dokonane w toku kontroli oględziny⁴ terenów w Gminie Myślibórz, dla których Starosta w 4 decyzjach umorzył należności po stwierdzeniu nowych żywotnych nasadzeń wykazały, że we wszystkich przypadkach Gmina dokonała nowych nasadzeń, a ich żywotność została zachowana przez okres 3 lat.

[Dowód: akta kontroli str. 116-133, 196-210]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK uważa, że dobrą praktyką w kontrolowanej działalności Starostwa byłoby wymaganie od wnioskodawcy określenia sposobu wykorzystania oraz oszacowania wartości użytkowej drewna pozyskanego z usuniętych drzew.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Starostwa dotyczącą kontroli realizacji przez gminy wydanych zezwoleń.

3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej, audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej oraz rozpatrywanie skarg i wniosków.

3.1. Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

W kontrolowanym okresie w rejestrze skarg i wniosków Starostwa nie zarejestrowano żadnej skargi dotyczącej usuwania drzew i krzewów z terenów, na których gminy Powiatu Myśliborskiego realizowały inwestycje i remonty.

Opis stanu
faktycznego

⁴ W trybie art. 39 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r. Nr 82), zwana dalej „ustawą o NIK”

Jedyna skarga, jaka wpłynęła do Starostwa w zakresie zezwoleń na usuwanie drzew dotyczyła zabiegów pielęgnacyjnych (przycięcie gałęzi) przeprowadzonych przez gminę Dębno oraz wycięciu 2 drzew (sosen) na posesji, na której prowadzone były zabiegi pielęgnacyjne. Wydział BOŚ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nielegalnego usunięcia drzew. Pracownik Wydziału BOŚ przeprowadził oględziny, w których ustalił, że przedmiotowe drzewa zostały przycięte, gdyż zagrażały napowietrznej linii elektrycznej oraz zacięniały działkę sąsiedniej posesji, a wycięcie drzew tj. 2 sosen nastąpiło samowolnie przez pracowników wykonujących przycinkę gałęzi, jednak wiek sosen o obwodzie 17 cm ustalono na poniżej 10 lat – usunięcie tych drzew nie wymagało zezwolenia. Z up. Starosty Henryk Oczkoś – Naczelnik Wydziału BOŚ umorzył postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia ww. drzew. Powyższa skarga nie została zarejestrowana w rejestrze skarg prowadzonym przez Sekretarza Powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 70-82, 174-180]

Henryk Oczkoś – Naczelnik Wydziału wyjaśnił: *„Przedmiotowe pismo mimo, że wnoszący zatytułował je jako ”skarga” organ starosty de facto potraktował je jako źródło informacji (doniesienie) o zdarzeniu wskazującym na podejrzenie naruszenia obowiązującego prawa (wycięcie przez gminę drzew bez zezwolenia). Na podstawie tej informacji, zgodnie z art. 61 § 1 i 4 Kpa, wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w tej sprawie, o czym zawiadomiono wnoszącego pismo. Postępowanie to zakończyło się wydaniem decyzji umarzającej postępowanie”.*

[Dowód: akta kontroli str. 84,134]

3.2. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Do zadań Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego przyjętych w Regulaminie Organizacyjnym w 2008 r. należało m.in. planowanie, organizowanie i prowadzenie kontroli kompleksowych problemowych i sprawdzających powiatowych jednostek organizacyjnych. W zakresie audytu wewnętrznego m.in. sporządzanie rocznego planu audytu wewnętrznego, dostarczanie, w oparciu o ocenę systemu kontroli wewnętrznej, racjonalnego zapewnienia, że Starostwo i jednostki organizacyjne działają prawidłowo, sporządzanie sprawozdania z wykonania rocznego planu audytu wewnętrznego.

Zasady organizacji działalności kontrolnej określone w Regulaminie Organizacyjnym przyjętym w 2011 r. dotyczyły m.in. oceny stopnia wykonania zadań, prawidłowości i legalności działania oraz skuteczności stosowanych metod i środków, doskonalenia metod pracy Starostwa oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. Działalność kontrolna objęła samokontrolę oraz kontrolę funkcjonalną i instytucjonalną.

[Dowód: akta kontroli str. 49-59, 61,67]

W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej ani audytu w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą tj. m.in. występowania o wydanie zezwoleń na usunięcie drzew, realizacji usunięć drzew i wywiązywania się z obowiązków zawartych w decyzjach. Jedyny audyt wewnętrzny w Wydziale BOŚ przeprowadzony został w ramach Systemu Zarządzania Jakością w dniach 5-9 marca 2012 r. i dotyczył realizacji usług administracyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 145-172]

3.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

W kontrolowanym okresie sprawy wydawania zezwoleń na usunięcie drzew, ich usuwanie oraz wywiązywanie się z obowiązków zawartych w decyzjach były

objęte kontrolą zarządczą. Starostwo dla usprawnienia obiegu dokumentów i kontroli terminów załatwiania spraw wdrożyło do stosowania w Urzędzie system informatyczny E_URZĄD, do którego m.in. miał dostęp i wykorzystywał do swojej pracy pracownik zajmujący się sprawami związanymi z wydawaniem zezwoleń oraz naczelnik Wydziału BOŚ. W celu kontroli wykonania wydanych decyzji, pracownik posługiwał się upoważnieniem starosty do przeprowadzenia kontroli. Odpowiednio zasady te odnosiły się do Naczelnika Wydziału, który dodatkowo posiadał upoważnienie starosty m.in. do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody.

[Dowód: akta kontroli str., 134-142,144, 181-193]

Zasady funkcjonowania oraz organizacja kontroli zarządczej w Starostwie uregulowane zostały zarządzeniem Starosty Myśliborskiego nr 64/2012 z 26 października 2012 r. Organizacja kontroli zarządczej objęła środowisko wewnętrzne, cele i zarządzanie ryzykiem, mechanizmy kontroli, informację i komunikację, monitorowanie i ocenę. Narzędziem wspomagającym kontrolę zarządczą był System Zarządzania Jakością ISO. Proces zarządzania ryzykiem obejmował identyfikację ryzyka, jego analizę oraz określenie reakcji na ryzyko. Obowiązywała zasada dokumentowania w formie pisemnej systemu kontroli zarządczej.

[Dowód: akta kontroli str. 102-115]

Starosta Myśliborski Arkadiusz Mazepa w sprawie audytu w jednostce wyjaśnił: „Pragnę poinformować, że funkcję starosty objąłem w dniu 2 grudnia 2010 roku (...). Po zapoznaniu się z panującą w tutejszym Urzędzie sytuacją w zakresie realizacji obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego, odbyłem rozmowę z panem A. Baikiem – Naczelnikiem Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, skierowanym w roku 2007 przez Starostę Myśliborskiego na Studium Audytu Wewnętrznego (SAW) w Warszawie, przygotowujące do egzaminu CGAP. Pracownik zobowiązał się przystąpić do egzaminu w IV kwartale 2011 roku, jednakże nie uzyskał uprawnień w zakresie prowadzenia audytu wewnętrznego w deklarowanym przez siebie terminie. W rezultacie pracownik ten złożył wniosek o rozwiązanie stosunku pracy. W dniu 25 kwietnia 2012 roku został rozwiązany stosunek pracy na mocy porozumienia stron. Mając na uwadze powyższe okoliczności jak również fakt, iż ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakłada na kierownika jednostki finansów publicznych obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego, niezwłocznie podjąłem czynności zmierzające do zatrudnienia audytora wewnętrznego. W dniu 25.11.2011 r. ogłoszony został nabór na stanowisko audytora wewnętrznego. Do konkursu zgłosiła się jedna osoba. W efekcie finalnym, w dniu 04.01.2012 r. została zawarta umowa o pracę z Panią S. Lorkowską – osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania zawodu audytora wewnętrznego, stosownie do art. 286 wyżej przywołanej ustawy.”

[Dowód: akta kontroli str. 173, 194-195]

Ustalone
nieprawidłowości

Do nieprawidłowości w badanej działalności należy zaliczyć brak zatrudnienia do stycznia 2012 r. audytora posiadającego uprawnienia w zakresie prowadzenia audytu wewnętrznego w Starostwie.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Starostwa w zakresie ustalenia procedur funkcjonowania audytu i kontroli wewnętrznej, pomimo nieskutecznych działań Starosty zmierzających do zatrudnienia w 2011 r. audytora posiadającego niezbędne uprawnienia.

V. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i ustalenia kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o objęcie kontrolą wewnętrzną prawidłowości rozpatrywania wniosków gmin o udzielenie zezwolenia na usunięcie drzew z terenów zajętych pod inwestycje i remonty.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia stycznia 2013 r.

Kontroler

Wiesław Kaszak
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor

Delegatury NIK w Szczecinie

.....
Podpis

.....
Podpis