



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-12-03/2012
P/12/138

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/138 – Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Ewa Róg, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83633 z dnia 30.10.2012 r [Dowód: akta kontroli str. 1 - 2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Koszalinie ¹ , Rynek Staromiejski 6-7, 75- 007 Koszalin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Jedliński, Prezydent Miasta Koszalina. [Dowód: akta kontroli str. 3 - 4]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia realizację przez Gminę Miasto Koszalin w latach 2010 – 2012 (do 30.09.) zadań związanych z usuwaniem drzew z nieruchomości gminnych w związku z prowadzonymi zadaniami inwestycyjnymi oraz zagospodarowaniem pozyskanego drewna.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzonymi nieprawidłowościami w kontrolowanej działalności Urzędu było:

- zwracanie się Prezydenta Miasta Koszalina do jednostki podległej (tj. Zarządu Dróg Miejskich) o wydanie Gminie zezwolenia na wycinkę drzew z terenu nieruchomości komunalnych,
- nieszacowanie ilości i wartości drewna pozyskanego z wycinki drzew, stanowiących majątek Gminy.
- nierzetelne sporządzanie rocznych sprawozdań SG-01 *Statystyka gminy – leśnictwo i ochrona środowiska w zakresie usuwania drzew*, które nie uwzględniały drzew, wyciętych w ramach inwestycji prowadzonych na nieruchomościach gminnych.

Powstaniu powyższych nieprawidłowości, zdaniem NIK sprzyjał brak w Urzędzie kontroli instytucjonalnej i zarządczej w zakresie spraw związanych z wycinką drzew i zagospodarowaniem pozyskanego drewna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Opis stanu faktycznego

1. Sporządzanie wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

Z terenów stanowiących własność Gminy Miasto Koszalin (Gmina) w latach 2010 – 2012 wycięto łącznie 551 drzew na podstawie decyzji zezwalających na ich wycinkę, z tego w 2010 r. - 239, w 2011 r. - 229, a w 2012 r. (I – IX) – 83. Spośród 551 drzew, w związku z inwestycjami prowadzonymi przez Gminę w okresie objętym kontrolą wycięto łącznie 298 drzew, odpowiednio: 88 w 2010 r., 204 w 2011 r. i 6 w 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 5 - 96]

¹ zwany dalej Urzędem.

Sprawy związane z zarządzaniem zielenią miejską na terenach należących do Gminy oraz zarządzaniem drogami w granicach administracyjnych miasta prowadził Zarząd Dróg Miejskich (ZDM) – jednostka organizacyjna Gminy. Jednym z zadań ZDM było sporządzanie sprawozdań w zakresie prowadzonej działalności. W sprawozdaniach SG-01 za lata 2010 – 2011, w części 2 „Leśnictwo i ochrona środowiska” - Dziale 3. Tereny zieleni w miastach i wsiach – ubytki drzew w ciągu roku, wykazano wycięcie odpowiednio 133 drzew w 2010 r. i 61 w roku 2011. W sprawozdaniu ujęto dane z zestawień sporządzanych przez Dział Zieleni ZDM, w związku z uschnięciem, spróchnieniem lub powaleniem drzewa przez wiatry. Dane w sprawozdaniach obejmowały: lokalizację drzewa, gatunek, ilość. W 2012 r. (do 30.09.) z powyższych przyczyn wycięto łącznie 16 drzew.

W sprawozdaniach SG-01 nie ujmowano danych dotyczących drzew usuniętych na podstawie decyzji administracyjnych zezwalających na ich wycinkę. Osobą odpowiedzialną za sporządzanie sprawozdań SG-01 w ZDM, była Zuzanna Sugier Kierownik Działu Zieleni ZDM.

[Dowód: akta kontroli str. 97-107]

W sprawozdaniach sporządzonych przez ZDM za rok 2010 i 2011 w dziale 3, tereny zieleni w miastach i wsiach (stan w dniu 31.XII), pozycja 12 i 13 – ubytki drzew, krzewów wykazane zostały wycięte drzewa w liczbie odpowiednio 133 i 61, podczas gdy na podstawie wydanych decyzji administracyjnych zezwalających na wycinkę drzew z terenu nieruchomości gminnych, oraz w związku z realizacją inwestycji drogowych nie wymagających uzyskania zezwolenia na wycinkę, wycięto 239 drzew w 2010 r. i 229 drzew w 2011 r., w tym w związku z realizacją inwestycji przez Gminę odpowiednio 171 i 204 drzew.

Dyrektor ZDM Andrzej Zubrzycki wyjaśnił, że „W sprawozdaniach SG-01 dział 3, ubytki drzew, w danym roku ujmujemy tylko drzewa usuwane w ramach działalności ZDM. Z przepisu ustawy o ochronie przyrody nie wynika obowiązek uzyskiwania informacji o usuniętych drzewach w ramach wydanych decyzji.”

[Dowód: akta kontroli str. 10 – 12, 98 – 105, 109]

W latach 2010 – 2012 Gmina realizowała łącznie 20 zadań inwestycyjnych i remontowych, przy realizacji których, konieczna była wycinka drzew z nieruchomości stanowiących własność Gminy. Spośród 20 realizowanych zadań 6 dotyczyło budowy lub przebudowy dróg i ulic, 4 budowy obiektów kubaturowych (budynek filharmonii, schronisko dla zwierząt, budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, remont budynku szkoły), 4 budowy i remontu obiektów sportowych, 6 budowy infrastruktury technicznej (sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa). Z ww. zadań inwestycyjnych i remontowych, w 2010 r. prowadzono 8, w 2011 r. – 11 i w 2012 (do 30.09.) – 1 zadanie.

[Dowód: akta kontroli str. 113 - 114]

W okresie objętym kontrolą, Gmina realizowała 1 inwestycję objętą decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na podstawie ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych², w stosunku do których nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody, dotyczących obowiązku uzyskiwania zezwoleń na wycięcie drzew i krzewów. Inwestycją realizowaną na mocy ww. ustawy była: Rozbudowa ul. Wrzosów i Paproci – etap I (w ramach rozbudowy drogi powiatowej nr 5526Z i drogi nr 5545), gdzie wycięto łącznie 111 drzew.

[Dowód: akta kontroli str. 159 - 170]

² (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.)

W stosunku do każdego realizowanego zadania, gdzie wystąpiła konieczność wycięcia drzew, a lokalizacja zadania obejmowała nieruchomości gminne, Gmina, występowwała z wnioskiem do ZDM o wydanie decyzji zezwalającej na ich wycinkę.

[Dowód: akta kontroli str. 115 - 118]

Decyzje zezwalające na wycinkę drzew z terenów będących własnością Gminy, w związku z prowadzonymi przez Gminę inwestycjami (remontami) z upoważnienia Prezydenta Miasta wydawane były przez Dyrektora ZDM.

Rada Miejska w Koszalinie uchwałą z 20 grudnia 2007 r. podjętą na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³, upoważniła Dyrektora ZDM - jednostki organizacyjnej Gminy Miasto Koszalin, do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym prowadzenia postępowań w sprawie wydawania zezwoleń na wycinkę drzew lub krzewów, ustalania opłat za ich usunięcie oraz wymierzania administracyjnych kar pieniężnych, odraczania ich terminu płatności, umarzania oraz rozkładania na raty na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

[Dowód: akta kontroli str. 121 – 134]

Zarządzeniem Prezydenta Miasta z 24 grudnia 2007 r. udzielonym na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁴, Prezydent Miasta upoważnił Dyrektora ZDM do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym prowadzenia postępowań i wydawania decyzji zezwalających na wycinkę drzew, ustalania opłat za usunięcie drzew, a także wymierzania administracyjnych kar pieniężnych za wycinkę drzew bez zezwolenia.

[Dowód: akta kontroli str. 135 - 140]

Wyjaśnienia z upoważnienia Prezydenta Miasta złożył Sekretarz Miasta Tomasz Czuczak stwierdzając, że: *„... prezydent miasta byłby wyłączony z mocy prawa w sprawie dotyczącej bezpośrednio jego interesów majątkowych jako osoby fizycznej. Tymczasem interes majątkowy Gminy Miasta Koszalin nie jest tożsamy z interesem majątkowym Prezydenta Miasta jako kierownika organu, ani jako osoby fizycznej, co w świetle obowiązujących przepisów prawa wyłącza możliwość zastosowania art. 26 § 2 kpa. W tym miejscu powołać się należy na tezę wyroku NSA z 3.04.1990 r. (S.A./Wr 1001/89) opublikowanego w ONSA 1990, Nr 2-3 poz.36. Otóż Sąd stwierdził, że: „wyłączenie organu od załatwiania sprawy z przyczyny nie wymienionej w art. 25 kpa i wydanie decyzji załatwiającej sprawę przez inny organ oznacza wydanie decyzji z naruszeniem przepisów o właściwości (art.156 § 1 pkt 1 kpa)”. Decyzja taka byłaby zatem nieważna. Dla rozstrzygnięcia omawianego zagadnienia doniosłe znaczenie ma stanowisko orzecznictwa sądów administracyjnych. W uzasadnieniu wyroku Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 22.02.2011 r. (III S.A./Lu 539/2010) wskazano jednoznacznie, że orzecznictwo przyjęło pogląd, że w aktualnym stanie prawnym brak jest podstaw do wyłączania wójta, burmistrza czy prezydenta od załatwiania sprawy, w której stroną jest gmina. Orzeczenie to zresztą odwołuje się do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 1.04.2009 r. , II OSK 460/2009 oraz z 30.03.2010 r. II OSK 88/2010. Stanowisko orzecznictwa administracyjnego wskazuje zatem, iż w omawianej sprawie brak jest podstaw do zastosowania art. 26 kpa. Sytuacja związana z wyłączeniem Prezydenta Miasta Koszalina (pełniącego funkcję starosty) działającego jako organ administracyjno-budowlany w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę była przedmiotem postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym (sygn.. akt II OSK*

³ (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.)

⁴ (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz.1592 ze zm.)

703/10). W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, że zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie budzi kontrowersje kwestia wyłączenia prezydenta miasta od rozpoznawania i wydawania decyzji w sprawach, w których gmina (powiat) jest stroną. Przy wykonywaniu bowiem zadań i kompetencji przez organy administracji publicznej dochodzi do połączenia ról procesowych, organu wyposażonego w kompetencje do orzekania i reprezentowania interesów wspólnoty samorządowej. W obowiązujących przepisach prawa nie ma ogólnej regulacji zobowiązującej do wyłączenia organu samorządu terytorialnego, w przypadku gdy sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego pozostaje w związku z interesem prawnym danej jednostki samorządu. Wprowadzenie wyłączenia organu samorządu terytorialnego w drodze wykładni, w następstwie prowadzące do pozbawienia kompetencji organu samorządu terytorialnego nie znajduje podstaw. Wskazują na to zmiany w ustawach materialnoprawnych, w których ustawodawca dostrzegając kolizję interesów prawnych wspólnoty samorządowej z interesem prawnym jednostki wprowadził instytucje wyłączenia organu. Wprowadzenie tej instytucji w zakresie nieprzewidzianym w przepisach prawa powoduje w miejsce pozbawienia kompetencji organu samorządu terytorialnego przypisanie temu organowi roli strony (wyrok NSA z 30.03.2010, sygn. akt OSK 88/10). W uchwale z dnia 9 października 2000 r. Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt. OPK 14/00) przyjął iż gmina nie jest stroną postępowania w rozumieniu art. 28 kpa, a prezydent miasta nie przestaje być organem właściwym do orzekania w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej, zgodnie z kompetencjami określonymi w przepisach kompetencyjnych oraz przepisach prawa materialnego. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzam, że decyzje administracyjne zezwalające na usuwanie drzew, wydane przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie, z upoważnienia Prezydenta Miasta Koszalina, zostały wydane zgodnie z prawem.”.

[Dowód: akta kontroli str. 154 – 155]

W latach 2010 – 2012 (I – IX) Gmina złożyła w ZDM łącznie 17 wniosków o wydanie decyzji zezwalających na wycinkę ogółem 196 drzew w związku z realizowanymi inwestycjami gminnymi, w tym 5 wniosków w 2010 r., 10 w 2011 r i 2 w 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 115 - 118]

Szczegółową kontrolą objęto 10 wniosków o wydanie decyzji zezwalającej na wycięcie drzew w związku z prowadzonymi inwestycjami, złożonych przez Gminę w latach 2010 - 2012, z tego 3 wnioski złożone w 2010 r. obejmujące wycinkę 57 drzew, 6 wniosków złożonych w 2011 r. obejmujących wycinkę 73 drzew i 1 wniosek złożony w 2012 r. na wycinkę 6 drzew. Badane wnioski, we wszystkich 10 badanych przypadkach sporządzane były przez Wydział Inwestycji Urzędu, a podpisywane przez Dyrektora Wydziału Elżbietę Reinholz. W wyniku badania ustalono, że:

- W 9 wnioskach podano niezbędne informacje, określone w art. 83 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody.
- W przypadku 1 wniosku (z 14.03.2011 r.) o wydanie zezwolenia na wycinkę 9 drzew w pasie technicznym ul. Lubiatowskiej, nie podano gatunków drzew, których dotyczyła wycinka. W trakcie oględzin w terenie, w protokole oględzin sporządzonym przed wydaniem decyzji, uzupełnione zostały brakujące dane.
- Każdorazowo, przed wydaniem decyzji zezwalającej na wycinkę, ZDM dokonywał oględzin w terenie, z których sporządzany był protokół, stanowiący poza dokumentacją związaną z wnioskiem, załącznik do wydanej decyzji.
- W przypadku wniosku na wycięcie drzew znajdujących się w pasie drogowym drogi publicznej (budowa infrastruktury technicznej przy ul. Lubiatowskiej), zgodnie z art. 83 ust. 2a ustawy o ochronie przyrody, Dyrektor ZDM wystąpił o zgodę na tę wycinkę do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

(RDOŚ) w Szczecinie. Po akceptacji przez RDOŚ projektu przedłożonej decyzji, wydana została decyzja zezwalająca na wycinkę zgodnie z wnioskiem.

[Dowód: akta kontroli str. 115 - 118]

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono następujące nieprawidłowości:

A. Nierzetelne sporządzanie sprawozdań statystycznych SG-01 – Statystyka Gminy, leśnictwo i ochrona środowiska.

Wykazanie w sprawozdaniach jedynie drzew usuniętych z uwagi na ich zniszczenie przez wichury (drzewa powalone), uschnięcie lub spróchnienie, z pominięciem drzew wyciętych na podstawie wydanych decyzji administracyjnych w związku z realizacją inwestycji, prowadzi do nierzetelności danych wykazanych w przedmiotowych sprawozdaniach.

B. Składanie przez Prezydenta Miasta do ZDM wniosków o wydanie Gminie zezwoleń na usunięcie drzew z terenu przeznaczonego pod inwestycje komunalne.

Decyzje zezwalające na wycięcie drzew z terenu, którego właścicielem jest Gmina Koszalin, a przeznaczone pod inwestycje, wydawane były przez Dyrektora ZDM, tj. jednostki organizacyjnej Gminy, która nie posiada osobowości prawnej i nad której działalnością bezpośredni nadzór sprawuje Prezydent Miasta Koszalina.

W ocenie NIK, realizując inwestycje miejskie, w przypadku których konieczna jest wycinka drzew, inwestor – Gmina Koszalin - winna na podstawie art. 26 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 90 ustawy o ochronie przyrody, każdorazowo wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie o wyznaczenie organu właściwego do wydania takiej decyzji.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ZDM nie prowadzono odrębnego rejestru wydanych decyzji administracyjnych zezwalających na wycięcie drzew. Decyzje rejestrowane były zgodnie z obowiązującymi w ZDM zasadami obiegu dokumentów i korespondencji.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi sporządzania sprawozdań SG-01 oraz występowaniem do ZDM o wydanie decyzji zezwalających Gminie na wycięcie drzew, negatywnie ocenia działania Urzędu Miejskiego w zakresie sporządzania wniosków o wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew.

2. Wywiązywanie się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

2.1. Zezwolenia udzielone Gminie na usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010 – 2012 Gmina uzyskała łącznie 17 decyzji zezwalających na wycinkę ogółem 298 drzew.

Szczegółowym badaniem objęto 10 decyzji wydanych na podstawie wniosków złożonych przez Gminę, w tym 3 decyzje wydane na podstawie wniosków złożonych w 2010 r. o wycinkę 57 drzew, 6 decyzji wydanych na podstawie wniosków z 2011 r. o zgodę na wycinkę 73 drzew i 1 decyzję wydaną w oparciu o wniosek z 2012 r. dotyczące zgody na wycinkę 6 drzew.

Analiza złożonych wniosków i wydanych decyzji wykazała, że w 2010 r. ZDM wyraził zgodę na wycinkę ogółem 32 drzew z 51 jakie ujęto we wnioskach. W wyniku oględzin dokonanych przed wydaniem każdej z decyzji ustalono, że wycięcie 18 drzew nie wymagało zezwolenia (10 - liczyło mniej niż 10 lat, 3 – to drzewa owocowe, 3 drzewa suche, a 2 drzewa znajdowały się jedynie na planie

⁵ (Dz. U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 ze zm.)

zagospodarowania). Spośród ww. 51 drzew nie wyrażono zgody na wycinkę 1 drzewa, które - jak ustalono - nie kolidowało z realizacją zadania.

W 2011 r. ZDM w wydanych decyzjach wyraził zgodę na wycinkę 73 drzew na 93 ujęte we wnioskach. Przeprowadzone oględziny przed wydaniem decyzji wykazały, że 19 drzew nie wymagało zezwolenia, gdyż były to drzewa w wieku poniżej 10 lat, a 1 drzewo miało naderwane korzenie i jego korona oparta była o drzewo sąsiednie, stąd nie wymagało zezwolenia.

W 2012 r. ZDM wydając 1 decyzję wyraził zgodę na usunięcie 6 drzew, zgodnie ze złożonym wnioskiem.

[Dowód: akta kontroli str. 5-9, 115 – 118]

ZDM każdorazowo przed wydaniem decyzji zezwalającej na wycinkę drzew dokonywał oględzin w terenie, w których uczestniczyli przedstawiciele Gminy. Z oględzin sporządzane były protokoły, podpisywane przez obie strony. W wyniku oględzin weryfikowano ilości i gatunki drzew wskazane we wniosku o zgodę na ich wycięcie. Wśród objętych analizą 10 wydanych decyzji nie stwierdzono przypadku występowania gniazd ptaków chronionych.

[Dowód: akta kontroli str. 115 – 118]

Zezwolenia wymagane art. 83 ust.1 ustawy o ochronie przyrody wydawał z upoważnienia Prezydenta Miasta Dyrektor ZDM. W odniesieniu do 10 analizowanych decyzji, we wszystkich przypadkach ustalono opłaty za wycięcie drzew (111 szt.) na łączną kwotę 856.575,47 zł. Żadna z 10 badanych decyzji nie zawierała zapisu o obowiązku dokonania nasadzeń.

[Dowód: akta kontroli str. 20, 37 – 42, 50 – 51, 55 – 56, 66 – 71, 75- 82, 87 – 89, 134, 140]

Opłata wniesiona przez Gminę z tytułu usunięcia 28 drzew, na wycinkę których zezwolenia wydał ZDM wynosiła 1.723.439,22 zł ogółem.

[Dowód: akta kontroli str. 43 – 49]

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności Urzędu, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

Opis stanu
faktycznego

W decyzjach zezwalających na usunięcie drzew, ZDM ustalał opłatę jaką należy wnieść z tytułu wycięcia drzew objętych zezwoleniem. W każdym przypadku, w latach 2010 - 2012 (dotyczy 17 decyzji wydanych przez ZDM i 2 decyzji ZWKZ) Gmina wносиła opłaty określone w decyzjach w wyznaczonym terminie, tj. nie później niż w terminie 14 dni licząc od chwili uprawomocnienia decyzji. Opłaty wnoszone były w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 141 – 148]

W przypadku decyzji z 16.05.2011 r. zezwalającej na wycinkę 8 drzew ustalono opłatę w kwocie 318.174,48 zł, której termin zapłaty upływał 13.06.2011 r. Gmina w dniu 28.05.2011 r. wystąpiła o prolongatę terminu płatności, w związku z koniecznością dokonania zmian w budżecie Miasta. Decyzją z 12.06.2011 r. Dyrektor ZDM wyraził zgodę na przesunięcie płatności do 30.07.2011 r. Opłatę wniesiono w terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 65]

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności Urzędu, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wywiązywanie się Gminy z obowiązków ustalonych w decyzjach zezwalających na usuwanie drzew.

3. Realizacja prac związanych z usuwaniem drzew.

3.1. Wybór wykonawcy prac związanych z usuwaniem drzew.

Opis stanu
faktycznego

W 28 decyzjach wydanych przez ZDM w latach 2010 – 2012 zezwalających na wycięcie drzew z terenów stanowiących własność Gminy lub będących w trwałym zarządzie ZDM, w związku z inwestycjami prowadzonymi przez Gminę oraz przez innych inwestorów zawarto zapisy:

- w 14 decyzjach o treści: „dokonać wycinki drzew we własnym zakresie, a pozyskane drewno wykorzystać na swoje potrzeby”,
- w 8 decyzjach o treści: „dokonać wycinki we własnym zakresie, a wykorzystanie pozyskanego drewna uzgodnić z zarządcą terenu”,
- w 6 decyzjach o treści: „wycinkę wykonać we własnym zakresie”, bez wskazania sposobu zagospodarowania pozyskanego drewna.

[Dowód: akta kontroli str. 20, 37 – 42, 50 – 51, 55 – 56, 66 – 71, 75- 82, 87 - 89]

W 2 decyzjach, które w 2010 r. wydał ZDM nie wskazano sposobu zagospodarowania pozyskanego drewna.

[Dowód: akta kontroli str. 13 – 96]

W odniesieniu do 10 badanych decyzji związanych z realizacją inwestycji gminnych, w 9 przypadkach określono, że wycinki drzew dokonać należy we własnym zakresie, a drewno wykorzystać na własne potrzeby. Jedynie w przypadku realizacji zadania – budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej i sieci wodociągowej w ul. Lubiątkowskiej (decyzja z 16.05.2011 r.) - zobowiązano inwestora do uzgodnienia sposobu zagospodarowania pozyskanego drewna z zarządcą terenu, tj. ZDM. Dotyczyło to wycinki 136 drzew jakie usunięto podczas realizacji 10 badanych inwestycji.

[Dowód: akta kontroli str. 66 – 68]

W związku z realizacją inwestycji, w przypadku których konieczna była wycinka drzew, Gmina nie prowadziła odrębnego postępowania przetargowego, zmierzającego do wyłonienia wykonawcy jedynie na wycinkę drzew. Prace te ujmowane były w dokumentacji projektowej całego zadania inwestycyjnego. Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia dla każdego z 10 zadań inwestycyjnych zawierały m.in. załączniki w postaci: uproszczonych harmonogramów rzeczowo-finansowych realizacji inwestycji oraz formularzy cenowych. W ofertach składanych przez poszczególnych oferentów w formularzach ofertowych zawierających harmonogramy rzeczowo-finansowe wyszczególniano poszczególne rodzaje robót np. roboty budowlane, roboty elektryczne, instalacyjne oraz w pozycji – roboty przygotowawcze i rozbiórkowe zawierano koszt m.in. wycinki drzew. Taka pozycja miała także odzwierciedlenie w formularzu cenowym, gdzie ujmowano ją następująco: 1. Roboty ogólnobudowlane, 1.a. roboty rozbiórkowe i przygotowawcze. Wycinka drzew nie była specyfikowana oddzielnie jako koszt.

[Dowód: akta kontroli str. 172 – 173]

Dyrektor Wydziału Inwestycji Urzędu Elżbieta Reinholz wyjaśniła: „Podstawą do zlecenia zadania inwestycyjnego jest dokumentacja projektowa. Dokumentacja projektowa określa w sposób szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia, w tym wycinkę drzew. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z przyjętą praktyką określane jest w formie ryczałtu.”

[Dowód: akta kontroli str. 171]

Wyjaśnienia z upoważnienia Prezydenta Miasta złożył Sekretarz Miasta Tomasz Czuczak stwierdzając, że; „Drzewa i krzewy kolidujące z inwestycją i przeznaczone do wycinki lub przesadzenia w inne miejsce wykazywano w dokumentacji projektowej uzgadnianej z Zarządem Dróg Miejskich. Podstawą do zlecenia zadania inwestycyjnego wykonawcy robót była powyższa dokumentacja projektowa określająca w sposób szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia, w tym wycinkę lub przesadzenie drzew lub krzewów. Za wykonanie przedmiotu zamówienia wynagrodzenie określone było w formie ryczałtu, obejmującego należność za wykonanie wszystkich czynności niezbędnych do kompleksowej realizacji przedmiotu umowy, przez co rozumie się w szczególności możliwość jego eksploatacji zgodnie z przeznaczeniem, a w tym m.in. odbiory, atesty, próby, opłaty urzędowe, opłaty za media, wywóz i utylizację odpadów w tym gruzu, zabezpieczenie robót do odbioru końcowego, doprowadzenie do odbiorów częściowych oraz do odbioru końcowego, a także innych czynności, do których zobowiązany był wykonawca. W cenie ryczałtowej uwzględniono również korzyści wynikające z pozyskanego przez wykonawcę drewna z wycinki. Zapis doprecyzowujący ustalenie ceny ryczałtowej został wprowadzony do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargach organizowanych od połowy 2012 r. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 31 marca 2010 r. sygn.. akt KIO/UZP 397/10 stwierdzono również, że „istotą ceny ryczałtowej jest ustalenie jej z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów przedmiotu zamówienia, przy czym charakter okoliczności, z uwagi na które nie przewidziano rozmiaru lub kosztów prac, nie ma większego znaczenia. Należy zauważyć, że w warunkach ceny ryczałtowej ryzyko uwzględnienia wszystkich prac wymaganych do realizacji całości przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem tego przedmiotu dokonany przez zamawiającego, w formie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz przedmiarów spoczywa na wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe, zamawiający nie ma obowiązku żądania złożenia w ofercie kosztorysów ofertowych. Dokumentacja projektowa, w tym przedmiary załączone do specyfikacji mają obrazować wykonawcy rozmiar, charakter i zakres robót, który podlega weryfikacji, ocenie i wycenie przez wykonawcę w ramach oferowanej, niezmiennej w toku realizacji, ceny ryczałtowej za wykonanie przedmiotu zamówienia. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 31 lipca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 938/09”.

[Dowód: akta kontroli str. 152]

3.2. Realizacja usuwania drzew z terenu nieruchomości objętych inwestycjami i remontami.

Zadania inwestycyjne realizowane przez Gminę, w ramach których wycinano drzewa, rozliczane były w systemie ryczałtu i nie wyodrębniano oraz nie ewidencjonowano kosztu usunięcia drzew. Cena ryczałtowa całego zadania zawierała między innymi koszty związane z robotami przygotowawczymi, w tym wycinki drzew, bez odrębnego specyfikowania tych kosztów. Wartość pozyskanego drewna, jak stwierdziła w złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Inwestycji Urzędu, była jednym z elementów kalkulowanych przez wykonawcę w składanej ofercie przetargowej, dotyczącej całego zadania inwestycyjnego. Ponadto Dyrektor Wydziału Inwestycji wyjaśniła, że „...podstawą do zlecenia zadania inwestycyjnego jest dokumentacja projektowa. Dokumentacja projektowa określa w sposób szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia, w tym wycinkę drzew. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z przyjętą praktyką określane jest w formie ryczałtu. Kwota wynagrodzenia ryczałtowego obejmuje należność za wykonanie wszystkich czynności niezbędnych do kompleksowej realizacji

przedmiotu umowy. W tym pojęciu cena ryczałtowa zawiera również korzyści wynikające z pozyskanego drewna z wycinki.”

[Dowód: akta kontroli str. 171-173]

Drewno uzyskane z wycinki drzew prowadzonej podczas realizacji ww. zadań inwestycyjnych wykorzystane zostało przez wykonawców inwestycji, bez szacowania ilości i wartości pozyskanego drewna.

W związku z powyższym w toku kontroli dokonano wyliczenia minimalnej wartości drewna pozyskanego podczas prowadzonych inwestycji. Przyjmując ceny⁶ drewna opałowego (S4) jakie obowiązywały w Nadleśnictwie Karnieszewice ustalono, że wartość drewna pochodzącego ze 136 wyciętych drzew (wymienionych w 10 badanych decyzjach) w związku z inwestycjami prowadzonymi w latach 2010-2012 wynosiła nie mniej niż 1.166 zł netto (tj. 1.178 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 37-51,55-56,66-71,75-82,189 – 226 i 236]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wywiązywanie się Gminy z obowiązków ustalonych w decyzjach o zezwoleniu na wycinkę drzew.

4. Sposób postępowania z drewnem pozyskanym z usuniętych drzew.

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie w zakresie gospodarowania składnikami mienia ruchomego obowiązywało Zarządzenie wewnętrzne Prezydenta Miasta z 6.08.2008 r. w sprawie instrukcji gospodarowania środkami trwałymi o charakterze wyposażenia, w tym zasady likwidacji składników majątkowych. W Zarządzeniu nie ustalono zasad dotyczących gospodarowania drewnem pozyskanym z wycinki drzew.

[Dowód: akta kontroli str. 184 - 188]

W wyjaśnieniach złożonych w sprawie wykorzystania drewna pochodzącego z wycinki Dyrektor A. Zubrzycki stwierdził: „ZDM nie posiada wiedzy na temat dalszego postępowania w sprawie wykorzystania drewna pochodzącego z wycinki, w wyniku wydanych decyzji zgodnie z ustawą. Z obowiązujących przepisów - ustawy o ochronie przyrody nie wynika, aby wydający zezwolenie miał obowiązek dokonywania oceny wartości tego drewna oraz wskazania sposobu jego zagospodarowania.... Na dzień dzisiejszy w ramach inwestycji drogowych, co do których nie ma wymogów uzyskania decyzji zezwalającej na usunięcie drzew dokonano wycinki 111 szt. drzew. Zgodnie z przekazanymi dokumentami (protokół zdawczy), dłużyce z wycinki zostały przekazane do PGK przy ul. Komunalnej. Ponieważ przepisy, w oparciu o które dokonano wycinki nie wskazują i nie nakładają obowiązku zagospodarowania pozyskanego drewna, ZDM nie posiada innego udokumentowanego rozliczenia pozyskanego drewna poza dokumentami przekazanymi wcześniej. Drewno pochodzące z usunięcia powalonych, spróchniałych, uschniętych drzew jest odpadem przeznaczonym do wywieżenia na wysypisko. Nie prowadzi się inwentaryzacji pozyskanego drewna, ponieważ to drewno nie przedstawia wartości materialnej. Dokonuje się jedynie spisu ilościowego z lokalizacją i ujmuje się jako ubytki drzew w sprawozdaniu SG-01.”

[Dowód: akta kontroli str. 181]

Prokurent Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Pan Piotr Hossa w informacji dotyczącej zagospodarowania drewna pochodzącego z wycinki na terenie

⁶ Ceny drewna przyjęto na podstawie cenników detalicznych na drewno, obowiązujących w Nadleśnictwie Karnieszewice w okresie styczeń 2010 r. – wrzesień 2012 r. Obliczone wartości drewna nie zawierają podatku VAT (dla drewna opałowego S4 podatek VAT wynosił 7%).

stanowiącym własność Gminy, stwierdził: „W latach 2010 – 2012 przejęliśmy ... 111 drzew pochodzących z wycinki przy ul. Wrzosów i ul. Paproci.... Drewno to zostało sprzedane jako opałowe. PGK poza wymienionym przypadkiem nie przyjmowało drewna po ścięciu drzew z różnych inwestycji miejskich. Natomiast gospodaruje drewnem pochodzącym z wycinki przeprowadzanej w ramach umowy zawartej z ZDM w Koszalinie na utrzymanie zieleni miejskiej. Są to drzewa suche, chore, połamane (...). Nie prowadzi się ewidencji ani inwentaryzacji tych drzew, jedynie sporządza się wykaz ilościowy i miejsce usytuowania drewna pozyskanego. Dokumentem potwierdzającym sprzedaż drewna są kopie faktur przechowywane w księgowości.... Drewno nie przedstawiające wartości materiałowej traktowane jako odpad biodegradowalny, przekazywane jest na składowisko odpadów. Drewno lipowe przekazujemy nieodpłatnie do Liceum Plastycznego w Koszalinie. Pozostałe sprzedajemy jako drewno opałowe według cen ustalonych z Zarządem Dróg Miejskich w oparciu o cenniki Nadleśnictwa Karnieszewice. Corocznie przekazujemy do ZDM zestawienia sprzedaży drewna.

[Dowód: akta kontroli str.175 – 180]

Działający z upoważnienia Prezydenta, Sekretarz Miasta Tomasz Czuczak wyjaśnił, że „Gmina Miasto Koszalin sprzedaje drewno za pośrednictwem Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.(PGK). Sprzedaż drewna obejmuje zarówno drewno uzyskane z bieżącego utrzymania zieleni w mieście, jak również z wycinki drzew na terenach prowadzonych inwestycji. Wycena drewna dokonywana jest według cenników stosowanych przez Nadleśnictwo Karnieszewice, a wpływy uzyskane z tego tytułu wpłacane są na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Koszalinie. W przypadku wycinki drzew związanych z prowadzonymi inwestycjami –(cena ryczałtowa w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego) – inwentaryzacji dokonuje wykonawca na swoje potrzeby do uwzględnienia w cenie ryczałtowej. W przypadku sprzedaży drewna (przez PGK) inwentaryzacji drewna dokonują pracownicy PGK, a środki finansowe uzyskane z jego sprzedaży wpłacane są na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Koszalinie.(...) Dochody uzyskane w wyniku sprzedaży drewna ... przedstawiały się następująco: 2010 r. - 4.600,00 zł, 2011 r. - 13.418,12 zł, 2012 r. – 21.845,98 zł. Poza opisanymi sytuacjami, drewno uzyskane jako wiatrolomy lipowe przekazywane jest do Liceum Plastycznego w Koszalinie. Pozostałe drewno spróchniałe o niskiej wartości materiałowej stanowi odpad i wywożone jest na składowisko odpadów do utylizacji.”

[Dowód: akta kontroli str. 152 – 153]

Sprzedaż drewna dokonywana przez PGK (po cenach zgodnych z cennikiem Nadleśnictwa Karnieszewice), po przekazaniu środków finansowych na rachunek Urzędu Miejskiego, ewidencjonowana była w księgach rachunkowych Urzędu w sposób następujący: konto 130 – rachunek bieżący jednostki – wpływy z tytułu sprzedaży; konto 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych; konto 720 – przychody z tytułu należności budżetowych oraz zgodnie z klasyfikacją budżetową na koncie 7587581409702001.

[Dowód: akta kontroli str. 237 – 247]

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprawidłowością ustaloną w zakresie postępowania z pozyskanym drewnem jest niedokonywanie przez Gminę wyceny ilościowej i wartościowej drewna pochodzącego z drzew wyciętych w ramach inwestycji, za wykonanie których wykonawcy robót otrzymywali wynagrodzenie ryczałtowe obejmujące m.in. wartość pozyskanego drewna.

Zdaniem NIK, drewno pochodzące z wycinki drzew stanowi majątek gminy tj., mienie komunalne, którym Gmina winna zarządzać w sposób określony m.in. w art.

50 ustawy o samorządzie gminy⁷ oraz art. 4 ust. 1 ustawy z 13.11.2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁸.

Osobą odpowiedzialną za gospodarowanie mieniem komunalnym Gminy, zgodnie z zapisem art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy o samorządzie gminy jest Prezydent Miasta.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia sposób postępowania Gminy z drewnem pozyskanym z drzew usuniętych podczas inwestycji prowadzonych na terenach komunalnych.

5. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego, kontroli wewnętrznej i kontroli zarządczej oraz badanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

5.1. Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie skargi i wnioski przyjmowane były w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym i rejestrowane w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków (Rejestr). Wg postanowień § 47 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, Wydział Organizacyjno-Administracyjny po nadaniu sprawie numeru w Rejestrze, przekazywał sprawę do załatwienia właściwej komórce organizacyjnej Urzędu. Udzielanie odpowiedzi skarżącym lub wnioskodawcom realizowane było przez Kierownictwo Urzędu oraz Dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 248 – 266]

Na podstawie prowadzonego od 2 stycznia 2008 r. Rejestru stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wnoszono skarg ani wniosków w zakresie wycinki drzew z nieruchomości należących do Gminy Miasto Koszalin.

[Dowód: akta kontroli str. 267 – 286]

ZDM przyjmował i rozpatrywał skargi i wnioski zgodnie z obowiązującym w tym zakresie Zarządzeniem Nr 5/10 Dyrektora ZDM z 4.02.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 227 – 232]

W latach 2010 – 2012 (I – IX) ZDM przyjął i załatwił łącznie 7 skarg. Żadna ze skarg nie dotyczyła spraw objętych niniejszą kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str. 233 - 235]

5.2. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu
faktycznego

W strukturze Urzędu wyodrębniono Biuro Kontroli oraz samodzielne stanowisko Audytora Wewnętrznego.

Na podstawie zapisów Książki kontroli prowadzonej w Biurze Kontroli Urzędu ustalono, że w latach 2010 – 2012 (I – X) organy zewnętrzne nie prowadziły w Urzędzie kontroli w zakresie wycinki drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowania pozyskanego drewna.

[Dowód: akta kontroli str. 256 – 257, 287 – 302]

Jak wyjaśniła Kierownik Biura Kontroli Teresa Rudzińska, w okresie objętym kontrolą Biuro Kontroli nie przeprowadzało kontroli wewnętrznej w zakresie usuwania drzew z terenu nieruchomości gminnych.

[Dowód: akta kontroli str. 303]

⁷ Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591

⁸ Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz.526

W Urzędzie nie prowadzono audytu wewnętrznego w zakresie zagadnień objętych niniejszą kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str. 304]

Opis stanu
faktycznego

5.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu, określono organizację i zasady wykonywania kontroli zarządczej, która winna być realizowana poprzez samokontrolę, kontrolę funkcjonalną oraz instytucjonalną.

[Dowód: akta kontroli str. 263 – 264]

Zarządzeniem Prezydenta Miasta z 21.09.2010 r. wprowadzono Regulamin organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie oraz zasad jej koordynacji w miejskich jednostkach organizacyjnych i instytucjach kultury, w którym określono cele i zadania kontroli zarządczej oraz sposób ich realizacji.

[Dowód: akta kontroli 305 – 312]

W wyjaśnieniach złożonych w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej w zakresie sporządzania wniosków o wydanie zezwoleń na usunięcie drzew, wydawania decyzji administracyjnych zezwalających na wycinkę oraz wywiązywania się z obowiązków zawartych w tych decyzjach, Kierownik Biura Kontroli stwierdziła m.in., że: „Na kierowników jednostek organizacyjnych nałożony został obowiązek nadzorowania i kontroli działalności jednostek w celu zapewnienia, że zadania realizowane są: zgodnie z przepisami prawa, szybko, skutecznie i efektywnie, a posiadane zasoby finansowe, rzeczowe i kadrowe są wykorzystywane optymalnie. Ponadto, (...) kontrola zarządcza powinna umożliwiać uzyskanie maksymalnych efektów z określonych nakładów oraz optymalnego wyboru metod i środków służących osiągnięciu celów w sposób umożliwiający terminową realizację celów. Kierując się powyższymi zasadami, przy realizacji inwestycji w mieście, stosowana była zasada rozliczania się za wycinkę drzew i zagospodarowanie drewna z wykonawcą robót.”...W ramach działań wynikających z kontroli zarządczej, określone są co roku cele i zadania strategiczne oraz dokonywana jest ocena ryzyka. W latach 2010 – 2012 nie wskazano zadań objętych kontrolą NIK, jako celów strategicznych i nie dokonywano w tym zakresie oceny ryzyka.”

[Dowód: akta kontroli str. 313 – 314]

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności Urzędu w zakresie funkcjonowania audytu wewnętrznego, kontroli wewnętrznej oraz kontroli zarządczej w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej nieprawidłowości dotyczące: nierzetelnego sporządzania sprawozdań statystycznych SG-01 oraz braku wyceny ilościowo-wartościowej drewna pochodzącego z drzew wycinanych w ramach inwestycji, Najwyższa Izba Kontroli, negatywnie ocenia brak objęcia kontrolą instytucjonalną i zarządczą spraw związanych z zagospodarowaniem drewna pozyskanego z nieruchomości Gminnych.

IV. Wnioski.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (ustawa o NIK), wnosi o:

1. Ujmowanie w rocznych sprawozdaniach SG-01 wszystkich drzew usuwanych z terenu Gminy tj. drzew, na wycinkę których wydane zostały decyzje administracyjne oraz usuwanych z przyczyn naturalnych (np. wiatrolomy, uschnięcia itp.).

Wnioski
pokontrolne

2. Wystąpienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie o wyznaczenie organu właściwego do wydania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew z nieruchomości gminnych.
3. Prowadzenie inwestycji wiążących się z usuwaniem drzew, w sposób umożliwiający określenie ilości i sposobu zagospodarowania drewna pochodzącego z ich wycinki.
4. Określanie szacunkowej wartości drewna pozyskanego z usuwanych drzew przed realizacją inwestycji, gdy wykonawca ma zagospodarować drewno we własnym zakresie, bądź egzekwowanie od wykonawców wykazywania (w składanych ofertach na roboty obejmujące m.in. wycinkę drzew), wartości pozyskanego drewna wraz ze sposobem jej wyliczenia.
5. Objęcie kontrolą wewnętrzną spraw związanych z zagospodarowaniem drewna pochodzącego z drzew wycinanych z nieruchomości gminnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Prezydenta Miasta Koszalina, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK⁹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia stycznia 2013 r.

Kontroler
Ewa Róg
Główny specjalista k.p.

Dyrektor
Delegatury NIK w Szczecinie

⁹ ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r. Nr 82), zwana „ustawą o NIK”