



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-23-08/2012

P/12/171

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/171 - Realizacja na terenie województwa zachodniopomorskiego Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” ¹ , w zakresie realizacji osi priorytetowych 2 i 3.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Bogusław Wójcik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85193 z 15.01.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie ² , Al. Papieża Jana Pawła II nr 42, 70-415 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dyrektorem ZZMiUW od dnia 10 lipca 2008 r. jest Tomasz Płowens. (dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie³ realizację przez ZZMiUW operacji w ramach środka 3.2 – *Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej* objętego osią priorytetową 3 – *Środki służące wspólnemu interesowi*, zawartą w PO Ryby 2007-2013, pomimo osiągnięcia przez Beneficjenta celu założonego w umowie o dofinansowanie⁴, tj. wykonania 6 przepławek na rzece Mołstowej, Wieprzy i Parsęcie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena wynika m.in. z:

- dokonania zmian terminów zakończenia realizacji przedmiotów umów⁵ zawartych z Wykonawcą(...) w stosunku do treści oferty obejmującej wykonanie 6 przepławek, co było niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Zmiany terminów wprowadzone aneksami z 7.05.2012 r. dotyczyły istotnych warunków umów i nie zostały przewidziane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia⁷ oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Na podstawie art. 144 ust. 2 pzp, zmiany umów dokonane z naruszeniem art. 144 ust. 1 pzp podlegają unieważnieniu.
- zmiany sposobu rozliczenia z Wykonawcą II etapu wykonanych prac, poprzez wprowadzenie rozliczeń na podstawie faktur częściowych, skutkującej utratą

¹ Dalej: PO Ryby 2007-2013.

² Dalej: ZZMiUW lub Beneficjent.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Nr 00001-61721-OR1600002/10 z 28.09.2010 r.

⁵ Umowy zawarte 15.11.2010 r. nr: NP/II/333/85 – I/2010, NP/II/333/85 – II/2010, NP/II/333/85 – III/2010, NP/II/333/85 – IV/2010, NP/II/333/85 – V/2010, NP/II/333/85 – VI/2010.

⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej: pzp.

⁷ Dalej: SIWZ.

odsetek w kwocie 103,7 tys. zł⁸, które byłyby naliczone od środków finansowych z tytułu zaliczki przekazanej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁹,

- zmiany niektórych parametrów technicznych 5 z 6 przepławek, z pominięciem opinii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi¹⁰.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja projektu

1.1. Spełnienie warunków przyznania pomocy

Opis stanu
faktycznego

Wniosek o dofinansowanie w ramach środka 3.2. – *Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej* wraz z wymaganymi dokumentami¹¹, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 września 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 3 - Środki służące wspólnemu interesowi, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"¹², został złożony przez ZZMiUW w ZOR ARiMR 16.04.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 9-27)

Pismami z 29.06.2010 r. oraz 10.08.2010 r. ZOR ARiMR wezwał ZZMiUW do uzupełnienia wniosku w zakresie m.in.:

- 1) uzasadnienia przyczyny wzrostu wnioskowanej kwoty dofinansowania z 13.548.424 zł do 14.044.777 zł, pomimo rezygnacji z budowy przepławki na rzece Redze w miejscowości Gryfice,
- 2) wyjaśnienia jakie koszty (prace) będą składały się na wysokość planowanych kosztów prac projektowych oraz na jakiej podstawie zostały wpisane w zestawieniu rzeczowo-finansowym koszty poszczególnych robót w drugim etapie realizacji projektu,
- 3) wskazania podstawy oszacowania kosztów budowy poszczególnych przepławek przedstawionych w pismach do MRiRW z 1.04.2010 r., dotyczących potwierdzenia i aktualizacji opinii w sprawie realizacji projektów polegających na budowie przepławek,
- 4) dostarczenia: wypisu z rejestru gruntów lub aktualnego odpisu z księgi wieczystej dla działek o numerach 449 obręb Żukowo oraz 215 obręb Pomilowo, aktualnej opinii właściwego ministra ds. rybołówstwa na temat czy realizacja operacji ma na celu wspólny interes użytkowników, oferty na wykonanie monitoringu naukowego na wybudowanych przepławkach, na podstawie której oszacowany został koszt przeprowadzenia monitoringu naukowego dla jednej przepławki w ciągu 5 lat, opinii odpowiedniej izby skarbowej o braku możliwości odzyskania podatku VAT w związku z realizacją projektu.

(dowód: akta kontroli str. 30-32, 35-36)

Wniosek został uzupełniony w dniach 14.07.2010 r. oraz 9.09.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 33-34, 37-72)

Beneficjent spełniał warunki przyznania pomocy określone w § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia wykonawczego do osi 3.

⁸ Szacunkowa kwota odsetek, która byłaby naliczona od środków finansowych przechowywanych na rachunku bankowym Beneficjenta, przeznaczonym do obsługi udzielonej zaliczki.

⁹ Dalej: ZOR ARiMR dla zachodniopomorskiego oddziału oraz ARiMR dla agencji jako całości.

¹⁰ Dalej: MRiRW.

¹¹ Dalej: wniosek.

¹² Dz.U. Nr 161 poz. 1285 ze zm., dalej: rozporządzenie wykonawcze do osi 3.

(dowód: akta kontroli str. 3-8)

Umowa o dofinansowanie¹³ pomiędzy ARiMR, reprezentowaną przez Jarosława Łojko, Dyrektora ZOR ARiMR oraz ZZMiUW, reprezentowanym przez Tomasza Płowensa, Dyrektora ZZMiUW została zawarta 28.09.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 78)

Przedmiotem umowy było udzielenie pomocy w wysokości 9.994.549 zł (w tym współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rybackiego¹⁴ 7.495.912 zł) na realizację operacji pn. *Budowa 6 przepławek na rzece Mołstowej, Wieprzy i Parsęcie w województwie zachodniopomorskim*¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 81)

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy¹⁶ Beneficjent zobowiązał się do realizacji inwestycji w 2 etapach:

- etap I w okresie od 4.2010 r. do 6.2011 r. (wartość prac ogółem 884.500 zł), w którym zaplanowano wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej budowy przepławek dla ryb na rzekach: Mołstowa w miejscowościach: Grąd i Rzesznikowo, Wieprza w miejscowościach: Pomiłowo i Gwiazdowo oraz Parsęta w miejscowościach: Żarnowo i Doble,
- etap II w okresie od 7.2011 r. do 12.2012 r. (wartość prac ogółem 8.442.765 zł), w którym zaplanowano wykonanie 6 przepławek wraz z montażem urządzeń do monitoringu oraz przeprowadzenia monitoringu naukowego zasobu ryb.

(dowód: akta kontroli str. 80, 104)

Aneks nr 1 z 25.11.2010 r. do umowy zmniejszono kwotę pomocy udzielonej Beneficjentowi z 9.994.549 zł do 9.331.780 zł¹⁷, zmieniono termin realizacji inwestycji i złożenia wniosków o płatność - I etap od 15.06.2011 r. do 25.06.2011 r., II etap od 15.01.2013 r. do 25.01.2013 r., wydłużono termin wypłaty I transzy zaliczki z 45 do 140 dni od dnia złożenia w ARiMR dokumentów potwierdzających ustanowienie zabezpieczeń, zmieniono zestawienie rzeczowo-finansowe operacji.

Aneks nr 2 z 11.03.2011 r. zmieniono numeru rachunku bankowego dla obsługi zaliczki oraz wydłużono termin wypłaty I transzy zaliczki ze 140 do 230 dni od dnia złożenia w ARiMR dokumentów potwierdzających ustanowienie zabezpieczeń.

Aneks nr 3 z 20.01.2012 r. zmniejszono wysokość pomocy udzielonej Beneficjentowi z 9.331.780 zł do 9.327.265 zł¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 103-117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Przygotowanie projektu

Opis stanu
faktycznego

Operacja, na którą Beneficjent otrzymał pomoc była realizowana na terenach wskazanych w § 3 ust. 5 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 538, 603, 661, 722, 804, 875, 1383-1388)

Beneficjent posiadał kompletną i aktualną dokumentację dotyczącą przedmiotowej inwestycji:

- 1) dla przepławki w km 12+100 biegu rzeki Mołstowa w miejscowości Grąd m.in.: opinię MRiRW z 20.08.2010 r.¹⁹ (uznającą, że projekt o wartości brutto nie

¹³ Nr 00001-61721-OR1600002/10.

¹⁴ Dalej: EFR.

¹⁵ Dalej: Inwestycja.

¹⁶ Zmienionej aneksami nr 1 z 25.11.2010 r., nr 2 z 11.03.2011 r. i nr 3 z 20.01.2012 r.

¹⁷ O 662.769 zł, w związku z rozstrzygnięciem przetargu na wykonanie 6 przepławek.

¹⁸ O 4.515 zł w związku z rozstrzygnięciem przetargu na przeprowadzenie monitoringu naukowego ryb.

¹⁹ RYBr-MJ-IW-997-11a/10.

większej niż 1.674.500 zł, wg opisu stanowiącego załącznik do opinii, ma na celu wspólny interes użytkowników wód); decyzję Starosty Kołobrzeskiego z 3.08.2011 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 15.09.2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,

- 2) dla przeplawki w km 23+200 biegu rzeki Mołstowa w miejscowości Rzesznikowo m.in.: opinię MRiRW z 7.09.2010 r.²⁰ (uznającą, że projekt o wartości brutto nie większej niż 1.597.750 zł, wg opisu stanowiącego załącznik do opinii, ma na celu wspólny interes użytkowników wód); decyzję Starosty Kołobrzeskiego z 3.08.2011 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 15.09.2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
- 3) dla przeplawki w km 56+350 biegu rzeki Wieprza w miejscowości Gwiazdowo m.in.: opinię MRiRW z 20.08.2010 r.²¹ (uznającą, że projekt o wartości brutto nie większej niż 1.786.327,5 zł, wg opisu stanowiącego załącznik do opinii, ma na celu wspólny interes użytkowników wód); decyzję Starosty Sławieńskiego z 10.08.2011 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 15.09.2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
- 4) dla przeplawki w km 49+305 biegu rzeki Wieprza w miejscowości Pomółowo m.in.: opinię MRiRW z 7.09.2010 r.²² (uznającą, że projekt o wartości brutto nie większej niż 1.180.115 zł, wg opisu stanowiącego załącznik do opinii, ma na celu wspólny interes użytkowników wód); decyzję Starosty Sławieńskiego z 10.08.2011 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 15.09.2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
- 5) dla przeplawki w km 134+200 biegu rzeki Parsęta w miejscowości Żarnowo m.in.: opinię MRiRW z 9.09.2010 r.²³ (uznającą, że projekt o wartości brutto nie większej niż 1.739.425 zł, wg opisu stanowiącego załącznik do opinii, ma na celu wspólny interes użytkowników wód); decyzję Starosty Szczecineckiego z 11.10.2011 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 18.11.2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
- 6) dla przeplawki w km 111+300 biegu rzeki Parsęta w miejscowości Żarnowo m.in.: opinię MRiRW z 8.09.2010 r.²⁴ (uznającą, że projekt o wartości brutto nie większej niż 1.488.932 zł, wg opisu stanowiącego załącznik do opinii, ma na celu wspólny interes użytkowników wód); decyzję Starosty Szczecineckiego z 11.10.2011 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 15.09.11 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 513-535, 538-540, 576-606, 640-658, 661-664, 698-719, 722-725, 760-801, 804-807, 842-872, 975-879)

W związku z realizowaną Inwestycją ZZMIUW przeprowadził 2 postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów pzp dotyczące:

- budowy 6 przeplawek na rzekach: Mołstowej, Wieprzy, Parsęcie,
- monitoringu naukowego dla 6 nowo wybudowanych przeplawek.

(dowód: akta kontroli str. 118-129, 388-436)

²⁰ RYBr-MJ-IW-997-11b/10.

²¹ RYBr-MJ-IW-997-11d/10.

²² RYBr-MJ-IW-997-11c/10.

²³ RYBr-MJ-IW-997-11h/10.

²⁴ RYBr-MJ-IW-997-11g/10.

Ww. postępowania zostały przeprowadzone przez Beneficjenta w październiku 2010 r.²⁵ oraz listopadzie 2011 r.²⁶ z zachowaniem przepisów pzp w zakresie: treści oraz publikacji ogłoszeń o postępowaniach, prowadzenia postępowań w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wyboru najkorzystniejszej oferty, sporządzania protokołów z przeprowadzonych postępowań oraz przekazywania uczestnikom postępowań informacji o ich wyniku.

(dowód: akta kontroli str. 118-129, 418-427)

Wartość zamówienia na budowę 6 przepławek została ustalona na podstawie kosztorysów wstępnych przedprojektowych (odrębnie dla każdej przepławki), opracowanych w kwietniu 2010 r. przy zastosowaniu cen wskaźnikowych obowiązujących w I kwartale 2010 r. na łączną kwotę brutto 9.720.049 zł²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 130-170)

Wartość zamówienia na usługę monitoringu Beneficjent ustalił na podstawie kosztorysu monitoringu naukowego opracowanego we wrześniu 2011 r. na łączną kwotę brutto 274.499 zł.

(dowód: akta kontroli str. 418-427)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych otrzymanych na realizację projektu

Opis stanu
faktycznego

Według § 4 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie²⁸ ARiMR zobowiązała się do wypłacenia Beneficjentowi pomocy w wysokości 9.327.265 zł w formie zaliczki, w dwóch transzach: 884.500 zł i 8.442.765 zł.²⁹

(dowód: akta kontroli str. 111-112)

Zaliczki w kwotach: 884.500 zł i 8.447.280 zł zostały przekazane na wyodrębniony przez ZZMiUW rachunek bankowy wskazany w § 4 ust. 5 umowy w terminach: 12.05.2011 r. i 26.09.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 481)

W związku z realizacją projektu Beneficjent zawarł 7 umów na łączną kwotę 9.327.265 zł brutto, tj. 100 % wydatków kwalifikowalnych ogółem. Przedmiotowe umowy dotyczyły:

- wykonania w terminie do 30.03.2011 r. prac projektowych m.in.: projektów budowlanych, operatów wodno-prawnych z instrukcją gospodarowania wodą, przedmiarów robót i kosztorysów nakładczych, kosztorysów inwestorskich, dokumentacji terenowo-prawnej zawierającej wszystkie niezbędne uzgodnienia z jednostkami branżowymi, raportów oddziaływania na środowisko, inwentaryzacji zieleni, inwentaryzacji obiektów zagospodarowania terenów, dokumentacji powykonawczej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,
- uzyskania w terminie do 30.06.2011 r. – wszystkich niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia decyzji administracyjnych, w tym złożenia wniosków i uzyskania pozwoleń na budowę przepławek,

²⁵ Postępowanie dotyczące budowy 6 przepławek na rzece Molstowej, Wieprzy i Parsęcie.

²⁶ Postępowanie dotyczące przeprowadzenia monitoringu naukowego dla 6 nowo wybudowanych przepławek.

²⁷ Przepławki na rzekach: Molstowa: w m. Rzesznikowo – 1.628.750 zł, w m. Grąd – 1.552.000 zł, Wieprza: w m. Gwiazdowo – 1.740.577,50 zł, w m. Pomilowo – 1.774.365 zł, Parsęta w m. Żarnowo – 1.581.175 zł, w m. Dobie – 1.443.182 zł.

²⁸ Zmienionej aneksami nr 1, 2 i 3.

²⁹ Różnica 4.515 zł pomiędzy wysokością pomocy określoną w umowie o dofinansowanie oraz przekazaną na rachunek bankowy Beneficjenta wynikała z przekazania zaliczki przed podpisaniem aneksu nr 3 do umowy o dofinansowanie, zmniejszającego wysokość pomocy w związku z rozstrzygnięciem przetargu na prowadzenie monitoringu.

- wykonania w terminie do 15.06.2012 r. robót: przygotowawczych, odwodnieniowych, rozbiórkowych, konstrukcyjnych, umocnieniowych, wykończeniowych, dostawy i montażu urządzenia do monitoringu oraz przekazania przedmiotu umowy do użytkowania,
- wykonania w terminie do 14.12.2012 r. monitoringu naukowego oraz sporządzenia *Raportu z Naukowego Monitoringu migracji ryb* dla 6 nowo wybudowanych przepławek.

(dowód: akta kontroli str. 504, 566, 628, 686, 748, 830, 882-883)

Kontrola wydatków w kwocie 9.327.265 zł (tj. 100% wydatków ogółem) poniesionych przez Beneficjenta na realizację projektu wykazała, że:

- wszystkie wydatki zostały udokumentowane fakturami, wystawionymi przez wykonawców robót, zgodnie z zakresem rzeczowym ustalonym w zawartych umowach,
- na wszystkich skontrolowanych dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków została zamieszczona informacja o dofinansowaniu z PO Ryby 2007-2013,
- zobowiązania z tytułu faktur wystawionych przez wykonawców w związku z realizowanym projektem, zostały opłacone przez Beneficjenta z rachunku bankowego wskazanego w § 4 ust. 5 umowy o dofinansowanie,
- wszystkie poniesione wydatki zostały wprowadzone do wyodrębnionej dla projektu ewidencji księgowej, prowadzonej dla potrzeb realizacji operacji zgodnie z umową o dofinansowanie.

W siedzibie Beneficjenta dostępne były oryginały dokumentów dotyczących realizowanej operacji (m.in.: dokumentacja projektowa, decyzje administracyjne, umowy, faktury VAT, protokoły odbiorów, wydruki z ewidencji księgowej, wyciągi bankowe).

(dowód: akta kontroli str. 437-477, 893-1093, 1106-1109)

Prowadzona przez Beneficjenta ewidencja w systemie finansowo-księgowym, umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych dla wszystkich wydatków poniesionych w ramach realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 893-1093, 1106-1109)

Kontrola 100% operacji bankowych zleconych przez Beneficjenta z rachunku bankowego wskazanego w § 4 ust. 5 umowy o dofinansowanie wykazała, że płatności realizowane z rachunku dotyczyły wyłącznie wydatków związanych z projektem, zaś naliczane w miesięcznych okresach rozliczeniowych odsetki były niezwłocznie przekazywane na rachunek ARiMR. Łączna kwota naliczonych i odprowadzonych w okresie realizacji projektu odsetek wyniosła 164.396,94 zł.

(dowód: akta kontroli str. 437-483)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Zgodność realizacji projektu z zawartymi umowami

Opis stanu
faktycznego

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Dyrektor ZZMiUW zawarł 15.11.2010 r. z P(...) 6 umów o łącznej wartości 9.057.280 zł brutto na realizację zadania pn. *Budowa 6 przepławek na rzece Mołstowej, Wieprzy, Parsęcie w województwie zachodniopomorskim* wraz z dostawą, montażem i uruchomieniem urządzeń do monitoringu, tj. odpowiednio:

1) na rzece Mołstowa w km 12+100 w miejscowości Grąd³⁰ – wartość umowy

³⁰ Dalej: *umowa NP/II/333/85 – I/2010*.

- 1.457.900 zł, w tym: etap I – wykonanie dokumentacji projektowej – 146.400 zł, etap II roboty: przygotowawcze, odwodnieniowe, rozbiórkowe, konstrukcyjne, umocnieniowe, wykończeniowe – 1.049.200 zł, dostawa i montaż urządzenia do monitoringu 262.300 zł,
- 2) na rzece Molstowa w km 23+100 w miejscowości Rzesznikowo³¹ – wartość umowy 1.515.240 zł, w tym: etap I – wykonanie dokumentacji projektowej – 140.300 zł, etap II roboty: przygotowawcze, odwodnieniowe, rozbiórkowe, konstrukcyjne, umocnieniowe, wykończeniowe – 1.099.952 zł, dostawa i montaż urządzenia do monitoringu 274.988 zł,
- 3) na rzece Wieprza w km 56+350 w miejscowości Gwiazdowo³² - wartość umowy 1.604.300 zł, w tym: etap I – wykonanie dokumentacji projektowej – 146.400 zł, etap II roboty: przygotowawcze, odwodnieniowe, rozbiórkowe, konstrukcyjne, umocnieniowe, wykończeniowe – 1.166.320 zł, dostawa i montaż urządzenia do monitoringu 291.580 zł,
- 4) na rzece Wieprza w km 49+305 w miejscowości Pomiłowo³³ – wartość umowy 1.648.220 zł, w tym: etap I – wykonanie dokumentacji projektowej – 158.600 zł, etap II roboty: przygotowawcze, odwodnieniowe, rozbiórkowe, konstrukcyjne, umocnieniowe, wykończeniowe – 1.191.696 zł, dostawa i montaż urządzenia do monitoringu 297.924 zł,
- 5) na rzece Parsęta w km 134+200 w miejscowości Żarnowo³⁴ – wartość umowy 1.468.880 zł, w tym: etap I – wykonanie dokumentacji projektowej – 146.400 zł, etap II roboty: przygotowawcze, odwodnieniowe, rozbiórkowe, konstrukcyjne, umocnieniowe, wykończeniowe – 1.057.984 zł, dostawa i montaż urządzenia do monitoringu 264.496 zł,
- 6) na rzece Parsęta w km 111+300 w miejscowości Doble³⁵ – wartość umowy 1.362.740 zł, w tym: etap I – wykonanie dokumentacji projektowej – 146.400 zł, etap II roboty: przygotowawcze, odwodnieniowe, rozbiórkowe, konstrukcyjne, umocnieniowe, wykończeniowe – 973.072 zł, dostawa i montaż urządzenia do monitoringu 243.268 zł.
- (dowód: akta kontroli str. 485-504, 547-566, 609-628, 667-682, 729-748, 811-830)

Na podstawie aneksów: nr 1 z 23.09.2011 r., nr 2 z 15.11.2011 r., nr 3 z 23.11.2011 r.³⁶, nr 3 z 7.05.2012 r., nr 4 z 7.05.2012 r. strony dokonały zmian zapisów w ww. umowach w zakresie:

- 1) zmiany kierownika budowy (§ 11 ust. 1 wszystkich 6 umów)³⁷,
- 2) zmiany formy prawnej Wykonawcy,
- 3) zmiany sposobu rozliczeń pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym (§ 10 ust. 3 wszystkich 6 umów otrzymał brzmienie: "Strony postanawiają, że rozliczenie za wykonanie robót dokonane zostanie na podstawie prawidłowo sporządzonych i doręczonych zamawiającemu faktur częściowych przedłożonych w chwili zakończenia danej części etapu prac zgodnie z podziałem II etapu na części stanowiącej załącznik nr 1 do aneksu oraz na podstawie faktury końcowej"),
- 4) zmiany osoby przedstawiciela Wykonawcy (w § 20 ust. 2 oraz § 22 ust. 2)³⁸,
- 5) zmiany Inspektora Nadzoru (w § 10 umów: NP/II/333/85 – III/2010, NP/II/333/85 – IV/2010, NP/II/333/85 – V/2010, NP/II/333/85 – VI/2010)³⁹,

³¹ Dalej: umowa NP/II/333/85 – II/2010.

³² Dalej: umowa NP/II/333/85 – III/2010.

³³ Dalej: umowa NP/II/333/85 – IV/2010.

³⁴ Dalej: umowa NP/II/333/85 – V/2010.

³⁵ Dalej: umowa NP/II/333/85 – VI/2010.

³⁶ Zmiany wprowadzone aneksem dotyczyły 4 umów: NP/II/333/85 – III/2010, NP/II/333/85 – IV/2010, NP/II/333/85 – V/2010, NP/II/333/85 – VI/2010.

³⁷ Zapis wprowadzony aneksem nr 1 z 23.09.2011 r.

³⁸ Zapisy wymienione w podpunktach 2-4 zostały wprowadzone aneksem nr 2 z 15.11.2011 r.

6) zmiany terminu zakończenia realizacji przedmiotu umów - we wszystkich 6 umowach § 6 ust. 2 otrzymał treść: „datą wykonania przedmiotu umowy jest data podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy wraz z dostarczeniem przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej, zawierającej wszystkie niezbędne załączniki do zawiadomienia Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu robót budowlanych zgodnie z art. 54 lub do złożenia wniosku o uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane” oraz § 19 ust. 6 otrzymał treść: „odbioru końcowego dokonują przedstawiciele Zamawiającego i Wykonawcy przy współudziale Inspektora Nadzoru i kierownika budowy w formie protokołu odbioru robót podpisanego przez strony umowy. Przedmiotem odbioru końcowego jest wykonanie całego przedmiotu umowy wraz z dostarczeniem przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej, zawierającej wszystkie niezbędne załączniki do zawiadomienia Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu robót budowlanych (...)”⁴⁰.

(dowód: akta kontroli str. 506-512, 569-575, 631-639, 689-697, 751-759, 833-841, 1268-1290, 1291-1294)

Do dnia 7.05.2012 r., § 6 ust. 2 wszystkich 6 ww. umów ustalony był w następujący sposób: „datą wykonania przedmiotu umowy jest data podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy wraz z przekazaniem przedmiotu umowy do eksploatacji potwierdzonym przez właściwy organ nadzoru budowlanego dokumentem dopuszczającym przedmiot umowy do użytkowania”, natomiast § 19 ust. 6 miał brzmienie: „odbioru końcowego dokonują przedstawiciele Zamawiającego i Wykonawcy przy współudziale Inspektora Nadzoru i kierownika budowy w formie protokołu odbioru robót podpisanego przez strony umowy. Przedmiotem odbioru końcowego jest wykonanie całego przedmiotu umowy wraz z przekazaniem przedmiotu umowy do eksploatacji oraz dostawa, montaż i uruchomienie urządzenia do monitoringu, w tym wykonanie robót budowlano-montażowych, stanowiących II etap prac określonych w Harmonogramie realizacji projektu (zał. Nr 3 do umowy)”.

(dowód: akta kontroli str. 488, 493-494, 550, 556, 612, 617-618, 670, 676, 814, 819)

Wykonanie robót: przygotowawczych, odwodnieniowych, rozbiórkowych, konstrukcyjnych, umocnieniowych i wykończeniowych na przeplawkach zlokalizowanych na rzekach: Wieprza w miejscowości Gwiazdowo i Pomiłowo oraz Parsęta w miejscowości Żarnowo i Doble, Wykonawca powierzył podwykonawcom:

- Firmie K(...)B(...) – roboty związane z przeplawką na rzekach Wieprza w miejscowości Gwiazdowo oraz Parsęta w miejscowości Żarnowo. Wartość powierzonych prac wynosiła odpowiednio: 916.350 zł i 867.150 zł.
- Przedsiębiorstwu B(...) S(...) - roboty związane z przeplawką na rzece Wieprza w miejscowości Pomiłowo. Wartość powierzonych prac 1.045.500 zł,
- Firmie P(...) - roboty związane z przeplawką na rzece Parsęta w miejscowości Doble. Wartość powierzonych prac 752.760 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1291-1366)

³⁹ Zapis wprowadzony aneksem nr 3 z 23.11.2011 r.

⁴⁰ Dla umów NP/II/333/85 – II/2010 i NP/II/333/85 – II/2010 zmiana została wprowadzona aneksem nr 3 z 7.05.2012 r., zaś dla pozostałych 4 umów aneksem nr 4 z 7.05.2012 r.

Całkowite rozliczenie wszystkich 6 umów na budowę przepławek⁴¹ nastąpiło 27.06.2012 r.⁴², na podstawie faktur oraz protokołów częściowych odbiorów robót zatwierdzonych przez Beneficjenta bez uwag⁴³.

(dowód: akta kontroli str. 437-480, 1106-1109, 1249-1267)

Monitoring naukowy wraz z opracowaniem odpowiednich raportów dotyczących migracji ryb na 6 nowo wybudowanych przepławkach przeprowadziło Biuro Analiz Technicznych (...), na podstawie umowy NP/II/333/160/2011 podpisanej 2.12.2011 r. Wartość umowy wynosiła 269.985 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 882-890)

Rozliczenie umowy NP/II/333/160/2011 nastąpiło w dniu 21.12.2012 r.⁴⁴, na podstawie faktury oraz sporządzonego 7.12.2012 r. protokołu odbioru, 7 raportów z przeprowadzonego monitoringu naukowego⁴⁵, zatwierdzonego przez Beneficjenta bez uwag.

(dowód: akta kontroli str. 1088-1093, 1109)

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, stanowiącym załącznik nr 3 do umów: NP/II/333/85 – I/2010, NP/II/333/85 – II/2010, NP/II/333/85 – III/2010, NP/II/333/85 – IV/2010, NP/II/333/85 – V/2010, NP/II/333/85 – VI/2010, do 30.06.2011 r. Wykonawca zobowiązany był uzyskać decyzje administracyjne, złożyć wnioski oraz uzyskać pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 504, 566, 628, 686, 748, 830)

Opóźnienia w realizacji ww. zobowiązań dla poszczególnych umów wyniosły odpowiednio w przypadku umów:

- a) NP/II/333/85-I/2010 i NP/II/333/85-II/2010 od 34 do 77 dni⁴⁶,
- b) NP/II/333/85-III/2010 od 41 do 77 dni⁴⁷,
- c) NP/II/333/85-IV/2010 od 41 do 77 dni⁴⁸,
- d) NP/II/333/85-V/2010 od 60 do 141 dni⁴⁹,
- e) NP/II/333/85-VI/2010 od 33 do 77 dni⁵⁰.

(dowód: akta kontroli str. 891-892)

W sprawie opóźnień w uzyskaniu decyzji administracyjnych Tomasz Płowens wyjaśnił: „Uzyskanie decyzji administracyjnych stanowi jedną z pozycji etapu II przedmiotu umowy. Pozycja ta nie stanowiła przedmiotu rozliczenia, gdyż nie generowała kosztów i nie decydowała o wartości etapu. (...) Nieuzyskanie decyzji administracyjnych w terminie do 30.06.2011 r. nie miało wpływu na termin realizacji etapu II, etap ten, jak i cały przedmiot umowy zostały zrealizowane i odebrane w terminie zgodnym z umową (...)”.

(dowód: akta kontroli str.1268-1270, 1272)

⁴¹ NP/II/333/85 – I/2010, NP/II/333/85 – II/2010, NP/II/333/85 – III/2010, NP/II/333/85 – IV/2010, NP/II/333/85 – V/2010, NP/II/333/85 – VI/2010

⁴² Termin podany wg daty przekazania na rachunek bankowy Wykonawcy zapłaty za ostatnią fakturę.

⁴³ Wszystkie protokoły zostały podpisane przez Inspektora Nadzoru, przedstawiciela Inwestora, Kierownika Budowy i zatwierdzone przez Dyrektora ZZMiUW.

⁴⁴ Termin podany wg daty przekazania na rachunek Wykonawcy zapłaty za fakturę.

⁴⁵ 6 raportów szczegółowych odrębnie dla każdej nowo wybudowanej przepławki oraz 1 raportu w formie sentencji i wniosków z 6 raportów szczegółowych.

⁴⁶ 34 dni dla decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, 49 dni dla decyzji o ustaleniu warunków prowadzenia robót oraz 77 dni dla decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

⁴⁷ 41 dni dla decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, 53 dni dla decyzji o ustaleniu warunków prowadzenia robót oraz 77 dni dla decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

⁴⁸ 41 dni dla decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, 49 dni dla decyzji o ustaleniu warunków prowadzenia robót oraz 77 dni dla decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

⁴⁹ 103 dni dla decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, 60 dni dla decyzji o ustaleniu warunków prowadzenia robót oraz 141 dni dla decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

⁵⁰ 33 dni dla decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, 60 dni dla decyzji o ustaleniu warunków prowadzenia robót oraz 77 dni dla decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na podstawie aneksów z 7.05.2012 r.⁵¹ dokonano zmian terminów zakończenia realizacji przedmiotów umów zawartych z Wykonawcą, w stosunku do treści oferty, co było niezgodne z art. 144 ust. 1 pzp. Zgodnie z art. 144 ust. 2 pzp, zmiany umowy dokonane z naruszeniem art. 144 ust. 1 podlegają unieważnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 193-194, 211, 350, 488, 493-494, 550, 556, 612, 617-618, 670, 676, 814, 819, 1279-1290)

Według § 6 ust. 1 i 2 ww. umów, termin zakończenia całego zakresu robót wraz z przekazaniem przedmiotu umowy do eksploatacji oraz dostawą, montażem i uruchomieniem urządzenia do monitoringu został ustalony do 15.06.2012 r. Datą wykonania przedmiotu umowy miała być data podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy wraz z przekazaniem przedmiotu umowy do eksploatacji potwierdzonym przez właściwy organ nadzoru budowlanego dokumentem dopuszczającym przedmiot umowy do użytkowania.

Według § 19 ust. 7 i 10 ww. umów, o gotowości odbioru końcowego Wykonawca obowiązany był powiadomić wpisem do dziennika budowy na 7 dni roboczych przed planowanym końcowym odbiorem robót, do którego zobowiązany był załączyć m.in. zgłoszenie zakończenia robót oraz dokument wydany przez właściwy organ nadzoru budowlanego stwierdzający przekazanie przedmiotu umowy do użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 488, 494, 550, 556, 612, 618, 670, 676, 814, 820)

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵², do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Zawiadomienia o zakończeniu budowy przeprawek⁵³, zostały złożone do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego⁵⁴:

- 7.08.2012 r. (dla umów: NP/II/333/85 – IV/2010, NP/II/333/85 – V/2010),
- 8.08.2012 r. (dla umów: NP/II/333/85 – III/2010, NP/II/333/85 – VI/2010),
- 11.09.2012 r. (dla umów: NP/II/333/85 – I/2010, NP/II/333/85 – II/2010).

(dowód: akta kontroli str. 1140, 1155, 1172, 1190, 1214, 1238)

Termin 21 dniowy na wniesienie sprzeciwu przez WINB upłynął 29.08.2012 r. oraz 2.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 892)

Decyzje dopuszczające użytkowanie przeprawek dla ryb⁵⁵ zostały wydane przez WINB 20.08.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1198-1199, 1221-1222, 1238-1239)

Protokoły odbioru końcowego przeprawek zostały podpisane: 15.06.2012 r. (przeprawy na rzekach: Wieprza w miejscowościach Gwiazdowo i Pomiłowo oraz

⁵¹ Dla umów NP/II/333/85 – I/2010 i NP/II/333/85 – II/2010 zmiana została wprowadzona aneksem nr 3 z 7.05.2012 r., zaś dla pozostałych 4 umów aneksem nr 4 z 7.05.2012 r.

⁵² Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm., dalej: *Prawo budowlane*.

⁵³ W przypadku przeprawek wybudowanych na podstawie umów: NP/II/333/85-IV/2010, NP/II/333/85-V/2010, NP/II/333/85-VI/2010 zostały złożone wnioski o pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego.

⁵⁴ Dalej: *WINB*.

⁵⁵ Obowiązek wynikający z udzielonych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pozwoleń na budowę: 92/K/2011 z 15.09.2011 r., 114/K/2011 z 18.11.2011 r. i 91/K/2011 z 15.09.2011 r.

Parsęta w miejscowości Żarnowo) i 04.07.2012 r. (przeplawki na rzekach: Mołstowa w miejscowościach Rzesznikowo i Grąd oraz Parsęta w miejscowości Doble).

(dowód: akta kontroli str. 1136-1139, 1150-1153, 1168-1171, 1186-1189, 1210-1213, 1230-1233)

We wszystkich ww. protokołach przywołane zostały umowy wraz z zawartymi do nich aneksami nr 1 z 23.09.2011 r. i nr 2 z 15.11.2011 r. (dla umów NP/II/333/85-I/2010, NP/II/333/85-II/2010) oraz nr 1 z 23.09.2011 r., nr 2 z 15.11.2011 r., nr 3 z 23.11.2011 r. (dla umów NP/II/333/85-III/2010, NP/II/333/85-IV/2010, NP/II/333/85-V/2010, NP/II/333/85-VI/2010). W żadnym z protokołów nie został wymieniony ostatni z aneksów podpisany 7.05.2012 r. (odpowiednio nr 3 dla umów I i II oraz nr 4 dla umów od III do VI).

(dowód: akta kontroli str. 1133-1139, 1150-1153, 1168-1171, 1186-1189, 1210-1213, 1230-1233)

Dyrektor ZZMiUW wyjaśnił: „Brak informacji o istniejących aneksach (...) wynikał z przeoczenia i zwykłej oczywistej omyłki przy tworzeniu protokołu odbiorowego. Wszystkie 6 zadań (umowy od I do VI) realizowanych było w podobny sposób, na podstawie tych samych dokumentów i przygotowane były przez te same osoby pracujące nad danym przedsięwzięciem. W związku z tym popełniony raz błąd wynikający z przeoczenia, został przeniesiony również na pozostałe 5 procedur. Nie zmieniało to faktu, iż realizacja inwestycji przebiegała z uwzględnieniem zapisów wszystkich aneksów powstałych podczas jej realizacji”.

(dowód: akta kontroli str. 1458, 1464)

W sprawie złożenia zawiadomień o zakończeniu budowy przeplawek do WINB dopiero w dniach: 7.08, 8.08. oraz 11.09.2012 r. Dyrektor ZZMiUW wyjaśnił: „Różnice czasowe pomiędzy zakończeniem robót budowlanych a zawiadomieniem WINB (bądź wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie) wynikały z czysto organizacyjnych kwestii. Nie ma zapisów prawa budowlanego precyzujących termin zawiadomienia WINB o zakończeniu robót budowlanych, natomiast zgodnie ze stosownymi umowami z jednostką finansującą (ARiMR) Inwestor miał czas na uzyskanie pozwoleń na użytkowanie do momentu złożenia sprawozdania z realizacji inwestycji, a więc do listopada 2012 roku. Ze względu na konieczność sporządzenia sprawozdań i przeprowadzenia innych licznych procedur związanych z prowadzonymi w ZZMiUW inwestycjami, przygotowanie wniosku i zawiadomienie WINB zaplanowano na sierpień 2012 r. Nie kolidowało to z zapisami umów o finansowanie ani z przepisami prawa polskiego, w związku z czym nie było przeciwskażeń do takiego postępowania.”

(dowód: akta kontroli str. 1371, 1377)

Zgodnie z SIWZ z 7.10.2010 r., część III „Przedmiot zamówienia”, punkt 2 – „Termin realizacji zamówienia”, zakończenie całego zakresu robót wraz z przekazaniem przedmiotu umowy do eksploatacji oraz dostawą, montażem i uruchomieniem urządzeń do monitoringu ustalone zostało do 15.06.2012 r. protokołem końcowym odbioru robót.

(dowód: akta kontroli str. 180)

W okresie od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia upływu terminu składania ofert do ZZMiUW, jako Zamawiającego, nie wpłynęły zapytania w zakresie obowiązków nałożonych na wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy, wynikających ze wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 118-129)

Według zapisów sekcji IV „Procedura” pkt IV.3. „Zmiana umowy” ogłoszenia

o zamówieniu z 12.10.2010 r. oraz zawartych w części XIV SIWZ – „Informacja odnośnie warunków istotnych zmian postanowień umowy zawartej z wykonawcą”, Zamawiający dopuszczał możliwość istotnych zmian postanowień umowy zawartej z Wykonawcą w stosunku do treści oferty w formie aneksu do umowy tylko w zakresie: osób sprawujących nadzór nad realizacją przedmiotu zamówienia, a warunkiem ww. zmian miało być zaistnienie szczególnych okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 193-194, 350)

Według art. 144 ust. 1 i 2 pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu.

W sprawie zmiany terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy wprowadzonej aneksami z 7.05.2012 r. Dyrektor ZZMiUW wyjaśnił: „Zmianę zapisów w zakresie interpretacji terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy należy wytłumaczyć prawnymi i praktycznymi aspektami niniejszej zmiany. Termin kwietniowo-majowy powstania aneksów do umów i wyjaśnienia przedmiotowych nieścisłości wynikał z faktu, iż w tym właśnie okresie rozpoczęto wstępne przygotowania i kompletowanie dokumentów dotyczących uzyskania pozwolenia na użytkowanie i właśnie na tym etapie temat ten postanowiono odpowiednio uregulować. (...) zmiana taka, niemająca najmniejszego wpływu na wartość zamówienia ani jego zakres i termin realizacji (wszystkie kosztotwórcze elementy zostały wykonane zgodnie z założeniami i oczekiwaniami Inwestora w terminie wskazanym w umowie), nie stanowiła istotnej zmiany zapisów umowy i możliwym było sporządzenie odpowiedniego aneksu pomiędzy zainteresowanymi stronami. Działanie to było korzystne dla Inwestora i zapewniało sprawne i racjonalne odebranie i rozliczenie inwestycji, bez naruszenia zapisów umowy, które w sposób istotny wpływałyby na wybór Wykonawcy w drodze przetargu”.

(dowód: akta kontroli str.1370, 1376)

W sprawie zapisów we wzorze umowy oraz treści SIWZ Tomasz Płowens wyjaśnił: „Na etapie przygotowania SIWZ oraz wzoru umowy, Zamawiający nie przewidywał sytuacji, w której wszystkie 6 zadań częściowych składających się na całość przedsięwzięcia (...) realizował będzie jeden wykonawca. W celu usprawnienia procedur uzyskiwania kolejnych pozwoleń i decyzji administracyjnych oraz dla umożliwienia skierowania większych sił wykonawcy na rzeczowe elementy przedsięwzięcia, a więc tworzenie dokumentacji projektowych a następnie wykonanie robót konstrukcyjnych, postanowiono, że samą procedurę składania gotowych i kompletnych wniosków do właściwych organów administracji publicznej przeprowadzi Inwestor. Oznaczało to, iż wykonawca sporządzał kompletny wniosek wraz z wszystkimi wymaganymi załącznikami i przedkładał go Inwestorowi do podpisania. Inwestor podpisywał kompletny, przygotowany przez wykonawcę wniosek i składał go do właściwego organu. Taki tryb postępowania był zgodny z przepisami Ustawy z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (zob. art. 32 ust 4 pkt 2). Wnioski te były przygotowane przez wykonawcę w sposób prawidłowy o czym świadczy fakt, iż na etapie uzyskiwania kolejnych decyzji organy wydające decyzje nie wносиły uwag do jakości wniosków bądź załączników, które mogłyby wpłynąć na termin uzyskania kolejnych decyzji. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane było w systemie „zaprojektuj

i wybuduj". Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, stanowiącym załącznik do umowy, etap II realizacji obejmował wykonanie robót konstrukcyjnych objętych zamówieniem. Wykonawca odpowiedzialny zarówno za wykonanie dokumentacji projektowej jak i robót konstrukcyjnych był w pełni zobowiązany do sprawnego i możliwie najefektywniejszego sporządzania dokumentów i załączników niezbędnych do złożenia wniosków, ponieważ były one warunkiem koniecznym do rozpoczęcia robót konstrukcyjnych związanych z budową przepławek (etap II), a co za tym idzie do rozliczenia przedmiotowej inwestycji w terminie wskazanym w umowie. (...) W związku z powyższym, treść SIWZ i projektów umów sporządzonych przez Inwestora na etapie przygotowania procedur przetargowych, nie stanowiły w żaden sposób naruszenia przepisów Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, ponieważ Inwestor nie oczekiwał od wykonawcy osobistego występowania przed organami w celu uzyskania decyzji administracyjnych i składania przedmiotowych wniosków we własnym imieniu, co faktycznie stanowiłoby naruszenie przepisów. Oczekiwaniem Zamawiającego było jedynie uzyskanie przez wykonawcę wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych, natomiast nie miał Inwestor w intencji reprezentowania go przed organami wydającymi decyzje przez nieuprawnionego do tego Wykonawcę".

(dowód: akta kontroli str. 1529-1532)

2. Wynagrodzenie z tytułu realizacji umów: NP/II/333/85-III/2010, NP/II/333/85-IV/2010, NP/II/333/85-V/2010, NP/II/333/85-VI/2010 zostało w całości przekazane na rachunek bankowy Wykonawcy, podczas gdy zgodnie z §13 ust. 10 ww. umów, za prace wykonane przez podwykonawcę Wykonawca zobowiązany był wystawiać faktury z jednoczesnym wskazaniem przełania należności na konto swojego podwykonawcy, ujawnione w zawartej umowie. Według § 13 ust. 8 umów, Wykonawca i Zamawiający ponosili solidarnie odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za prace wykonane przez podwykonawcę.

(dowód: akta kontroli str. 437-480, 615, 673, 735, 817)

Zlecenie wykonania prac w formie podwykonawstwa dotyczyło:

- 1) dostawy i montażu urządzeń do monitoringu – umowa zawarta pomiędzy Wykonawcą oraz E(...) Sp.z o.o. na dostawę, montaż i uruchomienie automatycznego systemu do monitorowania przemieszczania się ryb w sześciu przepławkach (całkowita wartość umowy wyniosła 1.402.200 zł brutto⁵⁶),
- 2) wykonania robót: przygotowawczych, odwodnieniowych, rozbiórkowych, konstrukcyjnych, umocnieniowych i wykończeniowych na 4 z 6 przepławkach. Umowy zawarte pomiędzy Wykonawcą a:
 - Firmą K(...)B(...) na wykonanie robót dotyczących: przepławki dla ryb na rzece Wieprza miejscowości Gwiazdowo (wartość umowy brutto 916.350 zł) i przepławki dla ryb na rzece Parsęta w miejscowości Żarnowo (wartość umowy brutto 867.150 zł),
 - Przedsiębiorstwem W(...) O(...) na wykonanie robót dotyczących przepławki dla ryb na rzece Wieprza w miejscowości Pomiłowo (wartość umowy brutto 1.045.500 zł),
 - Firmą P(...) na wykonanie robót dotyczących przepławki dla ryb na rzece Parsęta w miejscowości Doble (wartość umowy brutto 752.760 zł).

(dowód: akta kontroli str. 1291-1361)

W załączniku nr 7 do SIWZ, stanowiącym integralną część oferty dotyczącej zamówienia Nr NP/II/333/85/2010 z 26.10.2010 r. (str. 78) Wykonawca określił, że

⁵⁶ Według umowy wartość urządzenia do monitoringu wraz z montażem i uruchomieniem systemu dla 1 przepławki wynosiła 190.000 zł netto (233.700 zł brutto).

podwykonawcom powierzy jedynie prace dotyczące dostawy i montażu urządzeń do monitoringu na wszystkich 6 przeprawach.

(dowód: akta kontroli str. 387)

W § 13 ust. 1 i 2 czterech umów⁵⁷ ustalono, że Wykonawca wykona zakres rzeczowy prac projektowych, robót budowlanych, dostawy oraz montażu urządzeń monitorujących siłami podwykonawców, w udziale od 12,4% do 15,25%. W toku realizacji inwestycji udział wartości prac zleconych w formie podwykonawstwa zwiększył się i wynosił od 71,7% (1.150.050 zł) do 77,61% (1.279.200 zł) ogólnej wartości umów. Wartość prac zleconych podwykonawcom ogółem wyniosła 4.983.960 zł (tj. 55% ogólnej wartości wszystkich zawartych umów).

(dowód: akta kontroli str. 614, 672, 734, 816, 1291-1294, 1362-1366, 1421)

W sprawie sposobu płatności za zrealizowane prace Tomasz Płowens wyjaśnił: „Dokonanie przelewu należności finansowej za wykonane prace na konto Wykonawcy – K(...) - uzasadnione było tym, że firma K(...) kierowała danymi robotami budowlanymi i była za nie w pełni odpowiedzialna (wyznaczenie Kierownika Budowy reprezentującego generalnego wykonawcę, który jednocześnie był osobą potwierdzającą w protokołach odbiorowych kompletność zrealizowanych przez wykonawcę i podwykonawcę robót). Ponadto ZZMiUW uznał za zasadne ww. postępowanie ze względu na dbałość o rozsądne gospodarowanie finansami publicznymi. Ze względu na umowy zawarte między Wykonawcą a Podwykonawcą, K(...) posiadała umowne zobowiązania finansowe wobec podwykonawców, w związku z powyższym występowało prawdopodobieństwo, iż wystąpi w takiej sytuacji do Inwestora z wnioskiem o wystawienie dla Wykonawcy „Gwarancji zapłaty za roboty budowlane” (Art.649 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny). Wskazane powyżej potencjalne działanie Wykonawcy generowałoby kolejne koszty ze strony Inwestora, zupełnie niezasadne ze względu na fakt podpisania umów między Wykonawcą a Podwykonawcą, gwarantujących terminowe rozliczenia finansowe i sporządzonych na zatwierdzonym przez Inwestora wzorze umowy.”

(dowód: akta kontroli str. 1370, 1375)

W sprawie sposobu weryfikacji przez ZZMiUW zapłaty przez Wykonawcę na rzecz podwykonawców Tomasz Płowens wyjaśnił: „Zamawiający uznał za wystarczające zabezpieczenie dóbr Podwykonawcy, podpisanie przez Niego stosownej umowy z Wykonawcą. Umowa ta zabezpieczała prawnie Podwykonawcę przed uchybieniami w terminowości i kompletności spełniania zobowiązań finansowych wobec Niego. Brak uwag ze strony Podwykonawcy, ani jakichkolwiek sygnałów o kłopotach w otrzymaniu należytego wynagrodzenia stanowił dla Zamawiającego potwierdzenie wywiązania się ze zobowiązań finansowych przez Wykonawcę. W innym wypadku, sprawa trafiłaby do rozstrzygnięcia przez sąd powszechny (zgodnie z § 17 pkt 9 umowy między Wykonawcą i Podwykonawcą), gdzie niewątpliwie stroną byłby Inwestor (zgodnie z umową z Wykonawcą Inwestor jest współodpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia za prace wykonane przez Podwykonawcę - § 13 pkt 8 umowy między Inwestorem a Wykonawcą. Powyższe wynika również z zapisów Art. 647 § 5 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny). Należy również zwrócić uwagę, iż Inwestor dodatkowo kontrolował przepływ środków między Wykonawcą a Podwykonawcą, czego dowodem są załączone do niniejszych wyjaśnień pisma kierowane do Wykonawcy dotyczące realizacji zadań „Budowa przeprawy dla ryb rzeka Parsęta w km 111+300 w miejscowości Dobie” i „Budowa przeprawy dla ryb Rzeka Wieprza w km 56+350”,

⁵⁷ NP/III/333/85 – III/2010, NP/III/333/85 – IV/2010 NP/III/333/85 – V/2010, NP/III/333/85 – VI/2010

wzywające do poinformowania Inwestora o dokonaniu przelewu należnych środków na konto Podwykonawców, wraz z uzyskanym potwierdzeniem dokonania niniejszej czynności. Dla pozostałych działań realizowanych przy pomocy sił podwykonawców kontrola przepływu należności finansowych poparta była rozmowami telefonicznymi z przedstawicielami Podwykonawców”.

(dowód: akta kontroli str. 1370, 1375-1376)

3. Według § 16 ust. 2 i 3 umów: NP/II/333/85-I/2010, NP/II/333/85-II/2010, NP/II/333/85-III/2010, NP/II/333/85-IV/2010, NP/II/333/85-V/2010, NP/II/333/85-VI/2010 z 15.11.2010 r. rozliczenie należności Wykonawcy za wykonanie robót budowlanych, stanowiących II etap przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie faktury końcowej VAT, dla której podstawą wystawienia miał być protokół odbioru II etapu przedmiotu umowy.

(dowód: akta kontroli str. 492, 554, 616, 674, 736, 818)

ZZMiUW zmienił postanowienia ww. umów⁵⁸, wprowadzając zapisy, według których rozliczenie za wykonanie robót dokonane zostanie na podstawie prawidłowo sporządzonych i doręczonych Zamawiającemu faktur częściowych przedłożonych w chwili zakończenia danej części etapu prac oraz na podstawie faktury końcowej.

(dowód: akta kontroli str. 510, 573, 635, 693, 755, 837)

Szacunkowa kwota odsetek, możliwych do uzyskania z tytułu oprocentowania środków finansowych przekazanych 26.09.2011 r. na rachunek bankowy Beneficjenta w formie zaliczki w wysokości 8.447,3 tys. zł, przy niedokonywaniu ww. zmian umów z Wykonawcą, wyniosłaby 268,1 tys. zł, tj. o 103,7 tys. zł więcej od kwoty przekazanej na rachunek ARiMR.

(dowód: akta kontroli str. 1583)

W sprawie zmiany sposobu rozliczeń z Wykonawcą Tomasz Płowens wyjaśnił: „Wprowadzone przez Inwestora, aneksami nr 2 do zawartych z Wykonawcą umów, zapisy miały na celu usprawnienie procesu rozliczania inwestycji. Przedsięwzięcie (...) obejmowało wykonanie w tym samym terminie aż 6 przepławek dla ryb przez jednego wykonawcę. Na etapie procedury przetargowej nie dało się również przewidzieć, że wszystkie 6 zadań zrealizowanych zostanie przez Wykonawcę w tym samym terminie. Wiązało się to z tym, że wszystkie 6 zadań częściowych po kompletnym zrealizowaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę należało odebrać i rozliczyć w tym samym, bardzo krótkim czasie. Z tego też powodu Inwestor postanowił wprowadzić zmiany do zapisów umowy, które umożliwiłyby sprawniejsze rozliczenie inwestycji poprzez dokonanie ewentualnych odbiorów częściowych części etapów. Procedura odbiorowa wymaga od Inwestora dużego nakładu czasowego, szczególnie w sytuacji gdy odbiorom podlegać ma jednocześnie aż 6 zadań dotyczących wykonania budowli punktowych zlokalizowanych na trzech rzekach w sześciu różnych miejscowościach. Dokonanie odbiorów częściowych wykonanych już części etapów sprawiło, że podczas ostatnich procesów odbiorowych (z czerwca 2012 r.) pozostało znacznie mniej elementów do zweryfikowania przez Inwestora (nie było konieczności sprawdzania jakości wykonania elementów, które częściowo odebrano już w listopadzie/grudniu, odbiorom częściowym podlegały kompletne elementy, nadające się do samodzielnego odebrania), a co za tym idzie sprawniej i szybciej można było te procesy odbiorowe przeprowadzić. Nadmienić należy, iż takie działanie zgodne było zarówno z regulaminem wewnętrznym obowiązującym w ZZMiUW, postanowieniami umowy o dofinansowanie zawartej przez Inwestora z ARiMR (zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie ZZMiUW otrzymywał od Instytucji wdrażającej dotację

⁵⁸ Na podstawie aneksów do ww. umów, sporządzonych 15.11.2011 r.

w postaci transzy, której sposób rozliczenia pozostawał po stronie ZZMiUW, z zaznaczeniem że inwestycja prowadzona jest w dwóch etapach - dokumentacja projektowa i realizacja robót budowlano-montażowych - którego to podziału Inwestor nie zmienił) a także z zapisami kodeksu cywilnego”.

(dowód: akta kontroli str. 1580-1582)

4. ZZMiUW dokonało zmiany niektórych parametrów technicznych dla 5 z 6 przeprawek, z pominięciem opinii MRiRW.

(dowód: akta kontroli str. 37-72, 237-241, 1130-1132, 1143-1146, 1156-1162, 1174-1181, 1200-1203, 1223-1224, 1642-1647)

Zgodnie z § 16 rozporządzenia wykonawczego do osi 3 minister właściwy do spraw rybołówstwa, na podstawie danych wynikających z wniosku złożonego przez ubiegającego się o dofinansowanie stwierdza, czy przewidywane do realizacji przedsięwzięcie ma na celu wspólny interes użytkowników wód oraz wydaje stosowną opinię w tym zakresie. W myśl § 16 ust. 3 ww. rozporządzenia wnioszek o wydanie opinii zawiera m.in.: 1) wskazanie wód i miejsca, w których planuje się umożliwić wędrówkę ryb migrujących lub poprawić jej efektywność i bezpieczeństwo, 2) szczegółowy opis planowanego sposobu umożliwienia wędrówki ryb migrujących lub poprawy jej efektywności i bezpieczeństwa, w tym określenie rodzaju urządzenia lub zespołu urządzeń, wraz ze szkicami proponowanych urządzeń oraz zdjęciami miejsca, w którym jest planowana realizacja operacji, 3) informację o zakresie planowanych prac i powierzchni gruntów niezbędnych i dostępnych do realizacji operacji, a także o dostępnej ilości i jakości wody służącej do zasilania urządzenia lub zespołu urządzeń, 4) specyfikację przewidywanych kosztów realizacji operacji i przeprowadzenia naukowego monitoringu stanu zasobów ryb.

Określone w opiniach, stwierdzających wspólny interes użytkowników wód, wydanych przez MRiRW oraz SIWZ (załącznik nr 3 program funkcjonalno-użytkowy⁵⁹) parametry techniczne niżej wymienionych przeprawek zostały zmienione:

- wg opinii MRiRW z 26.08.2010 r.⁶⁰ oraz PFU minimalna długość przeprawy dla ryb przy urządzeniu piętrzącym w km 12+100 biegu rzeki Mołstowa w miejscowości Grąd została określona na 39 m, natomiast wg projektu budowlanego nr 3043/10 opracowanego w 03.2011 r. oraz protokołu odbioru robót branżowych z 4.07.2012 r. długość przeprawy wynosiła 34,2 m, tj. 4,8 m mniej od długości minimalnej.

Wg ww. opinii oraz PFU założone zostało ponadto zamontowanie przy wyjściu urządzenia kraty ustawionej ukośnie wykonanej z prętów o prześwicie maksymalnie 1,5 cm, natomiast wg projektu budowlanego nr 3043/10 na wlocie do kanału energetycznego zaprojektowano kratę stalową o prześwicie prętów 2,0 cm,

- wg opinii MRiRW z 7.09.2010 r.⁶¹ oraz PFU minimalna długość przeprawy dla ryb przy urządzeniu piętrzącym w km 23+200 biegu rzeki Mołstowa w miejscowości Rzesznikowo została określona na 30 m, natomiast wg projektu budowlanego nr 3044/10 opracowanego w 03.2011 r. oraz protokołu odbioru robót branżowych z 4.07.2012 r. długość przeprawy wynosiła 24,4 m, tj. o 5,6 m mniej od długości minimalnej.

Wg ww. opinii oraz PFU założone zostało ponadto zamontowanie przy wyjściu urządzenia kraty ustawionej ukośnie wykonanej z prętów o prześwicie

⁵⁹ Dalej: PFU.

⁶⁰ Znak RYBr-MJ-IW-997-11a/10 (4447).

⁶¹ Znak RYBr-MJ-IW-997-11b/10 (4649).

maksymalnie 1,5 cm oraz minimalny przepływ wody przez urządzenie 0,4 m³/s, natomiast wg projektu budowlanego nr 3044/10 na wlocie do kanału energetycznego zaprojektowano kratę stalową o prześwicie prętów 3,0 cm oraz założono przepływ wody przez przepławkę 0,26 m³/s,

- wg opinii MRiRW z 7.09.2010 r.⁶² oraz PFU usytuowanie przepławki dla ryb przy urządzeniu piętrzącym w km 49+305 biegu rzeki Wieprza w miejscowości Pomiłowo została określona na lewym brzegu rzeki Wieprza, natomiast wg projektu budowlanego z 03.2011 r. oraz informacji pokontrolnej z kontroli na miejscu przeprowadzonej przez przedstawicieli ZOR ARiMR w okresie 17-30.10.2012 r. ww. urządzenie zostało usytuowane na prawym brzegu rzeki Wieprza,
- wg opinii MRiRW z 9.09.2010 r.⁶³ oraz PFU minimalna długość i szerokość komór w przepławce dla ryb przy urządzeniu piętrzącym w km 134+200 biegu rzeki Parsęta w miejscowości Żarnowo została określona na l = 3,8 m i b = 2,5 m, natomiast wg projektu budowlanego nr 3048/10 opracowanego w 03.2011 r. oraz końcowego protokołu odbioru robót z 15.06.2012 r. długość komory wynosiła 2,3 m zaś jej szerokość 1,5 m, tj. odpowiednio 1,5 m i 1 m mniej od parametrów minimalnych,
- wg opinii MRiRW z 8.09.2010 r.⁶⁴ oraz PFU minimalna długość przepławki dla ryb przy urządzeniu piętrzącym w km 111+300 biegu rzeki Parsęta w miejscowości Doble została określona na 44 m, zaś minimalna liczba komór na 12, natomiast wg projektu budowlanego nr 3049/10 opracowanego w 03.2011 r. oraz protokołu odbioru robót branżowych z 12.06.2012 r. długość przepławki wynosiła 43,2 m, tj. 0,8 m mniej od długości minimalnej, zaś liczba komór 7, tj. o 4 mniej od liczby minimalnej.

(dowód: akta kontroli str. 37-72, 237-241, 1130-1132, 1143-1146, 1156-1162, 1174-1181, 1200-1203, 1223-1224, 1642-1647)

W sprawie zmian parametrów dla ww. przepławek Tomasz Płowens wyjaśnił: „Zamawiający tworząc załącznik nr 3 do SIWZ (PFU) działał w oparciu o Program Budowy Przepławek zatwierdzony w roku 2004. W programie tym zawarto koncepcyjne założenia i rozwiązania oraz charakterystykę budowli wraz ze wskazaniem proponowanych rozwiązań projektowych. Nie dokonano jednak wówczas dokładnych pomiarów geodezyjnych, a tym samym nie stworzono map do celów projektowych, pokazujących ukształtowanie terenu co jest istotnym czynnikiem w celu dokładnego i precyzyjnego określenia parametrów budowli. Założone minimalne parametry określone w Programie Budowy Przepławek, a tym samym na tej podstawie wnioskowane i określone w Decyzjach Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie były potwierdzone obliczeniami hydraulicznymi, wyliczeniami długości itp., a jedynie powstały w koncepcyjnych ramach tego programu, gdzie analizie poddanych zostało wiele budowli hydrotechnicznych w województwie zachodniopomorskim. Podczas wykonywania pełnej dokumentacji projektowej dla przedmiotowych przepławek dokonano dokładnych pomiarów geodezyjnych i stworzono mapy do celów projektowych, w oparciu o które Projektant określił m.in. dokładne długości, szerokości i pozostałe parametry techniczne przepławek. Do tego celu dokonano obliczeń hydrologicznych i hydraulicznych określając także minimalne przepływy, które wcześniej były jedynie wartościami zakładanymi stąd rozbieżności założeń koncepcyjnych z wartościami w dokumentacji projektowej. Przy obliczeniach w projekcie budowlanym brano pod uwagę zależność wydatku przepławki od parametrów hydraulicznych stąd różnice w szerokości i długości

⁶² Znak RYBr-MJ-IW-997-11c/10 (4654).

⁶³ Znak RYBr-MJ-IW-997-11h/10 (4703).

⁶⁴ Znak RYBr-MJ-IW-997-11g/10 (4702).

komór, które to warunkowane są oczekiwanym napełnieniem wody w przepławce oraz minimalnymi i maksymalnymi prędkościami wody umożliwiającymi migrację ryb. To właśnie nachylenie budowli na dokładnie pomierzonym terenie ma wpływ na jej długość oraz pozostałe parametry wpływające na hydraulikę budowli takie jak prędkość, przekrój budowli oraz dławienie w szczelinach przepławki, a także na długość i szerokość komór. Im mniejsze nachylenie budowli tym większa jest jej długość. Zaprojektowane rozstawy prętów na wlocie do kanału energetycznego - na przepławkach w miejscowości Grąd i Rzesznikowo zostały zaprojektowane prawidłowo (istniejące miały prześwit 4,0cm) i mają na celu zapobieżenie napływom zanieczyszczeń prowadzonym przez wodę, które mogłoby doprowadzić do zniszczenia zestawów pompowych, a także spełniają funkcję ochronną organizmów żywych. Wyliczenia w projekcie budowlanym zawsze prowadzone są z ustaleniem możliwości zastosowania danej technologii budowlanej przy panujących warunkach terenowych, które nie będą takie same dla różnych obiektów (różne warunki terenowe, gruntowe, istniejące zagospodarowanie terenu (...)) Najważniejszym aspektem przedmiotowej inwestycji było osiągnięcie celów jakim dane obiekty miały służyć. Wykonane w ramach niniejszego projektu przepławki służyć miały umożliwieniu migracji ryb i osiągnięcie tego celu było jedynym istotnym założeniem dotyczącym przepławek ujętych w opinii MRiRW. Dla migracji ryb najważniejsze są takie parametry jak prędkość i objętość przepływu wód (wpływające na wytwarzanie tzw. nurtu wabiącego dla ryb oraz umożliwiające płynną migrację ryb w górę i w dół rzeki) a także głębokość wody w komorach przepławki, natomiast parametry wielkościowe takie jak długość czy szerokość poszczególnych przepławek stanowiły jedynie szacowane (na etapie opinii Ministerstwa) a później precyzyjnie obliczone (na etapie projektowania) wymiary umożliwiające osiągnięcie wymienionych wyżej parametrów hydraulicznych. W związku z powyższym, Inwestor uznał zmiany, zastosowane przez uprawnionego do projektowania Wykonawcę dokumentacji projektowej, za nieistotne w stosunku do danych zawartych w opinii MRiRW, a tym samym nie poinformował Ministerstwa o (...) zmianach".

(dowód: akta kontroli str. 1457-1461)

1.5. Prawidłowość sporządzenia wniosków o płatność

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Beneficjent złożył do ZOR ARiMR 2 wnioski o płatność na łączną kwotę 9.327.265 zł, w tym:

- w dniu 22.06.2011 r. za okres od 28.09.2010 r. do 30.06.2011 r., wydatki kwalifikowalne objęte wnioskiem 884.500 zł, wniosek rozliczający I transzę środków w kwocie 884.500 zł, przekazanych zaliczkowo na realizację inwestycji,
- w dniu 25.01.2013 r. za okres od 01.07.2011 r. do 25.01.2013 r., wydatki kwalifikowalne objęte wnioskiem 8.442.765 zł, wniosek rozliczający II transzę środków w kwocie 8.447.280 zł, przekazanych zaliczkowo na realizację inwestycji. Niewykorzystane środki w wysokości 4.515 zł zostały zwrócone na rachunek ZOR ARiMR 20.01.2012 r.⁶⁵

(dowód: akta kontroli str. 481-482, 1389-1420)

Ww. wnioski o płatność zostały złożone w terminach określonych w § 7 umowy o dofinansowanie⁶⁶.

(dowód: akta kontroli str. 1389, 1399)

Wniosek z 22.06.2011 r. nie wymagał złożenia korekty oraz dodatkowych wyjaśnień.

⁶⁵ po rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego i podpisaniu 2.12.2011 r. umowy na przeprowadzenie monitoringu naukowego dla 6 nowo wybudowanych przepławek. Wartość umowy 269.985 zł, tj. 4.515 zł mniej od założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.

⁶⁶ Terminy złożenia kolejnych wniosków o płatność zostały określone: I od 15.06.2011 r. do 25.06.2011 r., II od 15.01.2013 r. do 25.01.2013 r. (wg aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie).

(dowód: akta kontroli str. 1420)

Wniosek z 25.01.2013 r. w okresie przeprowadzania kontroli u Beneficjenta był weryfikowany przez ZOR ARiMR.

(dowód: akta kontroli str. 1420)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji projektu, m.in. z uwagi na zmianę umowy dotyczącej realizowanego projektu niezgodnie z art. 144 pzp, zmianę sposobu rozliczenia z Wykonawcą II etapu wykonanych prac skutkującą utratą odsetek w kwocie 103,7 tys. zł, a także zmianę niektórych parametrów technicznych 5 z 6 przepławek, z pominięciem opinii MRiRW.

2. Zgodność uzyskanych rezultatów z efektami planowanymi we wniosku o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent osiągnął cel określony w § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie tj. zrealizował inwestycję dotyczącą budowy 6 przepławek na rzece Mołstowej, Wieprzy, Parsęcie w województwie zachodniopomorskim.

(dowód: akta kontroli str. 80, 1133-1139, 1148-1154, 1165-1171, 1183-1189, 1206-1213, 1226-1233)

W okresie realizacji inwestycji Beneficjent złożył do ZOR ARiMR sprawozdania roczne z realizacji operacji za lata 2010 - 2012 w terminach wskazanych w § 4 pkt 1 rozporządzenia MRiRW z 28.08.2009 r.⁶⁷, tj. odpowiednio: 20.10.2011 r. i 17.10.2012 r. Złożone do ARiMR sprawozdania zawierały informacje, o których mowa w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia i były zgodne ze stanem faktycznym dotyczącym realizowanych działań.

(dowód: akta kontroli str. 1443-1456)

W latach 2010-2012 w związku z realizowaną inwestycją w siedzibie Beneficjenta została przeprowadzona 1 kontrola dotycząca weryfikacji danych zawartych we wniosku o płatność w zakresie realizacji operacji polegającej na budowie przepławki dla ryb w km 49+305 rzeki Wieprza w miejscowości Pomiłowo przeprowadzona przez przedstawicieli ZOR ARiMR w okresie 17-30.10.2012 r.

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji kontrolujący ustalili, że w zakresie podstawowych parametrów technicznych budowa przepławki dla ryb w miejscowości Pomiłowo została zrealizowana zgodnie z warunkami określonymi w opinii MRiRW, jedyne odstępstwo od warunków określonych w ww. opinii polegało na usytuowaniu przepławki na prawym brzegu rzeki Wieprza.

(dowód: akta kontroli str. 1422-1442)

Beneficjent nie napotkał problemów w związku z realizowanym projektem.

(dowód: akta kontroli str. 1443-1456)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶⁷ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach PO RYBY 2007-2013" (Dz.U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁸, wnosi o:

1. Zawiadomienie MRiRW o zmianie parametrów przepławek względem opinii uzyskanych w sierpniu i wrześniu 2010 r.
2. Poinformowanie ARiMR o wszystkich zmianach wprowadzonych do umów z Wykonawcą oraz o zmianie parametrów przepławek określonych w opiniach wydanych przez MRiRW.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin,
miejscowość

dnia 4.04.2013 r.
data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
podpis

⁶⁸ Dz.U. z 2012 r., poz.82, dalej: *ustawa o NIK*.