



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-20-01/2012  
P/12/191

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/191 - Uzyskiwanie i przetwarzanie przez uprawnione podmioty danych z bilingów, informacji o lokalizacji oraz innych danych, o których mowa w art. 180 c i d ustawy Prawo telekomunikacyjne <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	1. Adam Borowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82825 z dnia 3 września 2012 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Szczecinie <sup>2</sup> ul. Kaszubska 42, 70-952 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sędzia Sądu Apelacyjnego Halina Zarzeczna, Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie <sup>2</sup> .  (dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie administracyjno-organizacyjną działalność Sądu w zakresie uzyskiwania i przetwarzania danych z bilingów, informacji o lokalizacji oraz innych danych, o których mowa w art. 180 c i d ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Uzasadnienie	Wszystkie uzyskane dane telekomunikacyjne zabezpieczone były poprzez włączenie ich do akt spraw, których dotyczyły i chronione w taki sam sposób jak pozostałe sprawy.
Uwagi	<p>Przedmiotem oceny NIK nie była, stosownie do ograniczeń ustawowych, działalność orzecznicza - w tym zakresie zebrano jedynie informacje o charakterze statystycznym. Należy jednakże zauważyć, iż w szeregu przypadków, w których występowało o przekazanie danych telekomunikacyjnych, operatorzy odmówili ich udostępnienia, wskazując na brak podstawy do formułowania takiego żądania lub inne względy formalno-prawne uniemożliwiające jego wykonanie.</p> <p>W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2011-2012 (do 30 czerwca), Sąd 28 razy w 19 sprawach (3 karnych oraz 16 cywilnych i rodzinnych) występował o uzyskanie danych telekomunikacyjnych. Spośród 19 spraw operatorzy telekomunikacyjni odmówili udostępnienia żądanych danych telekomunikacyjnych w 14 sprawach (tj. 74% spraw, w których występowało o takie dane), wskazując jako przyczynę brak podstawy prawnej do takiego wystąpienia i uchylecia tajemnicy telekomunikacyjnej lub na niewykonalność postanowienia Sądu z innych formalno-prawnych przyczyn, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w 9 sprawach (z 19, tj. 47%) ze względu na brak wskazania podstawy prawnej,</li><li>- w 8 sprawach (z 19, tj. 42%) ze względu na okres za jaki żądano udostępnienia danych telekomunikacyjnych, który przekraczał 24 miesięczny okres zatrzymywania i przechowywania tych danych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych określony w art. 180a ustawy Prawo telekomunikacyjne,</li></ul>

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 ze zm.), zwana w dalszej treści „ustawą Prawo telekomunikacyjne”.

<sup>2</sup> Od dnia 1 lipca 2011 r., wcześniej, tj. od 01.07.2005 r. do 30.06.2011 r. Prezesem Sądu Okręgowego w Szczecinie był Sędzia Sądu Okręgowego Henryk Sobociński.

- w 2 sprawach cywilnych (z 16, tj. 13%) ze względu na powołanie się na art. 248 Kodeksu postępowania cywilnego<sup>3</sup>, jako podstawę prawną żądania danych telekomunikacyjnych.
- w jednej sprawie cywilnej rodzinnej występując o dane telekomunikacyjne, Sąd powołał się na przepisy Kodeksu postępowania karnego<sup>4</sup> - jako podstawę prawną wystąpienia o dane telekomunikacyjne wskazano art. 180 § 1 i art. 218 § 1 k.p.k.,
- w jednej sprawie cywilnej rodzinnej żądano treści wiadomości tekstowych wychodzących i przychodzących na wskazany numeru telefonu.

Ponadto stwierdzono, że:

- w 3 sprawach cywilnych zapytania do przedsiębiorców telekomunikacyjnych skierowano bez wcześniejszego wniosku (zgody) abonenta, o której mowa w art. 159 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne,
- we wszystkich 3 sprawach karnych doręczenie postanowień nie było odraczane, a postanowienia te nie były przekazywane abonentom, pomimo istnienia obowiązku określonego w art. 218 § 2 k.p.k.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Zabezpieczenie danych telekomunikacyjnych.**

1.1. W Sądzie nie była prowadzona odrębna ewidencja umożliwiająca odnotowanie, kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane telekomunikacyjne lub informacje uzyskiwał<sup>5</sup>. Jedynie na podstawie wykazów listów poleconych można było ustalić, które Wydziały Sądu i w których sprawach występowały do przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Ustalenie zakresu żądanych danych, osób objętych zapytaniami oraz przebiegu czynności związanych z udostępnianiem danych telekomunikacyjnych możliwy był wyłącznie poprzez przegląd poszczególnych akt spraw.

(dowód: akta kontroli str. 5-23, 88)

W wyniku badania akt spraw w zakresie obejmującym ustalenie czy wystąpienia Sądu dotyczyły spraw wynikających z ustawy Prawo telekomunikacyjne stwierdzono, że w latach 2011-2012 (do 30 czerwca) do 5 przedsiębiorców telekomunikacyjnych skierowano 28 pism (w 19 sprawach) o udostępnienie danych telekomunikacyjnych<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 5-23)

Z powyższych 28 pism, 25 (w 17 sprawach) skierowano do przedsiębiorców telekomunikacyjnych po wydaniu przez Sędziego Sądu postanowienia lub zarządzenia. W 2 pozostałych sprawach nie można stwierdzić, czy 3 pisma skierowane do przedsiębiorców telekomunikacyjnych poprzedzone były wydaniem postanowienia lub zarządzenia, gdyż akta tych spraw zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie.

(dowód: akta kontroli str. 24-78)

W 17 sprawach cała korespondencja z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (pisma Sądu i odpowiedzi przedsiębiorców telekomunikacyjnych wraz

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), zwana dalej ustawą „k.p.c.”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555 ze zm.), zwana w dalszej treści „k.p.k.”.

<sup>5</sup> Nie ma normatywnego obowiązku prowadzenia takiej ewidencji. NIK zamierza wystąpić do Ministra Sprawiedliwości o rozważenie wprowadzenia takiego rozwiązania.

<sup>6</sup> W 3 sprawach karnych skierowano 7 pism, w 4 sprawach cywilnych (skierowano 6 pism), w 12 sprawach cywilnych rodzinnych skierowano 15 pism.

z otrzymanymi danymi telekomunikacyjnymi) została włączona do akt sprawy, której dotyczyła. W wyniku badania stwierdzono, że ww. dokumentacja była kompletna i nie była przechowywana w innym miejscu niż ww. akta.

(dowód: akta kontroli str. 24-78)

Stwierdzono, że w:

- a) 13 pismach (dotyczących 11 spraw) żądano nadesłania bilingów/wykazów połączeń, sms i mms dotyczących wskazanych 17 numerów telefonów;
- b) 4 pismach (dotyczących sprawy karnej) żądano nadesłania danych osobowych i adresowych dla wskazanych 32 numerów telefonów, tj. imię, nazwisko, adres, nr Pesel;
- c) 2 pismach (dotyczących sprawy karnej) żądano przesłania numeru telefonu wskazanej osoby oraz bilingu połączeń z tego numeru;
- d) 1 piśmie (sprawa karna) żądano m.in. wskazania numeru telefonu abonenta oraz podanie wszystkich połączeń ze wskazanego przez Sąd numeru telefonu;
- e) 1 piśmie (sprawa cywilna) żądano bilingu telefonu oraz podania informacji na podstawie nr IMEI czy numer ten we wskazanym okresie logował się we wskazanych miejscowościach;
- f) 2 pismach (dotyczących sprawy cywilnej rodzinnej) żądano nadesłania wykazu połączeń ze wskazanych 2 numerów telefonów wraz z rejestracją miejsc logowania tych telefonów;
- g) 3 pismach (dotyczących sprawy cywilnej) żądano informacji, czy po numerze IMEI lokalizacji logowań do stacji BTS 2 telefonów komórkowych można stwierdzić, czy wskazane numery telefonów we wskazanym dniu logowały się we wskazanej miejscowości;
- h) 1 piśmie (sprawa cywilna rodzinna) żądano informacji, czy wskazana osoba, we wskazanym okresie, korzystała z roamingu międzynarodowego;
- i) 1 piśmie (sprawa cywilna rodzinna) żądano treści wiadomości tekstowych wychodzących i przychodzących ze wskazanego numeru telefonu, na określony numer telefonu, we wskazanym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 24-78)

1.2. W Sądzie nie opracowano procedur wewnętrznych dotyczących trybu występowania do przedsiębiorców telekomunikacyjnych o dane telekomunikacyjne oraz zabezpieczenia w aktach sprawy sądowej danych telekomunikacyjnych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym lub zabranieniem przez osobę nieupoważnioną. W powyższym zakresie Pani Prezes przedstawiła sporządzone przez Sędziów Wizytatorów opisy procesów występowania z żądaniem o dane telekomunikacyjne w sprawach karnych i w sprawach cywilnych.

(dowód: akta kontroli str. 79-87)

W złożonych wyjaśnieniach Prezes Sądu stwierdziła m.in., że:

- a) w wydziałach sądów cywilnych, rodzinnych czy karnych prowadzi się repertoria, kartoteki, zbiory wokand i księgi pomocnicze, zgodnie z regulacją wynikającą z zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2003 r. Nr 5 poz. 22), która nie przewiduje prowadzenia ewidencji zwracania się do podmiotów telekomunikacyjnych o wydanie określonych danych;
- b) nie wprowadzono procedury wewnętrznej regulującej zabezpieczania w aktach spraw sądowych danych telekomunikacyjnych z uwagi na to, że zakres udostępniania materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania regulują przepisy k.p.k. oraz k.p.c.

(dowód: akta kontroli str. 89-99)

## 2. Pozyskiwanie danych telekomunikacyjnych.

2.1. Liczba dni od dnia nadania pisma do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do dnia wpływu odpowiedzi do Sądu wyniosła:

- a) w sprawach karnych od 9 do 25 dni w przypadku 7 pism (pisma kierowano do 4 przedsiębiorców),
- b) w sprawach cywilnych od 12 do 20 dni w przypadku 5 pism (pisma kierowano do 4 przedsiębiorców),
- c) w sprawach cywilnych rodzinnych od 13 do 19 dni w przypadku 12 pism (pisma kierowano do 4 przedsiębiorców).

(dowód: akta kontroli str. 24-78)

2.2. We wszystkich sprawach karnych (3), podstawą wystąpienia o dane telekomunikacyjne (7 pism) było postanowienie Sędziego Sądu wydane na podstawie art. 218 k.p.k. Żaden z 4 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, do których skierowano pisma nie kwestionował prawa Sądu do uzyskania żądanych danych na tej podstawie prawnej. W powyższych sprawach odpisy postanowień, w wyniku których do przedsiębiorców telekomunikacyjnych występowano o dane telekomunikacyjne, doręczane były jedynie adresatom, tj. przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, nie były natomiast doręczane osobom, których dotyczyły zapytania (łącznie 25 abonentów). Ustalono, że we wszystkich tych sprawach, w stosunku do abonentów telefonicznych, których dane były udostępniane, nie odroczone wykonania obowiązku doręczenia postanowień wydawanych w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 24-34)

Zgodnie z art. 218 § 2 k.p.k. postanowienie doręcza się abonentowi telefonu lub nadawcy, którego wykaz połączeń lub innych przekazów informacji został wydany a doręczenie postanowienia może być odroczone na czas oznaczony, niezbędny ze względu na dobro sprawy, lecz nie później niż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

2.3. Z korespondencji prowadzonej z operatorami telekomunikacyjnymi wynika, że na 6 zapytań skierowanych w 4 sprawach cywilnych:

- a) w żadnym nie wskazano przepisu prawa stanowiącego podstawę prawną wystąpienia do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o dane telekomunikacyjne;
- b) w 3 sprawach brak było wymaganej przez art. 159 ust. 2 pkt 2 Prawa telekomunikacyjnego zgody/ wniosku osoby, której dane dotyczą;
- c) w 3 sprawach zażądano danych za okresy przekraczające dozwolony, 24 miesięczny okres ich przechowywania przez operatorów, o czym stanowi art. 180a ust. 1 pkt 1 Prawa telekomunikacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 35-43)

Zgodnie z art. 1 Dyrektywy 2006/24/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie zatrzymywania generowanych lub przetwarzanych danych w związku ze świadczeniem ogólnie dostępnych usług łączności elektronicznej lub udostępnianiem publicznych sieci łączności oraz zmieniająca dyrektywę 2002/58/WE<sup>7</sup> celem niniejszej dyrektywy jest zbliżenie przepisów państw członkowskich w zakresie obowiązków dostawców ogólnie dostępnych usług łączności elektronicznej lub publicznych sieci łączności w zakresie zatrzymywania pewnych danych przez nie generowanych lub przetwarzanych, aby zapewnić dostępność przedmiotowych danych do celu dochodzenia, wykrywania i ścigania poważnych przestępstw, określonych w ustawodawstwie każdego państwa członkowskiego.

---

<sup>7</sup> Dz.U.U.E.L. 105 z 13.04.2006 r. s.54

Stosownie do postanowień art. 159 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne zakazane jest zapoznawanie się, utrwalanie, przechowywanie, przekazywanie lub inne wykorzystywanie treści lub danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną przez osoby inne niż nadawca i odbiorca komunikatu, chyba że nastąpi za zgodą nadawcy lub odbiorcy, których dane te dotyczą.

2.4. Z korespondencji prowadzonej z operatorami telekomunikacyjnymi wynika, że na 15 zapytań skierowanych w 12 sprawach cywilnych rodzinnych:

- a) w żadnym nie wskazano, że wystąpienie o dane telekomunikacyjne odbywa się na wniosek lub za zgodą abonenta, którego dane dotyczą, czego wymaga art. 159 ust. 2 pkt 2 Prawa telekomunikacyjnego (wszystkie zapytania);
- b) w 5 zapytaniach (dotyczących 3 spraw) jako podstawę żądania wskazano art. 248 k.p.c.<sup>8</sup>, w tym w 2 sprawach zdaniem operatora brak było możliwości przekazania danych telekomunikacyjnych w oparciu o tę podstawę<sup>9</sup> - po otrzymaniu powyższych pism Sąd nie podejmował dalszych działań dla uzyskania pierwotnie żądanych danych;
- c) w 9 zapytaniach (dotyczących 8 spraw) brak było wskazania podstawy prawnej żądania udostępnienia danych.

W 1 przypadku występując o dane telekomunikacyjne w sprawie cywilnej rodzinnej (sprawa o rozwód), Sąd powołał się na przepisy kodeksu postępowania karnego – w piśmie z 28.01.2011 r. skierowanym do przedsiębiorcy w wyniku zarządzenia Sędziego Sądu (z 25.01.2011 r.), występując o nadesłanie wykazu połączeń dokonanych ze wskazanego numeru telefonu na inny wskazany numer telefonu we wskazanym okresie, jako podstawę prawną wystąpienia o dane telekomunikacyjne wskazano art. 180 § 1 i art. 218 § 1 k.p.k.<sup>10</sup>.

W powyższej sprawie przedsiębiorca pismem, które do Sądu wpłynęło 17.02.2011 r., przekazał Sądowi wydruk z żądanymi danymi z zachowaniem 24 miesięcznego okresu przechowywania danych.

W 1 przypadku, w którym żądano treści wiadomości tekstowych wychodzących i przychodzących ze wskazanego numeru telefonu na wskazany numer telefonu we wskazanym okresie, do dnia zakończenia kontroli przedsiębiorca komunikacyjny nie udzielił odpowiedzi.

Uzyskanie przekazu informacji jaką stanowi treść wiadomości tekstowych może nastąpić jedynie w trybie art. 237 §1 kpk w zw. z art. 241 kpk, pod warunkiem istnienia przesłanek wymienionych w art. 237§3 kpk.

(dowód: akta kontroli str. 71-72)

2.5. W 20 zapytaniach żądano danych za okresy przekraczające 24 miesiące od daty połączenia (lub jego próby), podczas gdy zgodnie z art. 180a ust. 1 pkt 1 ustawy prawo telekomunikacyjne operatorzy telekomunikacyjni przechowują takie

<sup>8</sup> Zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 6 kwietnia 2011 r. sygn.. akt I A Cz 279/11 *Przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie posiadają dokumentów zawierających żądane dane telekomunikacyjne (wykazy połączeń, itp.), posiadają natomiast dane dotyczące wykonywanych połączeń zarejestrowane w systemach informatycznych. Przepis art. 248 k.p.c. nie nakłada na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego ani na jego pracownika obowiązku wytworzenia dokumentu na zlecenie sądu, a jedynie wydania dokumentu znajdującego się w posiadaniu podmiotu. Artykuł 248 k.p.c. odnoszący się wyłącznie do dowodów z dokumentów nie może być zatem stosowany do innych dowodów, np. z danych wymagających dodatkowego opracowania przez operatora telekomunikacyjnego.*

<sup>9</sup> Z wyjaśnień firmy P.: *wskazana w piśmie podstawa, art. 248 k.p.c. nawet użyta w postanowieniu nie upoważnia do sporządzenia i przekazania wykazów połączeń telefonicznych, P(...) zmuszony jest wstrzymać przekazanie takich informacji do czasu otrzymania postanowienia lub zarządzenia Sądu, skutecznie zwalniającego P(...) z wyżej wymienionej tajemnicy oraz zawierającego właściwą podstawę prawną upoważniającą do wyszukania niezbędnych danych.*

<sup>10</sup> Według art. 1 k.p.k. *postępowanie karne w sprawach należących do właściwości sądów toczy się według przepisów niniejszego kodeksu. Według art. 1 k.p.c. Kodeks postępowania cywilnego normuje postępowanie sądowe w sprawach ze stosunków z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego oraz prawa pracy, jak również w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz w innych sprawach, do których przepisy tego Kodeksu stosuje się z mocy ustaw szczególnych (sprawy cywilne).*

dane tylko przez 24 miesiące od połączenia i po upływie tego okresu zobowiązani są do ich usunięcia<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 38-40, 44-45, 53-54, 62-78)

W złożonych wyjaśnieniach Prezes Sądu stwierdziła m.in., że: *występowanie o dane telekomunikacyjne w sprawach cywilnych bez wskazywania podstawy prawnej, ze wskazaniem art. 248 k.p.c., bez wskazywania, że wystąpienie następuje na wniosek (za zgodą) strony lub stron, o dane telekomunikacyjne za okresy przekraczające 24-miesięczny okres ich zatrzymywania i przechowywania nastąpiło w związku z podjęciem przez sądy (sędziów referentów) decyzji procesowych, wynikających z dopuszczenia określonych dowodów bądź wydania określonych zarządzeń w toku prowadzonych postępowań w sprawach kategorii C, RC bądź K. Czynności te stanowiły samodzielne i suwerenne decyzje sądów, sędziów referentów. Sądy te uznały, że potrzeba wyjaśnienia wszelkich okoliczności sprawy i wymóg czynienia w sprawie zgodnie z prawdą wymagają poczynienia ustaleń w zakresie danych o jakich mowa w art. 180 c ustawy Prawo telekomunikacyjne. Władne tym samym były zwrócić się o takie dane, nawet jeśli dotyczyło to okresu przekraczającego okres zatrzymania i przechowywania danych, także celem ustalenia, że przedsiębiorca telekomunikacyjnych żądanych danych już nie posiada. Ewentualna ocena zasadności, prawidłowości i zgodności z przepisami prawa decyzji procesowych mogła być dokonywana w toku instancji, na skutek zarzutów podnoszonych przez strony poszczególnych postępowań, we wnoszonych środkach zaskarżenia. Prezes Sądu w trybie nadzoru administracyjnego nie ma możliwości korygowania, bądź ingerowania we wskazane decyzje (postanowienia dowodowe, zarządzenia przewodniczącego), albowiem działania takie prowadziłyby do naruszenia niezawisłości decyzji sądu bądź sędziego.*

(dowód: akta kontroli str. 89-99)

## IV. Wnioski

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>12</sup>, wnosi o podjęcie, w zakresie posiadanych kompetencji, działań, w celu wyeliminowania występowania wskazywanych przez operatorów telekomunikacyjnych naruszeń.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

<sup>11</sup> Zgodnie z art. 180a ustawy Prawo telekomunikacyjne operator publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz (...) są obowiązani na własny koszt m.in. zatrzymywać i przechowywać dane, o których mowa w art. 180c (tj. m.in. dane niezbędne do ustalenia użytkownika końcowego inicjującego połączenie i do którego kierowane jest połączenie, a także daty i godziny połączenia oraz czasu jego trwania), generowane w sieci telekomunikacyjnej lub przez nich przetwarzane, na terytorium RP, przez okres 24 miesiący, licząc od dnia połączenia lub nieudanej próby połączenia, a z dniem upływu tego okresu dane te niszczyć, z wyjątkiem tych, które zostały zabezpieczone, zgodnie z przepisami odrębnymi.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwana dalej *ustawą o NIK*.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

....., dnia .....

*miejsowość*

*Data*

Kontroler  
Adam Borowski  
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*