



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-23-04/2013
P/13/125

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/125 – Wykonywanie przez Starostę Powiatu Kołobrzeskiego obowiązków wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Robert Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87905 z dnia 19 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Kołobrzegu, Pl. Ratuszowy 1, 78-100 Kołobrzeg (dalej „Starostwo”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Tamborski, Starosta Powiatu Kołobrzeskiego (dalej „Starosta”) (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Starostwa w latach 2011-2013 (do 30 września) w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska², zwanej dalej „Poś”

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia m.in.:

- prawidłowa organizacja wykonywania zadań z zakresu ochrony środowiska, w tym odpowiedni podział kompetencji i odpowiedzialności pracowników Wydziału Ochrony Środowiska (dalej „WOŚ”) realizujących zadania,
- podejmowanie działań wobec prowadzących instalacje emitujące gazy i pyły do środowiska przekraczające standardy jakości środowiska,
- prawidłowe ustalanie zasad i wydatkowanie środków, pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i kar pieniężnych, na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- nieterminowego wydawania decyzji administracyjnych,
- nierzetelnej weryfikacji wniosków podmiotów prowadzących instalacje,
- nieprawidłowe wydawanie pozwoleń na wytwarzanie odpadów,
- zaniechania działań w zakresie ochrony powierzchni ziemi,
- nierzetelnego sporządzania rocznych sprawozdań OŚ-4p,
- niezawierania obligatoryjnych zapisów w treści umów o udzielenie dotacji i przekazywania dotacji po terminie ustalonym w umowie,
- nieprzeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonych dotacji.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 1 232 j.t. ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja wykonywania zadań z zakresu ochrony środowiska

Opis stanu
faktycznego

1.1. W regulaminie organizacyjnym Starostwa wprowadzonym uchwałami Rady Powiatu w Kołobrzegu (dalej „Rada”)³ ustalono, że zadania z zakresu ochrony środowiska realizuje WOŚ, który zajmuje się także gospodarką wodną, ochroną przyrody i gruntów rolnych, leśnictwem, rybactwem śródlądowym, geologią, łowiectwem, gospodarką odpadami oraz ochroną zwierząt.

Zgodnie z § 14 ust. 3 regulaminu organizacyjnego, Starosta w zarządzeniach w sprawie ustalenia ilości etatów oraz wewnętrznego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne⁴, ustalił m. in. zadania WOŚ w zakresie ochrony środowiska⁵ oraz strukturę wewnętrzną wydziału obejmującą 5 etatów.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 153-157)

Zadania w zakresie ochrony środowiska przypisane WOŚ zostały przydzielone konkretnym pracownikom w ich zakresach obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień⁶. W dniu 1 lipca 2009 r., 20 lutego 2012 r. i 15 stycznia 2013 r., Starosta upoważnił naczelnika WOŚ do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń oraz prowadzenia postępowań w sprawach wynikających m.in. z Poś oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷ (dalej „Kpa”).

(dowód: akta kontroli str. 8-11, 158-159, 160-162)

1.2. W latach 2011-2013 w WOŚ zatrudnionych było 5 osób, w tym naczelnik i zastępca naczelnika wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 23)

Przygotowanie i doświadczenie zawodowe oraz odbyte szkolenia przez pracowników WOŚ były adekwatne do zakresu realizowanych zadań dotyczących ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 12-20)

W sprawie zatrudnienia w WOŚ, Starosta wyjaśnił, że: „*Stan zatrudnienia w WOŚ w latach 2011-2013 był adekwatny do zakresu realizowanych zadań z zakresu ochrony środowiska. Liczba zatrudnionych pracowników oraz podział zadań pomiędzy poszczególne stanowiska pracy zapewnia sprawne wykonywanie zadań wynikających z obowiązujących przepisów. Wykształcenie zatrudnionych pracowników, udział w szkoleniach oraz samokształcenie zapewnia prawidłową realizację zadań pod względem merytorycznym.*”

(dowód: akta kontroli str. 24, 26)

1.3. Pracownicy WOŚ realizujący zadania z zakresu ochrony środowiska korzystali ze środków transportu Starostwa, co umożliwiał im prowadzenie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością starosty oraz dokonywanie oględzin i innych czynności. Zasady

³ wprowadzony uchwałą Rady Powiatu w Kołobrzegu nr XX/141/2012 (ze zm.) i wcześniejszy uchwałą Rady Powiatu w Kołobrzegu nr III/25/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. (ze zm.)

⁴ Zarządzenie Starosty nr 12/2012 z dnia 17 lutego 2012 r., nr 50/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., nr 9/2013 Starosty z dnia 11 lutego 2013 r. i nr 4/2014 z dnia 8 stycznia 2014 r.

⁵ zadania dotyczące: - prowadzenia obserwacji i rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy; - nakładania na podmioty korzystające ze środowiska obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego – zostały dopisane w trakcie kontroli NIK (zarządzenie nr 4/2014 z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie ustalenia ilości etatów oraz wewnętrznego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne w Starostwie)

⁶ zadania dotyczące: - prowadzenia obserwacji i rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy; - sprawowania kontroli wielkości emisji lub innych warunków korzystania ze środowiska, w oparciu o przedkładane wyniki pomiarów – zostały dopisane w toku kontroli NIK do zakresów czynności 2 pracowników OŚ w dniu 11 grudnia 2013 r.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.

korzystania z samochodów służbowych Starosta określił w zarządzeniu nr 61/2012 z dnia 2 lipca 2012 r.⁸

W dyspozycji pracowników WOS realizujących zadania z zakresu ochrony środowiska, nie było urządzeń pomiarowych (np. do pomiaru poziomu hałasu w środowisku) umożliwiających sprawowanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska. Starostwo nie uzyskało akredytacji w zakresie wykonywania ww. pomiarów.

Pracownicy WOS wydający pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz przygotowujący pozwolenia zintegrowane, w których ustalona została dopuszczalna wielkość emisji gazów lub pyłów wprowadzanych z instalacji do powietrza, nie dysponowali specjalistycznym oprogramowaniem umożliwiającym weryfikację wyników obliczeń stanu jakości powietrza, o których mowa w art. 221 ust. 1 pkt 7 Poś, zawartych we wnioskach o wydanie ww. pozwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 23)

Starosta - Tomasz Tamborski wyjaśnił, że: *„Pracownicy WOS nie dysponują urządzeniami pomiarowymi i specjalistycznym oprogramowaniem umożliwiającym weryfikację wyników obliczeń stanu jakości powietrza z uwagi na brak takiego obowiązku wynikającego z przepisów. Przedkładane wnioski sprawdzane były pod względem formalno-prawnym w oparciu o przepisy wynikające z Poś oraz obowiązujących rozporządzeń. (...)”*

(dowód: akta kontroli str. 24-25, 26)

1.4. W Starostwie, w badanym okresie, oszacowano corocznie koszt realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 96)

W projektach i uchwałach budżetowych Powiatu zabezpieczano środki na realizację zadań Starosty z zakresu ochrony środowiska. W uchwałach Rady ustalano również prognozy finansowe, do których załączano wykazy przedsięwzięć z kwotami planowanych wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 96-97)

Starosta finansował realizację zadań w zakresie ochrony środowiska ze środków budżetu Powiatu w kwocie 463.602 zł w 2011 r., 589.385 zł w 2012 r. i 87.225 zł w 2013 r. (do 30 września).

W latach 2011-2013 Starosta składał wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie (dalej „WFOŚiGW”) o środki na realizację programu „Sprzątamy wokół rzek i jezior” i otrzymał je w kwocie 9.599 zł w 2011 r., 10.283 zł w 2012 r. i 8.340 zł w 2013 r.

Starosta złożył wniosek do Związku Miast Dorzecza Parsęty w Karlinie o udział w projekcie partnerskim „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej na terenie Dorzecza Parsęty” w ramach szwajcarsko-polskiego programu współpracy (umowa partnerska została podpisana w dniu 15 listopada 2010 r. w której dofinansowanie określono na 85 % kosztów kwalifikowalnych). Program objął instalację kolektorów słonecznych w obiektach użyteczności publicznej i w okresie badanym wykonano oraz otrzymano zwrot kosztów w stosunku do 3 z 7 obiektów w kwocie 1.030.932 zł.

W badanym okresie Starosta nie otrzymywał dotacji i subwencji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska (np. na wydawanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska, czy sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem przepisów o ochronie środowiska).

(dowód: akta kontroli str. 97)

⁸ poprzednio w zarządzeniu nr 29/2011 Starosty z dnia 13 maja 2011 r. w sprawie korzystania ze służbowych samochodów Starostwa Powiatowego w Kołobrzegu

Starosta - Tomasz Tamborski wyjaśnił, że: „ (...) w latach 2011-2013 (...) posiadane środki w budżecie powiatu zaspokajały potrzeby bieżące związane z zadaniami ochrony środowiska. W przypadku brakujących środków np. na wydatki inwestycyjne, Powiat w pierwszej kolejności pozyskiwał środki ze źródeł zagranicznych, czy z WFOŚiGW, kierując się korzyściami w postaci wysokości posiadania jak najmniejszego wkładu własnego.”

(dowód: akta kontroli str. 163, 164)

Zrealizowane wydatki ogółem w związku z wykonywaniem zadań Starosty w zakresie ochrony środowiska wyniosły:

- w 2011 r. 685.443 zł, w tym 221.841 zł wynagrodzenia z pochodnymi pracowników wykonujących te zadania (które stanowiły 32,4 % poniesionych wydatków),
- w 2012 r. – 992.640 zł, w tym 303.255 zł wynagrodzenia z pochodnymi (30,5 %),
- w 2013 r. (do 30 września) – 315.722 zł, w tym 228.497 zł wynagrodzenia z pochodnymi (72,4 %).

(dowód: akta kontroli str. 97-98)

W Starostwie w okresie badanym, poza wnioskami o dotacje z WFOŚiGW i dofinansowanie budowy kolektorów słonecznych nie podejmowano działań w celu pozyskania środków zewnętrznych na zakup środków niezbędnych do realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska, np. samochodów, urządzeń pomiarowych, specjalistycznych programów komputerowych, etc.

(dowód: akta kontroli str. 98)

Starosta - Tomasz Tamborski wyjaśnił, że nie podejmowano ww. działań „ (...) z uwagi na brak potrzeb. Zakup specjalistycznego oprogramowania, np. umożliwiającego weryfikację wyników obliczeń stanu jakości powietrza, a także zakup urządzeń pomiarowych oraz coroczne koszty związane z akredytacją, czy systematyczne szkolenie pracownika obsługującego taką aparaturę jest nieuzasadnione ekonomicznie z uwagi na specyfikę Powiatu (brak przemysłu, miasto uzdrowiskowe). W przypadku konieczności dokonania pomiarów przy użyciu specjalistycznego sprzętu, działaniem korzystniejszym ekonomicznie jest zlecenie przez Starostwo wykonania badań akredytowanemu laboratorium. Samochód służbowy będący do dyspozycji pracowników Starostwa zaspokaja potrzeby pracowników WOŚ i jest wystarczający do wykonywania obowiązków służbowych.”

(dowód: akta kontroli str. 163, 164)

1.5. Zarządzeniami Starosty nr 7/2012 z dnia 17 stycznia 2012 r. i nr 26/2012 z dnia 10 kwietnia 2012 r. wprowadzono do stosowania zasady organizacji kontroli zarządczej, w tym m.in.:

- kontrola zarządcza w Starostwie stanowi ogół działań podejmowanych przez kierownictwo jednostki i jej pracowników dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy;
- kontrolę zarządczą realizują wszystkie komórki organizacyjne i wszyscy pracownicy Starostwa z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 68 ustawy o finansach publicznych oraz pod kątem spełniania wymogów i standardów,
- dokumentację systemu kontroli zarządczej w Starostwie tworzą obowiązujące procedury wewnętrzne, regulaminy, zarządzenia, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz inne dokumenty wewnętrzne;
- podstawą do uzyskania zapewnienia o stanie kontroli zarządczej były wyniki monitorowania, samooceny systemu oraz przeprowadzonych kontroli i audytów;

- powołano Zespół ds. Koordynacji Kontroli Zarządczej w Starostwie i określono jego obowiązki.

(dowód: akta kontroli str. 47-49)

Starosta - Tomasz Tamborski, wyjaśnił m.in. „(...) *Pomimo że pierwszym zarządzeniem, którym użyto pojęcia „kontrola zarządcza” było zarządzenie nr 7/2012, to szereg powstałych wcześniej dokumentów reguluje procedury odnoszące się bezpośrednio do tej tematyki. (...) Rejestr procedur kontroli zarządczej Starostwa stanowił wydruk zaktualizowanego rejestru, umieszczonego na stronie intranetowej Starostwa w dniu 2 września 2013 r. (...) Rejestr ten po raz pierwszy został opracowany w dniu 3 września 2012 r. (...) Przystępując do stworzenia rejestru procedur kontroli zarządczej Zespół ds. Koordynacji Kontroli Zarządczej kierował się przede wszystkim definicją i celami kontroli zarządczej określonymi w art. 68 ustawy o finansach publicznych. (...) Zespół ds. Koordynacji Kontroli Zarządczej dokonał przeglądu obowiązujących zarządzeń, procedur wewnętrznych i instrukcji, a następnie umieścił w omawianym rejestrze te, które jego zdaniem służą realizacji ogłoszonych przez Ministra Finansów standardów kontroli zarządczej.*”

(dowód: akta kontroli str. 52, 80, 108-122)

Starosta zarządzeniem nr 28/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 r. wprowadził zasady zarządzania ryzykiem⁹. W wykonaniu obowiązku identyfikacji ryzyka, naczelnik WOŚ w dniach 29 listopada 2012 r. i 29 listopada 2013 r. sporządził arkusze identyfikacji i oceny ryzyka oraz ustalenia jego skutków, w których określił prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka jako niskie.

Plan zarządzania ryzykiem w Starostwie na rok 2013 został sporządzony przez Zespół ds. Koordynacji Kontroli Zarządczej w dniu 10 grudnia 2012 r. i zatwierdzony przez Starostę w dniu 27 grudnia 2012 r. Został zaktualizowany w dniu 28 czerwca 2013 r. Oświadczenie Starosty o stanie kontroli zarządczej za rok 2012 zostało podpisane w dniu 29 kwietnia 2013 r.

Naczelnik WOŚ złożyła oświadczenie w dniu 29 listopada 2012 r. dotyczące prawidłowości zarządzania ryzykiem w 2012 r. w nadzorowanych obszarach.

(dowód: akta kontroli str. 47-49)

Zgodnie z planem audytu na 2012 r., w okresie od 16 listopada do 12 grudnia 2012 r. przeprowadzono w WOŚ audyt pn. „Ocena prowadzonych postępowań w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej”. W sprawozdaniu z zadania m.in. zidentyfikowano (w obszarze struktura organizacyjna i zarządzanie) problem polegający na nieaktualnych zapisach w zakresach czynności dotyczących podległości służbowej oraz na braku upoważnień naczelnika i zastępcy naczelnika WOŚ do prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawach, w których naczelnik i zastępca naczelnika byli upoważnieni (ryzyko niskie o charakterze systemowym). W obszarze wydawanie decyzji zidentyfikowano problem polegający na braku należytego zabezpieczenia akt gromadzonych w WOŚ (ryzyko niskie o charakterze systemowym). W sprawozdaniu rekomendowano aktualizację zapisów w zakresach czynności dotyczących podległości służbowej oraz upoważnieniach dotyczących prowadzenia postępowania administracyjnego. Rekomendowano również podjęcie działań w celu skutecznego zabezpieczenia akt spraw w WOŚ. Pozostałe obszary – uregulowania wewnętrzne, system informacji dla klientów – zostały ocenione jako funkcjonujące prawidłowo. O podjęciu działań w celu wykonania rekomendacji naczelnik WOŚ poinformowała w piśmie z dnia 10 stycznia 2013 r. W badanym okresie nie realizowano innych zadań audytowych w zakresie ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 54-59, 60)

⁹ ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 73/2012 Starosty z dnia 20 sierpnia 2012 r.

Zarządzeniami Starosty nr: 2/2012 z dnia 2 stycznia 2012 r. powołano pełnomocnika Starosty ds. systemu zarządzania jakością; 47/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r.¹⁰ powołano zespół auditorów wewnętrznych; 56/2012 z dnia 25 czerwca 2012 r. zatwierdzono Księgę Jakości oraz 46/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r. wprowadzono Politykę Jakości Starostwa, będącą deklaracją zawierającą zobowiązanie kierownictwa Starostwa do spełnienia wymagań i ciągłego doskonalenia skuteczności Systemu Zarządzania Jakością (SZJ) w związku z przystąpieniem do realizacji Projektu pt. „Wzmocnienie potencjału Starostwa przez podnoszenie kompetencji jego pracowników”, realizowanego w ramach PO KL, współfinansowanego ze środków UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Naczelnik WOS wypełniła w dniach 21 sierpnia 2012 r. i 5 listopada 2013 r. arkusze oceny skuteczności i efektywności procesów SZJ (procedura P.5.6.0) w zakresie: - P I Wydawanie decyzji, pozwoleń, zaświadczeń oraz – P II Wydawanie dokumentów. W arkuszach m.in. wskazano miary skuteczności (mierniki) oraz przyjęte kryteria oceny skuteczności procesu (wskaźniki). W procesach osiągnięto zaplanowane wyniki, a procesy oceniono jako skuteczne.

W dniu 14 września 2012 r. sporządzony został raport z przeglądu Systemu Zarządzania Jakością. W raporcie zapisano m.in., że w WOS auditowany proces/obszar objął: 1. planowanie i realizację usługi (procesy główne), 2. nadzór nad sprzętem kontrolno-pomiarowym, 3. zakupy. We wnioskach końcowych wskazano, że ważne jest, by wszyscy pracownicy Starostwa w codziennej pracy kierowali się zapisami przyjętymi w Polityce Jakości tak, aby realizować wszystkie cele jakościowe. Wyniki auditów wewnętrznych dały pozytywny obraz wdrożenia i funkcjonowania SZJ. Wobec powyższego zobligowano Pełnomocnika ds. SZJ do podjęcia czynności mających na celu przeprowadzenie auditu certyfikacyjnego SZJ. SZJ uznano za wdrożony i przygotowany do przeprowadzenia auditu certyfikacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 50-51)

1.6. W latach 2011-2013 (do dnia 30 września) została złożona 1 skarga na działania pracowników Starostwa w związku z realizacją przez nich zadań z zakresu ochrony środowiska. Skarga z dnia 28 sierpnia 2012 r. wpłynęła od mieszkańca Kołobrzegu i dotyczyła sposobu załatwienia przez WOS pisma wnoszącego skargę w sprawie użytkowania komina przez zakład ślusarski. Podjęte działania w sprawie skargi polegały na ustaleniu podmiotu prowadzącego działalność w miejscu byłego zakładu ślusarskiego oraz wizji lokalnej w obrębie komina. O podjętych czynnościach i ustalonym stanie faktycznym (m.in. o zamknięciu zakładu ślusarskiego), skarżący został poinformowany w piśmie z dnia 10 września 2012 r.. W piśmie z dnia 19 października 2012 r. został poinformowany o braku podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko.

W badanym okresie nie zgłaszano Staroście wniosków¹¹ w związku z realizacją zadań z zakresu ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 5,21, 27)

Realizacja zadań Starosty z zakresu ochrony środowiska była przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady. W okresie od 18 lutego do 1 marca 2013 r. przeprowadzono kontrolę WOS w zakresie postępowań administracyjnych dotyczących kar i grzywien za 2012 r. W protokole kontroli z dnia 26 marca 2013 r.

¹⁰ zmienionym zarządzeniem nr 55/2012 Starosty z dnia 25 czerwca 2012 r.

¹¹ których przedmiotem byłyby w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności – określonym przepisem art. 241 Kpa

zapisano m.in., że wydawanie decyzji o nałożeniu finansowych kar administracyjnych przebiega w sposób prawidłowy i nie budził zastrzeżeń.

(dowód: akta kontroli str. 28, 29-46)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie organizację wykonywania przez *Starostę* zadań z zakresu ochrony środowiska.

2. Wydawanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Opis stanu
faktycznego

2.1. W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2013 r. Starosta przeprowadził 21 postępowań administracyjnych w sprawie wydania pozwolenia na korzystanie ze środowiska, z tego 3 dotyczyły pozwolenia zintegrowanego (1 w 2011 r. i 2 w 2013 r.), 3 pozwoleń na emisję gazów i pyłów (1 w 2011 r., 1 w 2012 r. i w 2013 r.) oraz 15 na wytwarzanie odpadów (9 w 2011 r., 4 w 2012 r. i 2 w 2013 r.)

Badania 14 postępowań¹² wykazało m. in., że

- wnioski zostały zarejestrowane z datą wpływu (zgodnie z art. 61 § 3 *Kpa*) oraz wzywano strony do uzupełnienia wniosków w przypadkach, gdy było to uzasadnione,
- strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania i w przypadkach niemożliwości załatwienia sprawy w terminie o zwłoce i nowym terminie załatwienia (zgodnie z art. 61 § 4 i art. 36 *Kpa*), w 1 postępowaniu nie poinformowano strony o przyczynach zwłoki,
- wszystkie pozwolenia (i ich zmiany) zawierały elementy decyzji administracyjnej wymienione w art. 107 § 1 *Kpa* i uzasadnienie, zostały podpisane przez osoby posiadające upoważnienie Starosty zgodnie z art. 268a *Kpa*,
- 2 z 14 pozwoleń wydano po upływie odpowiednio 44 i 94 dni od wszczęcia postępowania, tj. z opóźnieniem 14 i 64 dni.

(dowód: akta kontroli str. 99 -101, 102 -107, 123 -152)

2.2. Analiza 14 wniosków podmiotów prowadzących instalacje o wydanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska wykazała, że (poza elementami wskazanymi w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości) zawierały one dane i informacje określone przepisem art. 184 ust. 2 *Poś* oraz dodatkowe wynikające ze specyfiki danego pozwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 167-177, 178-189, 190-216)

W 3 zbadanych wnioskach o wydanie pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza – przed wydaniem decyzji, pracownicy *WOŚ* nie weryfikowali¹³ wyników obliczeń stanu jakości powietrza zawartych we wnioskach (o czym mowa w art. 221 ust. 1 *Poś*).

(dowód: akta kontroli str. 167-177)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski wyjaśnił, że do wniosków stanowiących podstawę wydania pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza każdorazowo dołączone były wydruki obliczeń stanu zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego według metodyki referencyjnej, wykonane przy użyciu licencjonowanego oprogramowania. Stanowiły one podstawę do weryfikacji danych zawartych we wniosku. Z uwagi na powyższe, w ocenie organu brak było konieczności dodatkowej weryfikacji tych obliczeń np. przez biegłego.

(dowód: akta kontroli str. 241, 253)

¹² Badaniami objęto postępowania dotyczące 3 pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów, 3 pozwolenia zintegrowanych i 8 pozwoleń na wytwarzanie odpadów (3 z 2011 r., 3 z 2012 r. i 2 z 2013 r.)

¹³ z wykorzystaniem własnego programu lub zlecając tę czynność np. biegłemu

2.3. Badania 14 pozwoleń na korzystanie ze środowiska wykazały, że w decyzjach administracyjnych ujęto dane zgodne z wnioskami prowadzących instalacje, były one wydane z zachowaniem właściwości organu i na czas oznaczony (nie dłuższy niż 10 lat) oraz (poza elementami wskazanymi w części dotyczącej nieprawidłowości) zawierały one dane i informacje określone przepisem art. 188 ust. 2 *Poś* oraz dodatkowe wynikające ze specyfiki danego pozwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 218-224, 225-236, 237-240)

2.4. W latach 2011-2013 (do dnia 30 września) w *Starostwie* nie wystąpiły przypadki wydawania rozstrzygnięć przez samorządowe kolegium odwoławcze oraz orzeczeń sądu administracyjnego w związku z odwołaniami od decyzji i skargami złożonymi w sprawach pozwoleń udzielonych przez *Starostę* – jako organu pierwszej instancji.

(dowód: akta kontroli str. 53)

2.5. W badanym okresie, przy wydawaniu pozwoleń na korzystanie ze środowiska, nie skorzystano z możliwości pozyskania opinii biegłych lub specjalistów.

(dowód: akta kontroli str. 53)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Dwa spośród ośmiu badanych pozwoleń na wytwarzanie odpadów, zostało wydane po terminie, tj. decyzja nr OŚ.6220.00006.2011 z dnia 14 lipca 2011 r. – 14 dni po terminie¹⁴ oraz decyzja nr OŚ.6220.00004.2013 z dnia 26 września 2013 r. – 64 dni po terminie¹⁵, wbrew art. 35 ust. 3 *Kpa*.

(dowód: akta kontroli str. 133, 140)

Starosta- Tomasz Tamborski wyjaśnił: „Przekroczenie terminu wydania decyzji (...) o 14 dni spowodowane było okresem urlopowym oraz nieobecnością pracowników, co spowodowało wydłużenie okresu załatwienia bieżących spraw.. Przekroczenie terminu wydania decyzji (...) z dnia 26 września 2012 r. spowodowane było również okresem urlopowym, a także prośbami telefonicznymi wnioskodawcy o przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku, który z uwagi na trwające prace projektowo-wdrożeniowe miał problem z określeniem ilości wytwarzanego odpadu. Nie znalazło to odzwierciedlenia pisemnego w aktach sprawy, jednakże pracownik był w stałym kontakcie telefonicznym z upoważnionym przedstawicielem wykonawcy (...).”

(dowód: akta kontroli str. 165, 166)

2) W informacjach z dnia 8 lipca i 26 sierpnia 2013 r. zawiadamiających stronę o braku załatwienia w terminie sprawy zarejestrowanej pod nr OŚ.6220.00004.2013, nie wskazano przyczyn zwłoki, wbrew obowiązкови określone w art. 36 ust. 1 *Kpa*.

(dowód: akta kontroli str. 140)

Starosta - Tomasz Tamborski wyjaśnił, że powyższe spowodowane było przeoczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 165, 166)

3) *Stosownie do dyspozycji art. 7 Kpa, organy administracji powinny w toku postępowania administracyjnego podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, a także w sposób*

¹⁴ od wpływu wniosku do dnia wydania decyzji upłynęło 44 dni

¹⁵ od wpływu wniosku do dnia wydania decyzji upłynęło 94 dni

wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 Kpa), w tym w razie potrzeby mogą przeprowadzić oględziny (art. 85 § 1 Kpa).

Pracownicy WOŚ w toku postępowania administracyjnego nie weryfikowali danych zawartych we wnioskach o pozwolenie na korzystanie ze środowiska ze stanem faktycznym w terenie. Stwierdzono, że:

- w żadnym z 14 badanych postępowań¹⁶ nie przeprowadzono wizytacji (oględzin) zakładów, na terenie których zlokalizowane były instalacje będące przedmiotem wniosków. Weryfikacji wniosków dokonano – bez potwierdzenia danych o instalacji podanych we wnioskach ze stanem rzeczywistym.
- w 12 z 14 badanych spraw nie sporządzono dokumentacji na okoliczność śladu rewizyjnego (np. list sprawdzających) po weryfikacji wniosków oraz kompletności i prawidłowości danych w nich zawartych. Ponadto stwierdzono, że pomimo iż część wniosków nie zawierała obligatoryjnych elementów, sprawy zostały zakończone wydaniem decyzji administracyjnych korzystnych dla wnioskujących.

(dowód: akta kontroli str. 167- 217)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski, wyjaśnił, m.in. „(...) Wymagane przez przepisy informacje zawarte we wniosku lub w załącznikach są użyte w postępowaniu, jako środki dowodowe. Dane zawarte we wniosku podlegają analizie i weryfikacji. W przypadku ewentualnych wątpliwości, prawdziwość złożonych informacji może być potwierdzona poprzez dokonanie wizji. Przepisy nie nakładają obowiązku każdorazowej weryfikacji danych zawartych we wniosku w terenie. Rozpatrywane w latach 2011-2013 wnioski będące podstawą wydania pozwoleń emisyjnych (pozwoleń na wytwarzanie odpadów, pozwoleń na emisję pyłów i gazów do powietrza) nie budziły wątpliwości organu, co do prawdziwości zawartych w nich informacji. Z uwagi na specyfikę działalności, przed wydaniem decyzji dla D. oraz T., pracownicy WOŚ współuczestniczyli w kontrolach prowadzonych przez inne organy (Wojewódzką Inspekcję Ochrony Środowiska, Urząd Morski w Słupsku), jednakże brak jest w aktach sprawy dowodu w postaci sporządzonego protokołu, z uwagi na fakt, iż dokument taki sporządzany był przez organy prowadzące kontrolę.

W toku prowadzonego postępowania, wnioski każdorazowo były sprawdzane pod kątem spełnienia wymagań zawartych Kpa i Poś. W przypadku niedopełnienia tych wymagań organ, zgodnie z art. 64 § 2 Kpa wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia braków w określonym terminie, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Potwierdza to dokonanie weryfikacji wniosku przez pracownika. Obowiązek wykonywania dowodu w postaci zapisu ze sprawdzenia kompletności wniosku został wprowadzony po weryfikacji Systemu Zarządzania Jakością wg normy ISO PN-EN 9001:2009 w październiku 2013 r. i od tego czasu jest realizowany(...).”

(dowód: akta kontroli str. 241, 253)

4) Badania 8 pozwoleń na wytwarzanie odpadów wykazały, że upoważnieni przez Starostę pracownicy WOŚ wydali pozwolenia – pomimo braku we wnioskach złożonych przez prowadzących instalacje obligatoryjnych elementów (wymaganych Poś lub ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach¹⁷):

- bilansów masowych i rodzajów wykorzystywanych materiałów, surowców i paliw, istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska (w 4 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 184 ust. 2 pkt 8 Poś;

¹⁶ łącznie badaniem objęto 14 spraw zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, z czego 12 rozstrzygnięć podpisała Katarzyna Domańska, naczelnik OŚ i 2 – Anna Ginter, zastępca naczelnika OŚ (z upoważnienia Starosty)

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.

- informacji o stosowanych urządzeniach technologiach oraz charakterystyki technicznej źródeł powstawania i miejsc emisji (w 1 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 184 ust. 2 pkt 4 Poś;
- opisu zakładanych wariantów funkcjonowania instalacji (w 2 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 184 ust. 2 pkt 7 Poś;
- informacji o energii wykorzystywanej lub wytwarzanej przez instalację (w 2 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 184 ust. 2 pkt 9 Poś;
- proponowanych procedur monitorowania procesów technologicznych istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska, w szczególności pomiaru lub ewidencjonowania wielkości emisji (w 1 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 184 ust. 2 pkt 16 Poś;
- podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów przewidzianych do wytwarzania (w 4 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 18 ust. 1 ustawy o odpadach (od dnia 23 stycznia 2013 r. – art. 184 ust. 2b Poś);
- wskazania sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko (w 2 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 18 ust. 1 ustawy o odpadach (od dnia 23 stycznia 2013 r. – art. 184 ust. 2b Poś).

(dowód: akta kontroli str. 190-216)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski wyjaśnił: „*Brak danych we wnioskach o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, stanowiących podstawę do wydania decyzji, w ocenie organu – uwzględniając specyfikę prowadzonej działalności oraz opierając się o posiadaną wiedzę i doświadczenie, nie miał wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w wydanych decyzjach.*”

(dowód: akta kontroli str. 241-242, 253)

5) W wydanych (z upoważnienia Starosty) pozwoleniach na wytwarzanie odpadów, pracownicy WOS nie określili podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów przewidzianych do wytwarzania (w 2 na 8 spraw) – wymaganych dyspozycją przepisu art. 188 ust. 2b pkt 2 Poś.

(dowód: akta kontroli str. 225-236)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski wyjaśnił: „*Obowiązek zawierania w pozwoleniach na wytwarzanie odpadów podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów przewidzianych do wytwarzania został wprowadzony z dniem 23 stycznia 2013 r. W związku z czynnościami kontrolnymi NIK podczas których stwierdzono, iż 2 decyzje wydane po tym okresie nie zawierały ww. obligatoryjnego elementu, do 31 stycznia 2014 r. decyzje te zostaną zmienione w oparciu o art. 155 Kpa za zgodą stron, w taki sposób, aby spełniały wymagania art. 188 ust. 2 b pkt 2 Poś.*”

(dowód: akta kontroli str. 242, 253)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydawanie przez Starostę pozwoleń na korzystanie ze środowiska, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Działania wobec podmiotów powodujących emisję do środowiska i przekraczających standardy jakości środowiska

Opis stanu faktycznego

3.1. Pracownicy WOS w badanym okresie uczestniczyli w procesie inwestycyjnym, w tym w wydawaniu pozwoleń na budowę i pozwoleń na użytkowanie nowych instalacji. Nie stwierdzono przypadków, w których prowadzący instalacje pomimo takiego obowiązku, nie podjęli działań w celu uzyskania pozwolenia na korzystanie ze środowiska lub dokonania zgłoszenia instalacji na podstawie art. 152 Poś.

(dowód: akta kontroli str. 243)

3.2. W ramach sprawowania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Starosty (art. 379 Poś) zrealizowano 2 kontrole doraźne (18.10.2011 r. i 23-24.08.2012 r.), które zostały udokumentowane protokołami kontroli, sporządzonymi w trybie art. 380 Poś.

Kontrole doraźne dotyczyły 2 ogródków piwnych oraz bazy stacji paliw i nie ujawniły naruszeń przez kontrolowane podmioty przepisów o ochronie środowiska, ani istnienia uzasadnionego podejrzenia takiego naruszenia.

W latach 2011-2013 pracownicy WOS nie przeprowadzali planowych kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym jego właściwością (o których mowa w art. 379 ust. 1 Poś).

(dowód: akta kontroli str. 243-244)

Starosta - Tomasz Tamborski wyjaśnił: „*Z uwagi na charakter i profil prowadzonej na terenie powiatu działalności, wynikający ze specyfiki powiatu (miasto uzdrowiskowe), kontrola przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska odbywa się przede wszystkim w oparciu o analizę przedkładanych przez prowadzących instalację wyników pomiarów wielkości emisji. Ewentualne wątpliwości dotyczące prawidłowości funkcjonowania instalacji, bądź zgłaszane wątpliwości przez inne jednostki (WIOŚ, urzędy gmin) były przesłanką do przeprowadzenia kontroli przez pracowników WOS na terenie zakładu. W związku z powyższym nie opracowywano planu kontroli w latach 2011-2013. Ze względu na brak opracowanego planu kontroli brak jest dokumentacji w zakresie ustalania priorytetów kontroli w każdym roku badanego okresu.*”

(dowód: akta kontroli str. 247, 259)

W badanym okresie w Starostwie nie korzystano z możliwości przeprowadzenia kontroli podmiotu korzystającego ze środowiska przed wydaniem rozstrzygnięć nakładających obowiązki w zakresie ochrony środowiska (np. decyzji wydanych w oparciu o art. 150 ust. 1, art. 154 ust.1, art. 178 ust. 1, art. 237 Poś) z uwagi na brak przesłanek ustawowych.

(dowód: akta kontroli str. 243-244)

3.3. Starosta systematycznie kontrolował wielkość emisji lub inne warunki korzystania ze środowiska poprzez analizę wyników monitorowania procesów technologicznych przedkładanych przez podmioty korzystające ze środowiska. W przypadkach występowania takiego obowiązku, podmioty zobowiązane przedkładały Staroście wyniki pomiarów wielkości emisji lub innych warunków korzystania ze środowiska. Każdorazowo analizowano otrzymane wyniki pomiarów i porównywano z warunkami określonymi w pozwoleniach. Fakt przeprowadzenia analiz dokumentowano m.in. w postaci notatki służbowej.

(dowód: akta kontroli str. 244-245)

3.4. W badanym okresie nie wystąpiły przypadki uzasadniające:

- nałożenie na prowadzących instalację, w drodze decyzji na podstawie art. 150 ust. 1 Poś, obowiązku prowadzenia w określonym czasie pomiarów wielkości emisji wykraczających obowiązki, o których mowa w art. 147 ust. 1, 2 i 4 Poś,
- nałożenie na zarządzających drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 178 ust. 1 Poś, obowiązku prowadzenia w określonym czasie pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku wprowadzanych w związku z eksploatacją tych obiektów wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 175 ust. 1-3 Poś,
- ustalenie, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 154 ust. 1 Poś, wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących eksploatacji instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia,

- nałożenie na prowadzących instalację, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 237 *Poś*, obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego,
- nałożenie na podmioty korzystające ze środowiska, które negatywnie oddziaływały na środowisko, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 362 ust. 1 *Poś*, obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia lub też obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego.

(dowód: akta kontroli str. 245)

3.5. W latach 2011-2013 do Starosty wpłynęły od innych organów sygnały o potencjalnych nieprawidłowościach dotyczących przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym jego właściwością:

- w dniu 27 maja 2011 r. od *WIOŚ* w sprawie magazynowania odpadów na terenie bazy stacji paliw; Starosta po analizie stanu faktycznego i pozyskaniu wydruków z ewidencji gruntów, pismem z dnia 5 sierpnia 2011 r. wezwał prowadzącego instalację do zaniechania naruszeń przepisów oraz złożenia wyjaśnień w sprawie; w dniu 19 września 2011 r. prowadzący instalację poinformował o usunięciu nieprawidłowości wskazanych przez *WIOŚ*; w dniu 30 września 2011 r. Starosta poinformował o planowanej na dzień 18 października 2011 r. kontroli; po kontroli prowadzący instalację wystąpił o stwierdzenie wygaśnięcia decyzji; decyzją z dnia 26 października 2012 r. Starosta stwierdził wygaśnięcie decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów.
- w dniu 8 lutego 2013 r. od Wójta Gminy Ustronie Morskie w sprawie usług samochodowych prowadzonych na terenie garażu w Sianożętach; w dniu 21 lutego 2013 r. poinformowano właściciela garażu o planowanej wizji w terenie; w toku przeprowadzonej wizji w dniu 4 marca 2013 r. pracownicy *WIOŚ* stwierdzili demontaż rury emitującej spaliny; w dniu 11 marca 2013 r. poinformowano zainteresowanych o ustaleniach w sprawie.
- w dniu 25 lutego 2013 r. od Stowarzyszenia „Ekologiczny Kołobrzeg” w sprawie magazynowania odpadów na terenie kompostowni w Korzyścienku; pracownik Starostwa w dniu 7 marca 2013 r. przeprowadził wizję lokalną na terenie kompostowni, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości; o wynikach wizji poinformowano Stowarzyszenie w dniu 15 marca 2013 r.
- w dniu 10 czerwca 2013 r. od *WIOŚ* w sprawie ustaleń z kontroli centralnej ciepłowni w Kołobrzegu (stan faktyczny niezgodny z warunkami pozwolenia wydanego przez Starostę); Starosta w dniu 21 czerwca 2013 r. wezwał prowadzącego instalację do złożenia wniosku z aktualizacją parametrów instalacji; na podstawie złożonego wniosku, Starosta w dniu 21 października 2013 r. wydał decyzję administracyjną zmieniającą pozwolenie zintegrowane.
- W dniu 23 lipca 2013 r. od Wójta Gminy Ustronie Morskie w sprawie zakłócania spokoju głośną muzyką. Starosta w dniu 12 sierpnia 2013 r. poinformował zainteresowane podmioty o prowadzonym postępowaniu, które umorzył ze względu na zlikwidowanie działalności przez podmiot.

(dowód: akta kontroli str. 245-246)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Starosty wobec prowadzących instalacje oraz zarządców obiektów, powodujących emisję do środowiska.

4. Działania w zakresie ochrony powierzchni ziemi

Opis stanu
faktycznego

Na portalu internetowym¹⁸ Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie zamieszczono¹⁹ m.in. wypełnioną w dniu 27 lipca 2004 r. kartę dokumentacyjną naturalnego zagrożenia geologicznego obiektu – osuwiska znajdującego się w miejscowości Ustronie Morskie (nr ewidencyjny N-33-68-B-c-1). W karcie zawarto m.in. dane: metrykę i lokalizację (Ustronie Morskie, Powiat Kołobrzeski, współrzędne geograficzne), charakterystykę osuwiska (rodzaj – zbocze zbiornika wodnego naturalnego: brzeg morza, sytuacja geologiczna osuwiska, charakterystyka morfologiczna, aktywność, przyczyny powstania), powstałe szkody i zagrożenia (zniszczone uprawy leśne – z uwagą o wąskim brzegu morskim, co skutkuje powiększaniem się osuwiska przy dużych falach sztormowych), wskazania zabezpieczające (budowa falochronu i postawienie gwiazdobloków), schematyczny plan osuwiska, schematyczny przekrój przez osuwisko, fotografie osuwiska, mapę w skali 1:10.000.

(dowód: akta kontroli str. 61-72)

Na portalu internetowym²⁰ jednostek samorządu terytorialnego – Związku Powiatów Polskich zamieszczono m.in. pismo Głównego Geologa Kraju z dnia 5 grudnia 2007 r. adresowane do wszystkich starostw w kraju, a informujące m.in. o realizacji wieloletniego projektu kartograficznego „System Oslony Przeciwosuwiskowej SOPO”, obowiązkach starostów wynikających z art. 110a *Poś*, przyjętych rozwiązaniach dotyczących działań starostów w zakresie występujących osuwisk.

(dowód: akta kontroli str. 73-75)

W części III Programu Ochrony Środowiska²¹ dla Powiatu na lata 2010-2013 z perspektywą na lata 2014-2017 (Inwentaryzacja zasobów i składników przyrody) opisano m.in. specjalny obszar ochrony siedlisk „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski” znajdujący się na terenach Miasta i Gminy Kołobrzeg, Gminy Dygowo oraz Gminy Ustronie Morskie, który obejmuje najlepiej zachowany fragment zróżnicowanego geomorfologicznie wybrzeża Bałtyku: brzegi klifowe (aktywne – erodujące i ustabilizowane z zaroślami), wydmy, mierzeje odcinające lagunowe jeziora przymorskie, płytkie ujścia rzek.

(dowód: akta kontroli str. 92-93)

W dniu 19 grudnia 2013 r. kontroler NIK w obecności naczelnika WOŚ dokonał oględzin, w wyniku których ustalono w miejscowości Ustronie Morskie, w kierunku zachodnim od nieużytkowanego, zdewastowanego mola – osuwisko na zboczu brzegu Morza Bałtyckiego na długości ok. 60 m.

(dowód: akta kontroli str. 77)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Starostwie w badanym okresie nie prowadzono obserwacji terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, a także rejestru zawierającego informacje o tych terenach, tj. nie realizowano obowiązku Starosty wynikającego z art. 110a ust. 1 *Poś*.
W szczególności:

¹⁸ www.geozagrozenia.agh.edu.pl

¹⁹ w ramach Projektu „Rejestracja i inwentaryzacja naturalnych zagrożeń geologicznych na terenie całego kraju (ze szczególnym uwzględnieniem osuwisk oraz innych zjawisk geodynamicznych)”; Projekt badawczy nr 415/2002/Wn-12/FG-go-tx/D zrealizowany na zamówienie Ministerstwa Środowiska i sfinansowany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

²⁰ www.zpp.pl

²¹ opracowanego w sierpniu 2010 r. przez „Eko-Projekt” z Poznania

- w Starostwie do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli nie podjęto działań w celu pozyskania, z ogólnodostępnych źródeł, wiedzy o występujących na terenie powiatu kołobrzeskiego terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenach, na których te ruchy występują – w sposób określony zasadami zawartymi w przepisie § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi²²;
- nie prowadzono obserwacji (monitoringu) terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy – w sposób i z częstotliwością określonymi w § 3 ww. rozporządzenia;
- nie prowadzono rejestru zawierającego informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenach, na których występują te ruchy – o formie którego jest mowa w § 4 i § 5 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 76)

Starosta - Tomasz Tamborski wyjaśnił: „Pracownicy WOŚ, świadomi obowiązku wynikającego z art. 110 a Poś, realizując zadania służbowe wynikające z zakresów czynności, tj. analizując posiadane dokumenty, studiując mapy, uczestnicząc w wizjach lokalnych nie pozyskali informacji o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenach na których występują te ruchy. W związku z powyższym nie prowadzono obserwacji ww. terenów, a także nie był prowadzony rejestr zawierający informacje o tych terenach.

W trakcie czynności kontrolnych NIK (pismem z dnia 27 listopada 2013 r.) wystąpiono do Państwowego Instytutu Geologicznego, Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie o udostępnienie informacji o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy z terenu powiatu kołobrzeskiego. Uzyskano wersję elektroniczną w formacie shp „Przeglądową mapę osuwisk i obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych w skali 1:50.000 dla terenów powiatu kołobrzeskiego”. Jednocześnie Starosta został poinformowany, iż przekazanych informacji nie można traktować jako rejestru osuwisk i terenów zagrożonych ruchami ziemi, który powinien być prowadzony przez starostów zgodnie z rozporządzeniem z dnia 20 czerwca 2007 r. Opracowaniem właściwym dla prowadzenia ww. rejestru jest Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10.000, wykonana zgodnie z instrukcją z 2008 r. Mapy te dla powiatów Polski pozakarpackiej będą opracowywane w PIG PIB od 2015 r.

Również w trakcie czynności kontrolnych NIK zapoznano się z portalem internetowym www.geozagrozenia.agh.edu.pl oraz zamieszczoną tam „Kartą dokumentacyjną osuwiska” zlokalizowanego w Ustroniu Morskim.

W związku z ustaleniem w trakcie czynności kontrolnych NIK występowania osuwiska w Ustroniu Morskim zostanie założony rejestr, który po opracowaniu przez PIG PIB Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10.000, wykonanej zgodnie z instrukcją z 2008 r. zostanie uzupełniony o zawarte w przedmiotowym opracowaniu dane. Równocześnie będą prowadzone obserwacje osuwiska zlokalizowanego w Ustroniu Morskim. Powyższe będzie realizowane zgodnie z wymaganiami rozporządzenia z dnia 20 czerwca 2007 r.(...)”

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 91)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Starosty w zakresie wykonywania obowiązków dotyczących ochrony powierzchni ziemi.

²² Dz. U. Nr 121, poz. 840

5. Działania Starosty w zakresie ochrony przed hałasem

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z przepisami art. 117 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 118 ust. 1 Poś oraz art. 119 ust. 2 w zw. z art. 117 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 Poś, Starosta nie miał obowiązku²³ i nie sporządził map akustycznych na potrzeby oceny stanu akustycznego środowiska oraz nie opracował projektu programu ochrony przed hałasem.

(dowód: akta kontroli str. 248, 249, 250)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki ustalania przez Starostę w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 115a ust. 1 Poś, dopuszczalnego poziomu hałasu poza zakładem.

(dowód: akta kontroli str. 250)

6. Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Opis stanu
faktycznego

6.1. W Starostwie ustalono zasady finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej uchwałami Rady:

- nr VII/55/2011 z dnia 6 maja 2011 r. wprowadzono Regulamin udzielania dotacji na inwestycje związane z demontażem pokryć dachowych zawierających elementy azbestowe z budynków położonych na terenie Powiatu. W Regulaminie zawarto postanowienia ogólne, postanowienia dotyczące beneficjentów, wniosku o udzielenie dotacji oraz kontroli nad prawidłowością wykorzystania dotacji. Do Regulaminu załączono wzór wniosku o udzielenie dotacji, oświadczenia w sprawie innych źródeł finansowania i prowadzenia działalności gospodarczej.
- nr VII/56/2011 z dnia 6 maja 2011 r. wprowadzono Regulamin udzielania dotacji do zakupu i montażu kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych na terenie Powiatu. W Regulaminie zawarto postanowienia ogólne, postanowienia dotyczące beneficjentów, wniosku o udzielenie dotacji oraz kontroli nad prawidłowością wykorzystania dotacji. Do Regulaminu załączono wzór wniosku o udzielenie dotacji, oświadczenia w sprawie innych źródeł finansowania, wpieczęta instalacji kolektora słonecznego w sieć wodną i prowadzenia działalności gospodarczej.
- nr XXIII/160/2012 z dnia 28 września 2012 r. wprowadzono Regulamin udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie Powiatu dla podmiotów innych niż osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej. W Regulaminie zawarto postanowienia ogólne; warunki otrzymania dotacji celowej; tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób kontroli, sposób rozliczania wykonywanego zadania; warunki i tryb przyznawania dotacji jako pomocy de minimis. Do Regulaminu załączono wzór wniosku o udzielenie dotacji celowej, formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z instrukcją wypełnienia tabeli w części D formularza informacji, formularza informacji przedstawianych przez wnioskodawcę przy ubieganiu się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Uchwały z dnia 6 maja 2011 r. zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 10 maja 2011 r., uchwała z dnia 28 września 2012 r. – w dniu 1 października 2012 r.

W Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu na lata 2010-2013 z perspektywą na lata 2014-2017 przewidziano m.in. realizację działań w zakresie rozwoju wykorzystania energetyki słonecznej (w ramach wykorzystania niekonwencjonalnych źródeł energii) oraz usuwanie i unieszkodliwianie odpadów azbestowych (w ramach poprawy gospodarki odpadami). Stosownie do Programu, narzędzia i instrumenty finansowe stanowiły m.in. wsparcie finansowe

²³ Miasto Kołobrzeg w 2011 r. posiadało 47.078 mieszkańców, a w 2012 r. – 46.951 mieszkańców

przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska w drodze udzielania niskooprocentowanych pożyczek, dopłat do oprocentowania kredytów i pożyczek, udzielania dotacji, wnoszenia udziałów do spółek, nabywania obligacji, akcji i udziałów przez fundusze ochrony środowiska oraz wsparcie finansowe przez Ekofundusz dysponujący pieniędzmi z ekokonwersji, fundusze UE, budżet państwa, budżet samorządu województwa.

W Starostwie nie ustalono innych form finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej niż w trybie udzielenia dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 94-95, 267- 278)

6.2. Finansowanie przez Starostę ochrony środowiska i gospodarki wodnej obejmowało zadania i przedsięwzięcia określone w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 *Poś*, których wyboru dokonano zgodnie z przyjętymi zasadami.

W latach 2011-2013 nie wystąpiły w Starostwie przypadki zakwestionowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową zasadności lub legalności wydatków na finansowanie przez Starostę ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Na realizację zadań i przedsięwzięć wydatkowano:

- 463.602 zł w 2011 r., z tego 337 zł na gospodarkę odpadami, 463.265 zł na ochroną powietrza oraz inne zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej²⁴,
- 689.385 zł w 2012 r., z tego 987 zł na gospodarkę odpadami, 688.398 zł na inne zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej²⁵,
- 87.224 zł w 2013 r. na inne zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 251-252, 258)

Kwota wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i kar pieniężnych stanowiąca dochody budżetu Powiatu w 2010 r. wyniosła 983.371 zł, w 2011 r. – 831.582 zł, w 2012 r. – 884.497 zł.

(dowód: akta kontroli str. 279, 281, 283)

Skarbnik Powiatu - Barbara Ostrowska wyjaśniła: „*Finansowanie ochrony środowiska na etapie planowania budżetu na lata 2011 oraz 2012, przedstawiało się następująco: rok 2011, wydatki bieżące – 151.000 zł, wydatki majątkowe – 3.003.037 zł (wkład własny do inwestycji współfinansowanych ze środków zewnętrznych). Rok 2012, wydatki bieżące – 197.000 zł, wydatki majątkowe – 5.207.218 zł (wkład własny do inwestycji współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych – dotyczyło termomodernizacji w 2 obiektach oraz instalacji kolektorów w 4 obiektach). Ujęte kwoty na finansowanie ochrony środowiska w obu badanych latach było znacznie wyższe od planowanych dochodów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska. Z przyczyn niezależnych od Powiatu zrealizowano w roku 2011 instalację kolektorów tylko w 3 obiektach, przekazując specyfikacje istotnych warunków zamówienia dla pozostałych 4 obiektów do strony szwajcarskiej celem akceptacji. W związku z czym udział Powiatu w tych inwestycjach w stosunku do planowanych był niższy. W trakcie realizacji budżetu w roku 2012 Powiat zrezygnował z inwestycji polegających na wykonaniu termomodernizacji, z uwagi na*

²⁴ głównie na dotacje na zakup i montaż kolektorów słonecznych, zakupy materiałów (kalendarze o tematyce ekologicznej), koszty związane z programem „Sprzątamy wokół rzek i jezior”

²⁵ głównie na wydatki inwestycyjne (instalacja kolektorów słonecznych, termomodernizacja), dotacje na zakup i montaż kolektorów słonecznych

²⁶ głównie na koszty inwestycyjne dotyczące instalacji kolektorów w obiektach użyteczności publicznej, koszty programu „Sprzątamy wokół rzek i jezior”, dotacje na demontaż pokrycia dachowego azbestowego i montaż kolektorów, aplikator gazowy do usypiania dzikiej zwierzyny

zbyt niski wskaźnik udziału środków zewnętrznych. Pozostawiono do realizacji wykonanie instalacji kolektorów. Niewykorzystane środki w myśl zasad gospodarki budżetowej wynikających z ustawy o finansach publicznych przewidują wygasanie wydatków niezrealizowanych w danym roku budżetowym (art. 263 ustawy o finansach publicznych). W związku z powyższym nie zostały one wykorzystane na inne cele, lecz weszły w końcowy wynik finansowy budżetu powiatu.”

(dowód: akta kontroli str. 285, 288)

Bezpośrednio przez Powiat realizowane były inwestycje polegające na instalacji kolektorów słonecznych w siedmiu obiektach użyteczności publicznej. W 2011 r. wydatkowano 316.956 zł, w 2012 r. – 587.850 zł i w 2013 r. (do 30 września) – 52.850 zł.

(dowód: akta kontroli str. 251-252)

Badaniem szczegółowym finansowania przez Starostę ochrony środowiska i gospodarki wodnej²⁷, w każdym roku badanego okresu, objęto po pięć spraw, tj. 2 o najwyższych kwotach finansowania lub dofinansowania i 3 wybranych losowo – dotyczących zadań lub przedsięwzięć, na które Starosta udzielił w danym roku finansowania lub dofinansowania spośród:

- a) udzielonych dotacji na inwestycje związane z demontażem pokryć dachowych zawierających elementy azbestowe z budynków położonych na terenie Powiatu Kołobrzeskiego – na podstawie regulaminu ustalonego uchwałą nr VII/55/2011 Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 6 maja 2011 r. (5 spraw);
- b) udzielonych dotacji na zakup i montaż kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych na terenie Powiatu Kołobrzeskiego – na podstawie regulaminu ustalonego uchwałą nr VII/56/2011 Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 6 maja 2011 r. (8 spraw);
- c) udzielonych dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie Powiatu Kołobrzeskiego dla podmiotów innych niż osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej – na podstawie regulaminu ustalonego uchwałą nr XXIII/160/2012 Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 28 września 2012 r. (2 sprawy).

Analiza zawartych umów o udzielenie dotacji wykazała m.in., że wyboru inwestycji do dofinansowania dokonywano zgodnie z ustalonymi w *Starostwie* kryteriami na podstawie pisemnej umowy zawartej z wybranym podmiotem.

(dowód: akta kontroli str. 254-257, 260-262)

6.3. W badanym okresie Starosta nie miał obowiązku i nie przekazywał do WFOŚiGW nadwyżki z tytułu dochodów uzyskanych z opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 *Poś*.

(dowód: akta kontroli str. 280, 282, 284)

6.4. W opinii *Starosty*, likwidacja z dniem 1 stycznia 2010 r. powiatowych funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej²⁸ nie ma żadnego wpływu na wielkość lub sposób finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

(dowód: akta kontroli str. 6, 22)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W rocznych sprawozdaniach OŚ-4p z gospodarowania dochodami budżetu powiatu pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonymi na

²⁷ spośród 51 umów o udzielenie dotacji zawartych w badanym okresie

²⁸ powiatowe fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej zostały zlikwidowane z dniem 1 stycznia 2010 r. na podstawie art. 16 ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych ustaw (Dz. U. Nr 215, poz. 1664), a ich środki stały się środkami budżetów powiatów

finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej za lata 2011 i 2012, wypełniono wiersz 7 – wpłaty do wojewódzkiego funduszu z tytułu nadwyżki przychodów (odpowiednio kwoty 463.602 zł i 689.385 zł), pozostawiając wiersz 8 (wydatki razem) pusty.

(dowód: akta kontroli str. 281, 283)

Według zapisów w ewidencji księgowej Starosta nie przekazywał do WFOŚiGW nadwyżki z tytułu dochodów uzyskanych z opłat i kar wykazanej ww. sprawozdaniach OŚ-4p, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 Poś.

(dowód: akta kontroli str. 282, 284)

Skarbnik Powiatu - Barbara Ostrowska wyjaśniła: „Podczas sporządzania sprawozdania z gospodarowania dochodami budżetu powiatu pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych (OŚ-4p) na lata 2011 i 2012 – nastąpiła pomyłka pisarska w pozycji nr 7(...) Zaistniała pomyłka wynika z tego, iż kwoty zostały ujęte w poz. 6 – jako wydatki ogółem i błędnie przepisana ponownie w pozycji 7. W latach 2011 i 2012 nie przekazywano nadwyżek do WFOŚiGW, dlatego w pozycji 7 powinna znajdować się wartość zerowa.”

(dowód: akta kontroli str. 285, 289)

2) Starosta - Tomasz Tamborski i Wicestarosta - Mirosław Tessikowski, podpisali umowy o udzielenie dotacji nr OŚ.605.00002.2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. i OŚ.605.00003.2013 z dnia 20 czerwca 2013 r. (każdą na kwotę dotacji 6.000 zł), które nie zawierały obligatoryjnych elementów określonych regulaminem ustalonym uchwałą nr XXIII/160/2012 Rady z dnia 28 września 2012 r., tj.: terminu wykorzystania dotacji (§ 6 ust. 3 regulaminu), trybu kontroli wykonywania zadania (§ 6 ust. 4), terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji (§ 6 ust. 5)

(dowód: akta kontroli str. 262, 263-264, 265-266, 277)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski wyjaśnił: „Dotacje miały być przekazane na refundację kosztów związanych z zadaniem. W umowach wskazano termin wykonania zadania a także termin przekazania dokumentów związanych z jej wykonaniem. Umowy zawierają również precyzyjne określenie, iż wypłata nastąpi po realizacji zadania oraz po weryfikacji dokumentów związanych z tą realizacją. Zapisy umowy określały więc sposób kontroli dokumentów oraz termin wypłaty dotacji określony na 14 dni od dnia od dnia przedłożenia koniecznych dokumentów i pozytywnej ich weryfikacji. Czynności kontrolne dotyczyły więc rozliczenia udzielonej dotacji. Kontrolujący zgodnie zapisami umów miał możliwość żądać składania wyjaśnień oraz żądać uzupełnień dokumentów. W umowie nie określono odrębnie terminu wykorzystania dotacji skoro dotacja miała pokryć wydatki już poniesione przez beneficjenta. Wykorzystanie dotacji następowało więc faktycznie w momencie jej wypłaty.”

(dowód: akta kontroli str. 286, 290)

3) W żadnej z 5 zbadanych umów na udzielenie dotacji na inwestycje związane z demontażem pokryć dachowych zawierających elementy azbestowe z budynków położonych na terenie Powiatu Kołobrzесьkiego, nie przeprowadzono kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, określonej w § 18 regulaminu ustalonego uchwałą nr VII/55/2011 Rady z dnia 6 maja 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 260-261, 269)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski wyjaśnił: „Dotacje na inwestycje związane z demontażem pokryć dachowych zawierających elementy azbestowe stanowiły refundację poniesionych przez beneficjentów kosztów. Prawidłowość wykonania zadania potwierdzały załączone do wniosku dokumenty, tj. m.in. oświadczenie przedsiębiorcy usuwającego odpady zawierające azbest o prawidłowości wykonania prac oraz o oczyszczeniu terenu z pyłu azbestowego zgodnie z

obowiązującymi przepisami, karty przekazania odpadów podmiotowi świadczącemu usługę transportu oraz kartę przekazania odpadu na uprawnione składowisko.”

(dowód: akta kontroli str. 286, 290)

- 4) W 5 na 8 zbadanych umów na udzielenie dotacji na zakup i montaż kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych na terenie Powiatu Kołobrzeskiego, nie przeprowadzono kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, określonej w § 20 regulaminu ustalonego uchwałą nr VII/56/2011 Rady z dnia 6 maja 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 273)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski wyjaśnił: „Kontrola inwestycji polegających na zakupie i montażu kolektorów, na które udzielono dotacji w 2011 r. oraz w styczniu i lutym 2012 r. została wykonana w marcu 2012 r., natomiast kontrola inwestycji polegających na zakupie i montażu kolektorów, na które udzielono dotacji od marca 2012 r. do grudnia 2013 r. zostanie wykonana do marca 2014 r.”

(dowód: akta kontroli str. 286, 290)

- 5) W 4 na 8 zbadanych umów (każdej na 3.000 zł) na udzielenie dotacji na zakup i montaż kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych na terenie Powiatu Kołobrzeskiego, uruchomienie dotacji nastąpiło od 8 do 10 dni po 14 dniowym terminie od podpisania umów, tj. niezgodnie z dyspozycją § 19 regulaminu ustalonego uchwałą nr VII/56/2011 Rady z dnia 6 maja 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 261, 273)

Wicestarosta - Mirosław Tessikowski wyjaśnił: „Uruchomienie dotacji po terminie nastąpiło z uwagi na przeoczenie pracownika WOS i opóźnienie w przekazaniu dokumentów stanowiących podstawę wypłaty środków do Wydziału Finansów i Budżetu.”

(dowód: akta kontroli str. 287, 290)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie finansowanie przez Starostę ochrony środowiska i gospodarki wodnej, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o:

1. Terminowe wydawanie decyzji (pozwoleń) na korzystanie ze środowiska, zawieranie w nich obligatoryjnych elementów określonych w Poś oraz informowanie stron o przyczynach zwłoki w ich wydawaniu.
2. Weryfikację wniosków o wydanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska zgodnie z wymogami Poś.
3. Prowadzenie obserwacji (monitoringu), założenie i prowadzenie rejestru zawierającego informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz o terenach na których one występują.
4. Zawieranie w umowach o udzielenie dotacji wszystkich obligatoryjnych elementów i przekazywanie dotacji w terminach umownych.
5. Przeprowadzanie kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonych dotacji.
6. Rzetelne sporządzanie rocznych sprawozdaniach OŚ-4p.

²⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 18 lutego 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Robert Lewandowski
Główny specjalista kontroli państwowej