

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W SZCZECINIE

LSZ-4100-01-01/2013

Nr ewid. 133/2013/P/13/175/LSZ

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/32 województwo zachodniopomorskie

Szczecin maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/32 województwo zachodniopomorskie

Dyrektor
Delegatury NIK w Szczecinie

Andrzej Donigiewicz

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 15 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI	4
II. ZAŁĄCZNIKI	15
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	15
Załącznik 2. Dochody budżetowe	41
Załącznik 3. Wydatki budżetowe	45
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia	48
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich	50
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej	51
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą	52
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	53

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Dysponentem części budżetowej 85/32 jest Wojewoda Zachodniopomorski. W 2012 r. w części tej funkcjonowały 53 jednostki budżetowe, w tym 2 dysponentów II stopnia (Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Szczecinie¹ oraz Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Szczecinie) i 51 dysponentów III stopnia.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² wykonanie budżetu państwa za 2012 rok w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie. Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie przez dysponenta głównego rocznych sprawozdań budżetowych.

Szczegółowe wyniki kontroli zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wojewody Zachodniopomorskiego, którego kopia stanowi **załącznik nr 1** do Informacji.

W 2012 r. zrealizowano dochody w kwocie 136.210,5 tys. zł, wykonując plan dla części 85/32 w 110,7%. Planowanie i realizacja dochodów w części 85/32 w 2012 r., zgodnie z przyjętymi założeniami, nie podlegało ocenie.

Wydatki wykonano łącznie w kwocie 1.462.357,8 tys. zł, z czego w budżecie krajowym 1.429.041,4 tys. zł (97,8% planu po zmianach) oraz w budżecie środków europejskich 33.316,4 tys. zł (99,6% planu po zmianach).

Nieprawidłowości w wymiarze finansowym w zrealizowanych wydatkach w kwocie 1.135,9 tys. zł, stanowiące 0,08% wydatków ogółem w części 85/32 nie przekroczyły 0,25%³. Z tej kwoty wydatkowano z naruszeniem prawa 998,6 tys. zł. Nieprawidłowości polegały m. in. na:

- dokonywaniu przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie⁴ wydatków z budżetu krajowego przed otrzymaniem środków z budżetu Unii Europejskiej (str. 10),
- dokonaniu przez WIW zakupu towarów z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych⁵ (str. 8).

Stwierdzono również wydatkowanie środków z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami w kwocie 137,3 tys. zł. Polegało to na nieprzestrzeganiu wewnętrznych regulacji w zakresie wydatkowania środków na utrzymanie ZUW i Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie⁶. (str. 8, 9).

Powyższe nieprawidłowości wskazują na zaistnienie w tych obszarach mechanizmów korupcyjnych (przez co należy rozumieć nie tyle fakt wystąpienia korupcji w konkretnym przypadku, ile powstanie warunków sprzyjających zachowaniom korupcyjnym).

Ponadto stwierdzono sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (na kwotę 7,7 tys. zł) dotyczące niewłaściwego księgowania wydatków z otrzymanych dotacji przez Urząd Miasta Szczecinka (str. 9).

NIK pozytywnie ocenia planowanie i redystrybucję środków. W skontrolowanych jednostkach wydatki dokonywane były, z wyjątkiem opisanych wyżej przypadków, w sposób celowy, gospodarny

¹ Dalej: *WIW*.

² Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny wykonania budżetu Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna – por. <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardykontrolni-nik>

³ Kryteria oceny wykonania budżetu – por. www.nik.gov.pl/plik/id,4554.pdf

⁴ Dalej: *ZUW*.

⁵ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej *ustawa Pzp*.

⁶ Dalej: *WUOZ*.

i rzetelny. Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, sprawozdania roczne zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. W skontrolowanych jednostkach system rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych funkcjonował skutecznie. Wojewoda Zachodniopomorski rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, chociaż jego skuteczność nie zawsze była właściwa, o czym świadczą stwierdzone nieprawidłowości. Niemniej, mając na uwadze przyjęte w NIK kryteria dokonywania ocen, nie skutkowały one obniżeniem pozytywnej oceny w tym zakresie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2 skontrolowanych jednostkach (ZUW i Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Szczecinie⁷) oraz pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w pozostałych 2 jednostkach (WIW, WUOZ). Planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁸.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta Szczecina – pozytywnie, a Urzędzie Miasta Szczecinka i Urzędzie Gminy w Mielnie – pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniono w tych jednostkach planowanie i wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Synteza

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania budżetowe⁹ i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych¹⁰ za rok 2012 sporządzone przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. Sprawozdania te przekazywały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Sporządzane były one w terminach określonych w obowiązujących przepisach.

Spośród rocznych sprawozdań budżetowych¹¹ sporządzonych przez dysponentów III stopnia objętych kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, sprawozdania Rb-28 oraz Rb-BZ1¹² sporządzone przez WUOZ. Pozostałe roczne sprawozdania budżetowe z kontrolowanych jednostek Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie. Sprawozdania te zostały sporządzone rzetelnie i terminowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowych.

Nieprawidłowości stwierdzone w WUOZ dotyczyły:

- wykazania w sprawozdaniu Rb-28 kwoty zaangażowania o 1.350 zł wyższej od kwoty zaewidencjonowanej na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”;
- zaniżania i zawyżania kwot planowanych i wykonanych wydatków, wykazanych w sprawozdaniu Rb-BZ1, w stosunku do kwot zaewidencjonowanych w systemie finansowo-księgowym. Planowane wydatki dla działań 9.2.3.2., 9.2.3.3. i 9.2.4.2. zaniżono łącznie o 23.393 zł, a dla działania 9.2.4.1.

⁷ Dalej: WIJHARS.

⁸ Z 4 skontrolowanych jednostek wydatki budżetu środków europejskich miały miejsce jedynie w ZUW.

⁹ Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych; Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych; Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa; Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej; Rb-28 Programy WPR z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej; Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej; Rb-28 UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

¹⁰ Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych; Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

¹¹ Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE, Rb-28 UE WPR, Rb-N, Rb-Z, Rb-BZ1.

¹² Sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

zawyżono o 23.394 zł. Natomiast wydatki wykonane dla działań 9.2.3.3. i 9.2.4.2. zaniżono łącznie o 24.632 zł, a dla działań 9.2.3.2. i 9.2.4.1. zawyżono łącznie o 26.790 zł.

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie systemu rachunkowości i systemu kontroli wewnętrznej, w tym procedur kontroli zarządczej w ZUW, WIJHARS i WIW, natomiast w WUOZ negatywnie ocenia funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej.

NIK pozytywnie ocenia poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności¹³) oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności¹⁴) w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej w ZUW, WIJHARS, WIW, natomiast negatywnie w WUOZ. W odniesieniu do sprawozdawczości rocznej – pozytywnie oceniono w 3 skontrolowanych jednostkach (ZUW, WIJHARS i WIW), a pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w WUOZ.

W przypadku WUOZ:

- a) 3 dowody na łączną kwotę 12,9 tys. zł, zaksięgowano do innych okresów sprawozdawczych niż wynikało to z daty sprzedaży i daty wpływu dokumentu do WUOZ (było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵), przez co nie wykazano ich jako zobowiązania w sprawozdaniach miesięcznych (nie miało to wpływu na sprawozdawczość roczną),
- b) w przypadku 13 dowodów na kwotę 51,1 tys. zł, wprowadzono do ewidencji inną datę operacji gospodarczej niż wynikało to z dowodu źródłowego, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 2 uor – w przypadku 3 dowodów miało to wpływ na sprawozdawczość miesięczną,
- c) na 33 fakturach na łączną kwotę 176,7 tys. zł brak było opisów potwierdzających sprawdzenie zgodności faktury z umową/zamówieniem (czym naruszono normy określone w art. 21 ust. 1 pkt 6 uor),
- d) podczas wprowadzania przez użytkowników danych do ewidencji księgowej nie zachowano poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 3 i 4 pkt 3 uor) oraz kontroli trwałości zapisów i możliwości ich modyfikacji po sporządzeniu sprawozdania budżetowego, co było naruszeniem przepisów art. 23 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 uor (stwierdzono nieprawidłowość o charakterze systematycznym polegającą na zatwierdzaniu zapisów księgowych - bez możliwości dokonania zmiany w zapisie - po okresie sprawozdawczym, która dotyczyła wszystkich wprowadzonych do ewidencji dowodów księgowych),
- e) w zasadach rachunkowości nie określono m.in.: zasad klasyfikacji zdarzeń, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a uor; odstępstw od zasady księgowania wszystkich zakupów na kontach rozrachunkowych, tj. zakupów towarów za gotówkę o niskiej wartości; częstotliwości zmiany haseł, liczby wykonywanych kopii ksiąg rachunkowych (z podziałem na płyty CD, inne dyski twarde); terminowości postępowania z zewnętrznymi i wewnętrznymi dowodami księgowymi; całego cyklu obiegu dokumentu, tj. od wpływu do jednostki do momentu dokonania trwałego zapisu księgowego; osób uprawnionych do przeprowadzania kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej dowodów księgowych; zasad ochrony danych, w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do systemu przetwarzania danych oraz zasad stosowania algorytmów i parametrów w odniesieniu do użytkowanego od 1.02.2012 r. nowego programu komputerowego pn. „Sfinks”.

¹³ Badanie zgodności – polega na ustaleniu poprawności formalnej ewidencji dowodów i zapisów księgowych.

¹⁴ Badanie wiarygodności – polega na sprawdzeniu prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania i wskazania kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330, dalej: *uor*.

W WIW stwierdzono nieprawidłowości, które nie miały wpływu na sprawozdawczość roczną. Dotyczyły one:

- a) niesporządzania w 2012 r., wbrew normom określonym w art. 24 ust. 1 i 5 pkt 1 i 2 uor, co najmniej raz na miesiąc – przed sporządzeniem sprawozdania budżetowego – zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej¹⁶,
- b) niezaksięgowania w 2012 r. dokumentów księgowych (tj. w sposób trwały, bez możliwości dokonania zmiany w zapisie księgowym) przed sporządzeniem sprawozdania budżetowego za dany okres¹⁷, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 i 5 pkt 1 i 2 uor oraz zasad przyjętej polityki rachunkowości (pkt 3.3 ww. załącznika nr 12),
- c) nieusunięcia w przyjętej polityce rachunkowości - z zasad funkcjonowania konta 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie)” - zapisów dotyczących ujmowania wartości materialnych i prawnych (w 2012 r. nie dokonywano zapisów na koncie 080), co było niezgodne z instrukcją do kont: 080 i 020 „Wartości niematerialne i prawne”, określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹⁸.

W przypadku dwóch pozostałych jednostek, tj. ZUW i WIJHARS, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby 520 dowodów księgowych (170 w ZUW, 139 w WIJHARS, 123 w WUOZ, 88 w WIW). Doбору próby w wszystkich jednostkach dokonano metodą monetarną (MUS¹⁹). Łączna wartość operacji udokumentowanych dowodami księgowymi wyniosła 19.145,1 tys. zł (w tym 125 dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi²⁰ na kwotę 12.509,6 tys. zł.).

Dochody budżetu państwa

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, Najwyższa Izba Kontroli nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie. Kontrola w tym zakresie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012²¹ dochody budżetu państwa w części 85/32 zostały zaplanowane w kwocie 123.015 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 136.210,5 tys. zł, tj. 110,7% kwoty planowanej. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z realizacji zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego²² (73.259,4 tys. zł, tj. 53,8% dochodów ogółem), wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych²³ (25.345,9 tys. zł, tj. 18,6% dochodów ogółem) oraz wpływy z różnych opłat²⁴ (18.489,3 tys. zł, tj. 13,6% dochodów ogółem).

¹⁶ Zestawienie sald za m-ce I-III sporządzono 19.07.2012 r., za IV – 30.07.2012 r., za V – 3.08.2012 r., za m-ce VI-VII – 27.08.2012 r., za m-ce VIII-X – 16.01.2013 r., a za XI – 18.01.2013 r.

¹⁷ Za m-ce I-III zatwierdzenie zapisów nastąpiło 19.07.2012 r., za IV – 30.07.2012 r., za V – 3.08.2012 r., za m-ce VI-VII – 27.08.2012 r., za m-ce VIII-X – 16.01.2013 r., a za XI – 18.01.2013 r.

¹⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 289, dalej: *rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont*.

¹⁹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

²⁰ Zapisy księgowe wybranych celowo przy badaniu wykonania wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

²¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

²² § 235.

²³ § 057.

²⁴ § 069.

Na koniec 2012 r. w części 85/32 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 411.992,1 tys. zł, w których zaległości stanowiły 409.860,2 tys. zł (99,5%). W porównaniu do stanu na koniec 2011 r. należności ogółem były wyższe o 81.614,3 tys. zł (o 24,7%), a zaległości były wyższe o 81.769,5 tys. zł (o 24,9%). Największy przyrost stanu zaległości na koniec 2012 r. (w porównaniu do stanu na koniec 2011 r.) odnotowano w § 235 rozdziale 85212-Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – wzrost o 77.669,4 tys. zł (z 221.027,3 tys. zł do 298.696,7 tys. zł, tj. o 35,1%) oraz w § 235 rozdziale 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami – wzrost o 4.335,9 tys. zł (z 61.163,5 tys. zł do 65.499,4 tys. zł, tj. o 7,1%).

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej **załącznik nr 2** do informacji.

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie i realizację wydatków budżetowych. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano w 2012 r. wydatki budżetu państwa w wysokości 1.429.041,4 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1.777,4 tys. zł (97,9% planu po zmianach); dotacje budżetowe - 1.174.044,7 tys. zł; wydatki bieżące jednostek budżetowych - 174.502,4 tys. zł; wydatki majątkowe - 78.716,9 tys. zł (98,4% planu po zmianach). Powyższe grupy ekonomiczne wydatków stanowiły odpowiednio 0,1%, 82,2%, 12,2% oraz 5,5% wydatków w części 85/32.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej **załącznik nr 3** do informacji.

Nieprawidłowości stwierdzone w jednostkach objętych kontrolą, w wymiarze finansowym stanowiły 0,01% wydatków budżetu środków krajowych poniesionych w prezentowanej części, i polegały na:

a) w WIW:

- pominięciu procedury przetargowej przy zakupie żywności mikrobiologicznych na kwotę 45.076,66 zł, (w 2012 r. na zakup żywności mikrobiologicznych wydatkowano łącznie 97.105 zł, z czego 52.029 zł na podstawie umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego, natomiast 45.076 zł na podstawie faktur wystawionych w 2012 r. przez tego samego dostawcę, w tym 22.081 zł przed zawarciem umowy, a 22.995 zł po wykonaniu umowy), co wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁵ (stosowne zawiadomienie – dotyczące 1 osoby – przekazane zostanie rzecznikowi dyscypliny finansów publicznych),
- dokonaniu zmiany planu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia, w wyniku której wydatkowano 955,61 zł;

b) w WUOZ:

- dokonaniu wydatków na łączną kwotę 74.917 zł z pominięciem wewnętrznej procedury udzielania zamówień publicznych, z czego kwota 45.397 zł dotyczyła zakupów inwestycyjnych, a kwota 29.520 zł dotyczyła zakupu usług ochrony nieruchomości;

c) w ZUW:

- dokonaniu wydatków na łączną kwotę 59.368 zł (odbiór i utylizacja sprzętu wycofanego z eksploatacji w strukturach obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego na kwotę 54.448 zł brutto oraz nagłośnienie

²⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 168.

i budowa trybuny na 11 listopada na kwotę 4.920 zł brutto²⁶), niezgodnie z wewnętrzną procedurą udzielania zamówień,

- dokonaniu wydatków na łączną kwotę 2.975 zł związanych z obsługą Wojewody Zachodniopomorskiego niezgodnie z regulaminem ZUW (niesporządzano wniosków o akceptację poszczególnych wydatków z uzasadnieniem ich potrzeb lub celowości; faktury były zatwierdzone do wypłaty ze środków budżetowych pomimo opisu uniemożliwiającego określenie m.in. ilości osób, terminu i okoliczności korzystania z usług gastronomicznych; przed poniesieniem ww. wydatków nie udokumentowano, w formie pisemnej, sprawdzenia ich pod względem zgodności z zatwierdzonym planem finansowym ZUW oraz nie opiniowano z punktu widzenia celowości, gospodarności i legalności)
- ww. nieprawidłowość stwierdzono również po kontroli wykonania budżetu państwa za 2011 r.

W 2012 r. na dotacje wydatkowano łącznie 1.240.126,1 tys. zł, z czego:

- 1.224.772,4 tys. zł na dotacje celowe (w tym dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne),
- 13.838,2 tys. zł na dotacje dla gmin uzdrowiskowych,
- 946,3 tys. zł na dotacje podmiotowe,
- 569,2 tys. zł na rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych.

W gminach objętych kontrolą stwierdzono nieprawidłowości:

a) w Urzędzie Gminy w Mielnie 23 decyzje w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (wykorzystywanego do produkcji rolnej) na łączną kwotę 16.827 zł (30,3% dotacji) wydała osoba nieupoważniona przez Wójta, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej²⁷; w 4 decyzjach błędnie ustalono kwoty zwrotu podatku akcyzowego, co skutkowało pobraniem z budżetu państwa dotacji w nadmiernej wysokości na kwotę 26 zł; w 1 przypadku różnica pomiędzy powierzchnią użytków rolnych wskazana we wniosku o zwrot podatku akcyzowego od faktycznie posiadanej spowodowała zawyżenie zwrotu podatku akcyzowego o 65 zł;

b) Urząd Miasta Szczecina w 2012 r. nie przekazał do budżetu państwa kwoty 2.898 zł stanowiącej dochód uzyskany z tytułu nałożenia, na wykonawcę zadania dotyczącego utworzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu GESUT, kary za zwłokę w realizacji zadania – kwotę tą wraz z odsetkami (181 zł) do budżetu państwa Urząd przekazał dopiero w trakcie kontroli NIK (1.03.2013 r.), tj. z przekroczeniem o 167 dni terminu określonego w art. 255 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁸;

c) w Urzędzie Miasta Szczecinka wydatki ze środków dotacji z budżetu państwa, związane z kosztami obsługi zadań z zakresu administracji rządowej, na kwotę ogółem 7.724 zł, nie wynikały wprost z wyodrębnionej ewidencji wydatków realizowanych z dotacji na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym i prowadzenia stałego rejestru wyborców (poniesione wydatki udokumentowano „Poleceniami księgowania” bez wskazania dokumentów źródłowych dokumentujących poniesienie wydatków).

W 2012 r. w części 85/32 wydatki na wynagrodzenia wyniosły 100.790 tys. zł, a przeciętne zatrudnienie²⁹ wyniosło 2.313 osób.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w **załączniku nr 4** do informacji.

²⁶ Udzielając ww. zamówienia nie zawarto z wykonawcą umowy pisemnej.

²⁷ Dz. U. z 2006 r. Nr 52, poz. 379 ze zm.

²⁸ Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.

²⁹ W przeliczeniu na pełne etaty.

Wydatki budżetu środków europejskich

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

Dane odnośnie wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej **załącznik nr 5** do informacji.

Spośród kontrolowanych jednostek, tylko ZUW realizował projekt z udziałem środków europejskich. Stwierdzone nieprawidłowości, w wymiarze finansowym stanowiły 2,86% wydatków budżetu środków europejskich poniesionych w prezentowanej części, i dotyczyły:

a) dokonania płatności za 28 faktur i rachunków na łączną kwotę 910.987 zł, przed wpływieniem na rachunek ZUW środków z Banku Gospodarstwa Krajowego³⁰ z tytułu wystawionego zlecenia płatności – płatności z rachunku bieżącego wydatków ZUW dokonano od 69 do 1 dnia przed wpływem środków na rachunek bieżący wydatków ZUW (pozostałe 8 faktur i rachunków na łączną kwotę 5.975.174,95 zł zostało opłaconych w dniu wpływu środków z BGK lub 2 dni po wpływieniu środków). Ponadto zapłaty za 18 faktur (z 28) na łączną kwotę 119.926 zł dokonano również przed złożeniem w BGK zlecenia płatności;

b) nieprowadzenia w 2012 r. rachunku pomocniczego dla płatności z tytułu wynagrodzeń bezosobowych z pochodnymi (łącznie 41.583 zł), o którym mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa³¹ - płatności z tego tytułu zrealizowano z rachunku bieżącego wydatków ZUW, przed wpływieniem środków z BGK, na podstawie wystawionych przez ZUW zleceń płatności (ww. kwoty wypłacono z rachunku bieżącego wydatków ZUW od 47 do 8 dni przed wpływem środków z BGK);

c) niezaksięgowania w ewidencji księgowej ZUW na koncie 983-06-750-75011:

- zaangażowania wynikającego z tytułu 5 umów zleceń zawartych z pracownikami ZUW 18.01.2012 r. na rok 2012, z określonym miesięcznym wynagrodzeniem (od 300 do 1.600 zł) – w okresie luty-lipiec 2012 roku w § 4177 księgowano 5 razy kwoty w wysokości 75% miesięcznego lub dwumiesięcznego wynagrodzenia oraz w §§ 4117 i 4127 księgowano w wysokości 75% pochodnych od tych wynagrodzeń, a dopiero w sierpniu 2012 r. zaksięgowano zaangażowanie jako 75% wynagrodzenia wynikającego z tychże 5 umów przewidzianego do wypłaty do końca 2012 r.,

- zaangażowania z tytułu umowy 111/DGU/2011 zawartej 17.10.2011 r., w której określono wysokość wynagrodzenia miesięcznego (3.936 zł) płatnego maksymalnie przez 20 miesięcy – w okresie kwiecień-grudzień 2012 r. w § 6057 księgowano 12 razy w wysokości 75% miesięcznego wynagrodzenia.

Inne istotne ustalenia kontroli

W ZUW:

- w sprawozdaniach miesięcznych Rb-28 UE, ZUW (dysponenta III stopnia), za luty, marzec i kwiecień 2012 r. w kolumnie „zaangażowanie” wykazano inne kwoty niż wynikające z ewidencji księgowej: w przypadku sprawozdań za luty i marzec kwota zaangażowania wykazana w sprawozdaniach była o 449.264,80 zł wyższa niż wynikało to z ewidencji księgowej ZUW, w przypadku sprawozdania za kwiecień kwoty zaangażowania wykazane w sprawozdaniu w czterech paragrafach (§§ 4117, 4127, 4177, 6057) były inne niż wynikało to z ewidencji księgowej ZUW, co wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (stosowne zawiadomienie – dotyczące 3 osób – przekazane zostanie rzecznikowi dyscypliny finansów publicznych);

³⁰ Dalej: BGK.

³¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

- realizując w 2012 r. jeden z wniosków sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r., oszacowano na kwotę 37.656.516 zł grunty będące dotychczas poza ewidencją i ujęto je w ewidencji księgowej ZUW;

- od gmin, które w 2010 i 2011 r. pobrały dotację w nadmiernej wysokości, wyegzekwowano w okresie 01.01.-25.03.2013 r. kwotę 532.685 zł, w tym 474.952 zł należności głównej, 53.270 zł z tytułu odsetek, 70 zł z tytułu kosztów upomnień, 4.393 zł z tytułu opłaty prolongacyjnej.

W WUOZ na podstawie analizy 19 wydatków na kwotę 161.101 zł³² (dotyczących m.in. wykonania: specjalistycznych ekspertyz o stanie technicznym obiektów zabytkowych, ekspertyz konserwatorskich, wycen, opinii dotyczących prac konserwatorskich, kart obiektów oraz opracowania zaleceń konserwatorskich) stwierdzono następujące uchybienia:

- w żadnym przypadku nie zostały udokumentowane czynności ustalania wartości zamówienia, a kierując zapytanie ofertowe do jednego wykonawcy, przy wartości zamówienia powyżej 3.000 zł nie były sporządzane notatki służbowe, mimo wymogu określonego w wewnętrznych procedurach,
- nie dokumentowano czynności zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub wysyłania zapytań ofertowych do potencjalnych wykonawców,
- w 12 (z 19 badanych) przypadkach Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków jednoosobowo wykonywała czynności związane z potwierdzeniem wykonania prac poprzez podpisywanie protokołów odbioru oraz faktur pod względem merytorycznym (które zatwierdzała do wypłaty), ponadto na fakturach nie były zamieszczane daty ich sprawdzenia. Powyższe fakty wskazują na zaistnienie w tym obszarze mechanizmów korupcyjnych (przez co należy rozumieć nie tyle fakt wystąpienia korupcji w konkretnym przypadku, ile powstanie warunków sprzyjających zachowaniom korupcyjnym).

Urząd Miasta Szczecina otrzymał z opóźnieniem od Wojewody Zachodniopomorskiego dotację dla Powiatowego Urzędu Pracy w Szczecinie na opłacenie składek zdrowotnych za bezrobotnych bez prawa do zasiłku za wrzesień 2012 r. Skutkowało to zapłatą z opóźnieniem – 7.11.2012 r. - kwoty 53.389 zł. Odsetki (zapłacone 21.11.2012 r.) dotyczyły okresu od 16.10.2012 r. do 7.11.2012 r. i wynosiły 488 zł. Dotacja na kwotę 53.390 zł przekazana przez Wojewodę wpłynęła na konto Gminy 31.10.2012 r., a Gmina przekazała środki do PUP dopiero 7.11.2012 r., tj. po 7 dniach, co miało wpływ na wysokość zapłaconych odsetek. Zapłacone odsetki zwiększyły kwotę dotacji przekazanej Gminie z budżetu państwa.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroliłożyły się finansowe i sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w łącznej kwocie 38.817 tys. zł oraz korzyści finansowe w kwocie 535,9 tys. zł, z tego:

- 1) kwoty nienależnie uzyskane w kwocie 0,1 tys. zł (str. 9) poprzez błędne ustalenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego,
- 2) kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w kwocie 1.015,4 tys. zł (str. 8, 9, 10) poprzez:
 - wydatki budżetu środków europejskich, z tytułu faktur i rachunków, sfinansowane z budżetu środków krajowych przed otrzymaniem środków z BGK (911,0 tys. zł),
 - wydatki budżetu środków europejskich, z tytułu wynagrodzeń bezosobowych z pochodnymi, sfinansowane z budżetu środków krajowych przed otrzymaniem środków z BGK (41,6 tys. zł),
 - dokonanie zakupu towarów poza przetargiem nieograniczonym (45,1 tys. zł),

³² Wydatki wylosowane metodą monetarną MUS – badanie obligatoryjne (poza wydatkami za zakup usług pocztowych) oraz niektóre wydatki wylosowane metodą monetarną MUS – badanie losowe.

- wydatkowanie środków w wyniku zmiany planu wydatków dokonanej bez upoważnienia (0,9 tys. zł),
 - dokonanie wydatków z otrzymanych dotacji z przekroczeniem zakresu upoważnienia (16,8 tys. zł);
- 3) kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami w kwocie 137,3 tys. zł (str. 8, 9) wydatkowanie środków budżetowych z naruszeniem wewnętrznych uregulowań w zakresie wydatkowania środków na utrzymanie ZUW i WUOZ;
- 4) sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 7,7 tys. zł (str. 9) poprzez ujęcie w sprawozdaniu kwoty niewynikającej z ewidencji księgowej i niezgodnej ze stanem faktycznym (7,7 tys. zł);
- 5) potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 37.656,5 tys. zł (str. 11) poprzez ujęcie w ewidencji księgowej ZUW gruntów będących uprzednio poza ewidencją;
- 6) korzyści finansowe w kwocie 535,9 tys. zł (str. 9, 11, 14):
- kwota odzyskanych w 2013 r. kwot dotacji pobranych przez gminy w 2010 i 2011 roku w nadmiernej wysokości na stypendia socjalne (532,7 tys. zł),
 - kwota przekazanych w marcu 2013 r., w wyniku kontroli NIK, do budżetu państwa dochodów uzyskanych w 2012 r. oraz odsetek za nieterminowe przekazanie dochodów (3,1 tys. zł),
 - wpłata nieprawidłowo wypłaconej dotacji przeznaczonej na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (0,1 tys. zł).

Wnioski

Wnioski skierowane do Wojewody Zachodniopomorskiego zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 17.04.2013 r. stanowiącego **załącznik nr 1** do informacji.

W wyniku pozostałych kontroli:

- a) do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Szczecinie nie formułowano wniosków;
- b) do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie wniesiono o: prawidłowe prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień i rzetelne ich dokumentowanie; dostosowanie zasad (polityki) rachunkowości do wymogów określonych w przepisach prawa, w tym zaktualizowanie zakładowego planu kont i określenie zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych; wskazanie w instrukcji obiegu dokumentów księgowych osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych działań w ramach cyklu obiegu dokumentu, tj. od wpływu do jednostki do momentu dokonania trwałego zapisu księgowego; rzetelne prowadzenie ewidencji księgowej, w tym księgowanie zdarzeń gospodarczych do właściwego okresu sprawozdawczego oraz sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych; dokonywanie na dowodach księgowych opisu potwierdzającego autentyczność zdarzenia gospodarczego oraz zamieszczanie dat dokonania sprawdzenia dowodu pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym;
- c) do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Szczecinie wniesiono o: dokonywanie zmian w planie finansowym WIW (w zakresie wynagrodzeń bezosobowych) tylko w ramach upoważnienia udzielonego przez Wojewodę; terminowe sporządzania w trakcie roku budżetowego zestawienia obrotów i sald księgi głównej i zatwierdzanie zapisów księgowych przed sporządzaniem sprawozdań budżetowych; zmianę w polityce rachunkowości zasad księgowania operacji gospodarczych na koncie 080 stosownie do wymogów określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont; niedopuszczanie do dzielenia zamówienia na części na dostawy powtarzające się okresowo;

- d) do Prezydenta Miasta Szczecina wniesiono o wykazywanie w ewidencji analitycznej wydatków prawidłowego podziału kompetencji zadań (tj. z podziałem na zadania własne i zlecone);
- e) do Burmistrza Miasta Szczecinka wniesiono o prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków poniesionych na sfinansowanie kosztów obsługi realizowanych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, finansowanych z dotacji celowej z budżetu państwa;
- f) do Wójta Gminy Mielno wniesiono o: prawidłowe prowadzenie postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i wydawanie decyzji administracyjnych z zachowaniem terminów wymaganych przepisami prawa; dokonanie zwrotu do budżetu państwa dotacji na kwotę 91,02 zł, wydatkowanej z naruszeniem prawa na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego producentom rolnym, w związku z błędnie obliczoną kwotą zwrotu podatku (25,86 zł) oraz wypłaceniem nienależnego zwrotu tego podatku w wyniku niezwyfikowania powierzchni użytków rolnych (65,16 zł) wraz z należnymi odsetkami.

Wyniki kontroli wskazują na wyeliminowanie przez ZUW nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy Pzp. Natomiast w dalszym ciągu w ocenie NIK uzasadnionym jest wzmoczenie nadzoru nad prowadzeniem ksiąg rachunkowych przez podległe jednostki budżetowe.

Informacje dodatkowe

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. Wojewoda Zachodniopomorski poinformował m.in. o: zaplanowaniu cyklu szkoleń dla pracowników ZUW w zakresie regulacji obowiązujących w jednostce przy wydawaniu środków poniżej 14 tys. euro, wprowadzeniu dla nowych umów zleceń zapisów precyzujących sposób (czas) ich wykonywania, stanie postępowań dotyczących wyegzekwowania od 3 gmin kwot dotacji pobranych w latach 2010 i 2011 w nadmiernej wysokości, włączeniu sprawozdania Rb-28 UE do katalogu sprawozdań generowanych automatycznie z systemu finansowo-księgowego, poczynieniu starań (usprawnienie przepływu informacji) by płatności z budżetu środków europejskich dokonywać po otrzymaniu środków z BGK.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii poinformował o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków, w tym o dostosowaniu zasad księgowania operacji gospodarczych na koncie 080 do obowiązujących przepisów.

Pismem z dnia 13 maja 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków poinformowała o podjętych działaniach, m.in.: w celu wprowadzenia nowego regulaminu udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości 14 tys. euro, dostosowania zasad (polityki) rachunkowości do wymogów określonych w przepisach prawa oraz przyjęcia nowej instrukcji obiegu dokumentów księgowych.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. Prezydent Miasta Szczecina wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego wnosząc o zmianę oceny ogólnej na ocenę pozytywną oraz o wykreślenie z uzasadnienia oceny ogólnej zdania o nieprawidłowym sklasyfikowaniu wydatków na GESUT. Uchwałą Komisji Rozstrzygającej z dnia 6 maja 2013 r. zastrzeżenia te zostały uwzględnione w całości.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r. Burmistrz Miasta Szczecinka poinformował o wprowadzeniu zasady ewidencjonowania wydatków dotyczących realizacji zadań z zakresu administracji rządowej finansowanych ze środków dotacji celowych, na podstawie dokumentów źródłowych, w poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. Wójt Gminy Mielno poinformowała o podjętych działaniach mających na celu prawidłowe prowadzenie postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego oraz o zwrocie do budżetu państwa dotacji na kwotę 91 zł.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4100-01-01/2013

P/13/175

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/175 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 85/32 – województwo zachodniopomorskie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler/Kontrolerzy	1. Adam Borowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85802 z dnia 30.01.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Robert Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85180 z dnia 7.01.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 3. Małgorzata Chabiniak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85810 z dnia 12.02.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 5-6) 4. Artur Matejko, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85817 z dnia 06.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 7-8)
Jednostka kontrolowana	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Zydorowicz, Wojewoda Zachodniopomorski. Barbara Kondrat-Kawczak, Dyrektor Generalny ZUW. (dowód: akta kontroli str. 9-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012² dochody w części 85/32 zostały zrealizowane w 110,7%. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.429.041,4 tys. zł (97,8% planu po zmianach). Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 16,7% zrealizowanych w części 85/32 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych ZUW. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, sprawozdania roczne zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Wojewoda Zachodniopomorski zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych³ prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

¹ Dalej: ZUW.

² Ustawa budżetowa z dnia 2.03.2012 r. (Dz.U. z 2012 r., poz. 273).

³ Dz.U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: ustawa o f.p.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu i polegały na:

- nieprzestrzeganiu uregulowań wewnętrznych w zakresie udzielania zamówień publicznych,
- niezaewidencjonowaniu zaangażowania wydatków budżetu środków europejskich w wysokości wynikającej z zawartych umów,
- nieprowadzeniu rachunku pomocniczego dla płatności z tytułu wynagrodzeń bezosobowych z pochodnymi dla wydatków budżetu środków europejskich,
- dokonaniu płatności za 28 faktur i rachunków, które dotyczyły budżetu środków europejskich, z rachunku bieżącego wydatków ZUW przed otrzymaniem środków z Banku Gospodarstwa Krajowego,
- wykazaniu w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 UE za luty, marzec i kwiecień 2012 r. w kolumnie „zaangażowanie” kwot innych niż wynikające z ewidencji księgowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 85/32 zostały zaplanowane w kwocie 123.015 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 136.210,5 tys. zł, tj. 110,7% kwoty planowanej, głównie z tytułu:

- realizacji zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego⁴ wykonane na kwotę 73.259,4 tys. zł (53,8% dochodów ogółem), w tym w rozdziale 70005-*Gospodarka gruntami i nieruchomościami* na kwotę 62.304,7 tys. zł,
- grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych⁵ zrealizowane na kwotę 25.345,9 tys. zł (18,6% dochodów ogółem), w tym w rozdziale 75011-*Urzędy wojewódzkie* na kwotę 25.144,7 tys. zł,
- wpływów z różnych opłat⁶ zrealizowane na kwotę 18.489,3 tys. zł (13,6% dochodów ogółem), w tym w rozdziale 01093-*Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 roku były finansowane z rachunku dochodów własnych* na kwotę 7.886,6 tys. zł.

Wyższa realizacja planu dochodów o 13.195,5 tys. zł w szczególności wynikała ze:

- a) zrealizowania wyższych od planowanych dochodów w 8 działach klasyfikacji budżetowej, głównie w dziale 700-*Gospodarka mieszkaniowa* – o 7.484 tys. zł więcej niż planowano (m.in. w wyniku aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste gruntów) oraz w dziale 852-*Pomoc społeczna* – o 5.201,4 tys. zł więcej niż planowano (m.in. w wyniku wyegzekwowania od dłużników alimentacyjnych większych niż planowano kwot należności),
- b) zrealizowania nieplanowanych dochodów w 4 działach klasyfikacji budżetowej, przede wszystkim w dziale 854-*Edukacyjna opieka wychowawcza* (kwota 3.671,2 tys. zł) w znacznej mierze z tytułu zwrotów dotacji pobranych w nadmiernej wysokości.

⁴ § 235.

⁵ § 057.

⁶ § 069.

W układzie działowym największy udział w zrealizowanych dochodach, tj. 45,8% stanowiły dochody uzyskane w dziale 700-Gospodarka mieszkaniowa (62.329 tys. zł) oraz 24,5% - dochody uzyskane w dziale 750-Administracja publiczna (33.380,6 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 392-419, 424-443)

Na koniec 2012 r. w części 85/32 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 411.992,1 tys. zł, w których zaległości stanowiły 409.860,2 tys. zł (99,5%). W porównaniu do stanu na koniec 2011 r. należności ogółem były wyższe o 81.614,3 tys. zł (o 24,7%), a zaległości były wyższe o 81.769,5 tys. zł (o 24,9%). Największy przyrost stanu zaległości na koniec 2012 r. (w porównaniu do stanu na koniec 2011 r.) odnotowano w § 235 rozdziale 85212-Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – wzrost o 77.669,4 tys. zł (z 221.027,3 tys. zł do 298.696,7 tys. zł, tj. o 35,1%) oraz w § 235 rozdziale 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami – wzrost o 4.335,9 tys. zł (z 61.163,5 tys. zł do 65.499,4 tys. zł, tj. o 7,1%).

(dowód: akta kontroli str. 420-423)

Przyczyną wzrostu powyższych zaległości był niski stopień egzekwowania należności od dłużników alimentacyjnych (pomimo uzyskania większych niż planowano dochodów z tego tytułu) oraz trudna sytuacja finansowa osób prawnych i osób fizycznych co skutkowało narastającymi zaległościami w opłatach za najem, dzierżawę, użytkowanie wieczyste gruntu, trwały zarząd, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności.

(dowód: akta kontroli str. 424-443)

Wydane w 2012 r. przez Pana Wojewodę decyzje o umorzeniach należności obejmowały 4 należności na łączną kwotę 38,9 tys. zł⁷ oraz odsetki i należności uboczne dotyczące 6 należności na łączną kwotę 19 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 444-451)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe.

2.1. Planowanie wydatków budżetowych.

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 85/32 zostały zaplanowane w wysokości 1.181.959 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 592.692 tys. zł, tj. 50,1% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- kwoty bazowe dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń określono na poziomie ustawy budżetowej na rok 2011,
- wydatki relacjonowane do wynagrodzeń ustalono na poziomie 2011 r.,
- prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych na poziomie 102,8%.

(dowód: akta kontroli str. 278-305, 307-314, 315-326, 847-862, 863-876)

⁷ Umorzone kwoty należności nie dotyczyły opłat legalizacyjnych.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 279.549,9 tys. zł. Zmiany planowanej kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia:

- z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 279.448,7 tys. zł, z przeznaczeniem na: współfinansowanie zadań realizowanych przez jednostki podległe Wojewodzie w ramach projektów współfinansowanych z budżetu UE (11.786,2 tys. zł), pomoc społeczną i ochronę zdrowia (74.935 tys. zł), oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą (33.829 tys. zł), rolnictwo, łowiectwo i rybactwo (99.847,2 tys. zł), bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową (4.255,6 tys. zł), transport i łączność (26.976,6 tys. zł), pozostałe zadania realizowane z budżetu Wojewody (27.819,1 tys. zł);
- z rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 20 tys. zł, z przeznaczeniem na udzielenie pomocy rodzinie – ofiary katastrofy kolejowej, która miała miejsce w dniu 3.03.2012 r. w Szczekocinach;
- na podstawie § 2 ust. 1 pkt 16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów⁸ o kwotę 81,2 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków, w związku z przejęciem z dnia 30.04.2012 r. zadań realizowanych przez Delegaturę Terenową Ministra Skarbu Państwa, w tym na sfinansowanie kosztów utrzymania 1,5 etatu.

(dowód: akta kontroli str. 278-305, 367-373)

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 279.448,7 tys. zł wykorzystano 255.914,5 tys. zł, tj. 91,6%. Główną przyczyną niepełnej realizacji było poniesienie niższych wydatków na realizację poszczególnych zadań niż pierwotnie zakładano. W wyniku badania wykorzystania przez ZUW (dysponent III stopnia) środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 6.855,2 tys. zł (tj. 96,2% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych⁹) ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na realizację zadań, w tym m.in. na: rewitalizację elewacji budynku ZUW w Szczecinie (w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013¹⁰), termomodernizację zabytkowego budynku ZUW, doposażenie Państwowej Straży Rybackiej w środki transportu wspierające realizację zadań z zakresu ochrony środowiska naturalnego i jego zasobów, wyposażenie administracji Wojewody Zachodniopomorskiego w środki transportu wspierające realizację zadań z zakresu ochrony środowiska naturalnego i jego zasobów, utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego, bieżące utrzymanie oraz doposażenie służb przejść granicznych.

(dowód: akta kontroli str. 367-373, 887-888)

Z przyznanej z rezerwy ogólnej kwoty 20 tys. zł wykorzystano 20 tys. zł. W wyniku szczegółowego badania 100% tej kwoty stwierdzono, że została ona wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem na udzielenie pomocy rodzinie – ofiary katastrofy kolejowej, która miała miejsce w dniu 3.03.2012 r. w Szczekocinach.

(dowód: akta kontroli str. 887-888)

W 2012 r. ZUW, jako dysponent III stopnia środków budżetowych, realizował plan wydatków wynikający z planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2012 r. wprowadzony Zarządzeniem Wojewody¹¹. Na zadania określone w planie przeznaczono środki w wysokości 40.214 tys. zł. W ciągu roku, w wyniku zmian wprowadzonych decyzjami Ministra Finansów

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 21.06.2012 r. w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012 (Dz.U. z 2012 r., poz. 718).

⁹ Wynoszących 7.123,8 tys. zł.

¹⁰ Dalej: RPO WZ 2007-2013.

¹¹ Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 139/2012 r. z dnia 3.04.2012 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2012 rok.

i zarządzeniami Wojewody Zachodniopomorskiego, plan wydatków został zwiększony per saldo o 7.506,5 tys. zł do kwoty 47.720,5 tys. zł (o 18,7%), z tego z rezerwy celowej łącznie o 7.123,8 tys. zł i z rezerwy ogólnej o 20 tys. zł. W 2012 r. ZUW zrealizował plan finansowy wydatków ogółem w 97,5%, tj. 46.504,8 tys. zł. Poniesione przez ZUW wydatki były o 2.770,3 tys. zł wyższe od wydatków w 2011 r. (43.734,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 328-340, 386-387)

Zbadano zmiany planu finansowego ZUW (dysponenta III stopnia) w §§ 4010, 4020, 6050, 6060 na łączną kwotę per saldo 223 tys. zł oraz zwiększenia wydatków z: rezerwy ogólnej w kwocie 20 tys. zł (100% otrzymanej rezerwy ogólnej) i rezerw celowych w kwocie 6.861,7 tys. zł (96,3% otrzymanych rezerw celowych o wartości 7.123,8 tys. zł). Zmiany w planie finansowym były celowe i wprowadzone zostały po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu wydatków. Zgodnie z art. 171 ust. 3 i 4 ustawy o p we wszystkich przypadkach przeniesień polegających na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł uzyskano zgodę Ministra Finansów, a w przypadku kwot nieprzekraczających 100 tys. zł informowano o tym Ministra Finansów. Otrzymane środki objęte powyższą próbą: z rezerwy ogólnej zostały wykorzystane w 100%, z rezerw celowych w 98,1% - na cele określone w decyzjach o ich przyznaniu.

(dowód: akta kontroli str. 386-391)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez dysponenta części 85/32 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków uzasadnione były zabezpieczeniem bieżącego finansowania zadań.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych.

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane w części 85/32 wydatki wyniosły 1.429.041,4 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach. Niższe niż planowano wykonanie wydatków wynikało m.in. z braku możliwości dokładnego zaplanowania wydatków na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt; większej ilości zadań nieopodatkowanych w ramach Pomocy Technicznej PO Ryby; oszczędności uzyskanych w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych; rezygnacji gmin z zadań inwestycyjnych; mniejszego od planowanego wykorzystania dotacji w zakresie zasiłków i stypendiów szkolnych oraz zaproszenia mniejszej niż planowano liczby repatriantów. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 4,5 tys. zł, tj. o 0,3 %.

(dowód: akta kontroli str. 278-305, 347-354, 355-357, 841-842, 843-846)

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 852-Pomoc społeczna (stanowiły 49% wydatków ogółem w części 85/32) i wyniosły 699.984,9 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim realizacji świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby otrzymujące świadczenie pielęgnacyjne oraz kosztów obsługi tych zadań (rozdział 85212, § 2010) – 461.545,2 tys. zł, dofinansowania wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa (rozdział 85214, § 2030) – 44.826,5 tys. zł oraz finansowania działalności bieżącej domów pomocy społecznej (rozdział 85202, § 2130) – 45.422,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 278-305, 347-354)

Wydatki na utrzymanie urzędu obsługującego Wojewodę wyniosły 41.337,3 tys. zł i stanowiły 2,9% ogółu wydatków zrealizowanych w ramach części 85/32.

(dowód: akta kontroli str. 278-305, 347-354)

Badaniem objęto wydatki w wysokości 244.549,8 tys. zł, tj. 16,7% wydatków części 85/32 (łącznie wydatków budżetu krajowego i budżetu środków europejskich) oraz 43.940,3 tys. zł wydatków zrealizowanych przez ZUW (dysponenta III stopnia), tj. 82,2% wydatków ZUW (łącznie wydatków budżetu krajowego i budżetu środków europejskich). W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wydatki dokonywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w sposób oszczędny i gospodarny. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 14, 16-97, 107-164, 167, 230-253, 254-277, 374-380, 452-477, 891-971, 982)

W 2012 r. w ZUW przeprowadzono 37 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 14.343,2 tys. zł netto (17.517 tys. zł brutto)¹². Kontrolą objęto 5 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na kwotę 11.467,8 tys. zł netto¹³ (13.985 tys. zł brutto¹⁴), z czego:

- 2 w trybie z wolnej ręki (1.796,1 tys. zł netto, 2.209,2 tys. zł brutto) na: wykonanie renowacji polichromii muru szachulcowego elewacji wschodniej budynku ZUW niezbędnej do wykonania prac budowlanych związanych z wykonaniem konserwacji elewacji budynku ZUW¹⁵ oraz na dostawę energii cieplnej obejmującą dostawę czynnika grzewczego na potrzeby centralnego ogrzewania i ciepłej wody do budynku ZUW;

- 3 w trybie przetargu nieograniczonego (9.671,7 tys. zł netto, 11.775,8 tys. zł brutto), które dotyczyły: konserwacji elewacji oraz remontu wież budynku, ogrodzenia i wykonania oświetlenia ZUW – etap II i III; świadczenia usług pocztowych; docieplenia poddaszy budynku ZUW.

Na realizację umów zawartych w wyniku ww. 5 postępowań w 2012 r. wydatkowano 6.845,5 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w przepisach ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 18-24, 25-55, 56-57, 58-73, 74-94, 95-97)

Badaniem objęto również zamówienia wyłączone ze stosowania ustawy Pzp na łączną kwotę 273,8 tys. zł brutto, tj.: 7 postępowań o najwyższej wartości zamówienia, przeprowadzonych przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ZUW na kwotę 266,3 tys. zł brutto oraz 3 postępowania o najwyższej wartości, przeprowadzone przez Biuro Wojewody na kwotę 7,5 tys. zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 162-163, 164, 167)

Na dotacje podmiotowe zaplanowano kwotę 250 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 955 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 946,3 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji była wyższa o 467,6 tys. zł, tj. o 49,4%. Dotacje podmiotowe były przekazywane do spółek wodnych wskazanych w załączniku nr 8 do ustawy budżetowej na rok 2012, zgodnie z dyspozycją wydziału merytorycznego (Wydział Infrastruktury i Rolnictwa ZUW). Podziału kwot dokonano na podstawie dyspozycji Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa ZUW.

¹² Z tego: 2 przeprowadzono w trybie zapytania o cenę (na kwotę 329,3 tys. zł netto, 405 tys. zł brutto), 2 zamówienia z wolnej ręki (na kwotę 1.796,1 tys. zł netto, 2.209,2 tys. zł brutto) i 33 zamówienia publiczne w trybie przetargu nieograniczonego (na kwotę 12.217,8 tys. zł netto, 14.902,8 tys. zł brutto).

¹³ tj. 80 % wartości ogółem udzielonych zamówień netto.

¹⁴ tj. 79,8 % wartości ogółem udzielonych zamówień brutto.

¹⁵ Zadanie finansowane z budżetu środków europejskich.

¹⁶ Dz.U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej: *ustawa PZP*.

Na dotacje celowe zaplanowano w ustawie budżetowej kwotę 1.017.047 tys. zł (w tym dla jst 906.641 tys. zł), którą w trakcie roku zwiększono do 1.251.785,6 tys. zł (w tym dla jst 1.130.741,6 tys. zł), tj. o 23,1%. Dotacje celowe były przekazywane do jst głównie na realizację następujących zadań: zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizację „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, dofinansowanie wypłaty zasiłków, opłacenie składek zdrowotnych za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, refundację przewoźnikom kosztów stosowania ustawowych ulg w przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego. Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 22.10.2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego¹⁷ dotacja celowa dla Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach przekazywana była w kwocie wynikającej z załącznika nr 8 do ustawy budżetowej na rok 2012, zgodnie z harmonogramem dokonywania wydatków¹⁸. Przyznanie dotacji poprzedzała procedura dyspozycji dyrektorów komórek organizacyjnych ZUW odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań oraz kierowników inspekcji, służb i straży wojewódzkich oraz innych jednostek organizacyjnych podległych Wojewodzie Zachodniopomorskiemu, którzy byli odpowiedzialni za realizację poszczególnych zadań w zakresie ich planowania, nadzoru merytorycznego i kontroli prawidłowości wykorzystania.

(dowód: akta kontroli str. 173-177, 230-253, 265-267, 306, 889-890)

W 2012 r. zawarto 728 umów i porozumień na podstawie których udzielono dotacji na kwotę 232.226,1 tys. zł. Szczegółową kontrolą objęto dotacje celowe realizowane przez dysponenta części 85/32 z beneficjentami w 2012 r. na łączną wartość w badanej próbie 115.104,7 tys. zł, tj. 49,6% wartości wszystkich umów i porozumień oraz 9,3% wykonanych wydatków na dotacje. W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ustawy ofp, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ustawy ofp.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej dotacji objętych szczegółową kontrolą ustalono, że w efekcie poniesionych na nie wydatków zrealizowano określone w umowach zadania.

(dowód: akta kontroli str. 107-161, 230-253, 254-277, 982)

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 1.350.324,5 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 47.304 tys. zł, tj. 3,5%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (8,7%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 119.224,8 tys. zł oraz zakupy towarów i usług zrealizowane w wysokości 55.277,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 278-305)

Badając stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło, stwierdzono, że przeciętne zatrudnienie¹⁹ w 2012 r. w części 85/32 wyniosło 2.313 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 39 osób. Wynikało to ze zmniejszenia przeciętnego zatrudnienia o 25 osób w statusie

¹⁷ Dz.U. z 2004 r. Nr 251, poz. 2507 ze zm.

¹⁸ Umowa Nr 1/2012 w sprawie przekazywania w 2012 r. środków z budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego realizowanych przez Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach zawarta w dniu 3.01.2012 r. pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Zachodniopomorskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach.

¹⁹ W przeliczeniu na pełne etaty.

zatrudnienia „1” i o 14 osób w statusie zatrudnienia „3” (w statusie zatrudnienia „2” i „10” zmiany nie nastąpiły).

W 2012 r. w części 85/32 wydatki na wynagrodzenia w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 445 tys. zł, tj. o 0,4% (ze 100.345 tys. zł do 100.790 tys. zł). Było to spowodowane głównie wzrostem wydatków na wynagrodzenia w dziale 750-*Administracja publiczna* (o 551 tys. zł). Wzrost ten wynikał ze zwiększenia funduszu na wynagrodzenia 10 operatorów numerów alarmowych oraz 2 etatów kierowniczych w Centrum Powiadamiania Ratunkowego (w 2011 r. osoby te przepracowały 4-6 miesięcy, a w 2012 r. cały rok), wypłacenia w 2012 r. dodatkowego wynagrodzenia rocznego za cały 2011 r. pracownikom przejętym ze zlikwidowanych w 2010 r. gospodarstw pomocniczych, przejścia z dniem 1.07.2012 r. zadań zlikwidowanej Delegatury Skarbu Państwa (1,5 etatu), wypłaty odpraw emerytalnych dla 9 pracowników (w 2011 r. odprawy emerytalne wypłacono 4 osobom). Według danych wykazanych w łącznym sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za okres od początku roku do końca IV kwartału 2012 r. oraz w łącznym rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 r. w żadnej z jednostek podległych dysponentowi części nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2012 r. wyniosło 3.531 zł i w porównaniu z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem brutto w 2011 r. było wyższe o 76 zł, tj. o 2%. Największy wzrost, tj. o 29% (o 1.298 zł) odnotowano w rozdz. 80136-*Kuratoria oświaty* w statusie zatrudnienia „1”-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, gdzie przeciętne zatrudnienie w 2012 r. wyniosło 7 osób, a znaczny wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wynikał z wypłat nagród jubileuszowych.

(dowód: akta kontroli str. 452-477)

Minister Finansów pismem z dnia 23.03.2012 r. nr FA8/0411/1-32/MIE/2012/337FS poinformował Wojewodę Zachodniopomorskiego, że limit wielkości wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170) dla części 85/32 wynosi 1.093 tys. zł. W planie finansowym Wojewoda, jako dysponent główny, w § 4170 zaplanował wydatki w kwocie 1.093 tys. zł. Plan finansowy po zmianach w § 4170 wyniósł 10.543,3 tys. zł, w tym kwota rezerwy celowej w wysokości 9.550,3 tys. zł i 995,5 tys. zł w ramach limitu wynagrodzeń bezosobowych i honorariów. Wykonanie planu w § 4170 wyniosło 10.141 tys. zł, w tym: 9.156,8 tys. zł z przyznaných rezerw celowych, 10,7 tys. zł wypłacanych w związku z prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi i sądowymi oraz 973,5 tys. zł w ramach wynagrodzeń bezosobowych i honorariów.

(dowód: akta kontroli str. 374-380)

Stosownie do § 1 Zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 133/2012 z dnia 30.03.2012 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie udzielania upoważnienia do dokonywania zmian w planach finansowych państwowych jednostek budżetowych w 2012 r., upoważnienie do dokonywania zmian w planach finansowych państwowych jednostek budżetowych²⁰ w obrębie jednego rozdziału (...) nie obejmuje upoważnienia do dokonywania zmian w planach finansowych pjb w zakresie wydatków na wynagrodzenia bezosobowe i honoraria, z wyłączeniem wynagrodzeń finansowanych w ramach programów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy ofp.

(dowód: akta kontroli str. 375-379)

Badaniu poddano zmiany planu finansowego w § 4170 w 11 rozdziałach na kwotę 10,9 tys. zł²¹. W 10 przypadkach (na kwotę 10,8 tys. zł) zmiany dokonano zgodnie

²⁰ Dalej: pjb.

²¹ § 4170 rozdział: 1033 – zmniejszenie o 955,51 zł, 50001 – zwiększenie o 3.000 zł, 75011 – zwiększenie o 44.422 zł, 75045 – zmniejszenie o 8.590 zł, 75046 – zmniejszenie o 2.500 zł, 75212 – zmniejszenie o 800 zł, 75410 – zmniejszenie o 13.000 zł,

z ww. Zarządzeniem Wojewody. W 1 przypadku plan finansowy w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo rozdziale 01033-Wojewódzkie inspektoraty weterynarii § 4170 został zmieniony (zmniejszenie o 955,51 zł) zarządzeniem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii²² nr E/26/01033/2012 z 21.12.2012 r., do czego, według § 1 ww. Zarządzenia Wojewody, ZWLW nie był uprawniony.

(dowód: akta kontroli str. 381-384)

Ryszard Mićko Wicewojewoda Zachodniopomorski (wz. Wojewody Zachodniopomorskiego), wyjaśnił: *Dysponentem planu finansowego w dziale 010, rozdziale 01033 jest ZWLW. W celu realizacji zadań mu powierzonych dokonuje stosownych zmian w planie wydatków w oparciu o udzielone mu upoważnienie (§ 1 Zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 133/2012 z dnia 30.03.2012 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie udzielania upoważnienie do dokonywania zmian w planach finansowych pjb w obrębie jednego rozdziału). Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii na zapytanie o przyczyny dokonania zmiany w planie wydatków w § 4170 wyjaśnił: 'Zmiana dokonana w dniu 21.12.2012 r. spowodowana była nie do końca w pełni poprawnym zinterpretowaniem zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 133/2012 r. Dysponent zasugerował się wielkością przyznanego limitu na wynagrodzenia bezosobowe jako limit nie do przekroczenia. Zmiana polegała na zmniejszeniu niewykorzystanych środków i wykorzystaniu w ramach planu finansowego w rozdziale 01033. Przedmiotowa zmiana nie spowodowała przekroczenia przyznanego limitu w planie finansowym na 2012 r. w paragrafie 4170-Wynagrodzenia bezosobowe.*

(dowód: akta kontroli str. 385)

W 2012 r. w ZUW wydatkowano 424,7 tys. zł²³ na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 40 umów zlecenia i 17 umów o dzieło z osobami fizycznymi będącymi pracownikami ZUW (8 umów na kwotę 54,4 tys. zł) i osobami spoza ZUW (49 umów na kwotę 370,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 543-546)

Szczegółowym badaniem objęto 20 umów na łączną kwotę 199,3 tys. zł, w tym 5 umów w części sfinansowanych z budżetu środków europejskich w kwocie 46,4 tys. zł. Stwierdzono, że prace zlecone badanymi umowami zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 547-560, 679)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1.777,4 tys. zł, tj. 97,9% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 7,6%, tj. o 126,3 tys. zł. Wyższa niż w 2011 r. realizacja wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych była wynikiem zwiększenia wydatków ZUW w dziale 750, rozdziale 75011, § 3020 na łączną kwotę 153 tys. zł, z przeznaczeniem na nagrody i wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń²⁴ oraz zwiększenia z rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 20 tys. zł, z przeznaczeniem na udzielenie pomocy rodzinie – ofiary katastrofy kolejowej, która miała miejsce w dniu 3.03.2012 r. w Szczekocinach. Najwyższe wydatki poniesiono na: 1) stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych (§ 3240) – na plan 505,7 tys. zł, wydatki wykonano w 100%; 2) zasądzone renty i odszkodowania wynikające

75414– zmniejszenie o 6.000 zł, 75421– zmniejszenie o 1.800 zł, 80195– zmniejszenie o 91.450 zł, 85412– zmniejszenie o 31.000 zł, łącznie 108.873,51 zł.

²² Dalej: ZWLW.

²³ W §: 4170- Wynagrodzenia bezosobowe.

²⁴ O kwotę 58 tys. zł (zarządzenie nr 18/2012 Dyrektora Generalnego ZUW z dnia 24.02.2012 r. w sprawie zmian w projekcie planu finansowego wydatków budżetu środków krajowych ZUW w 2012 r.) oraz o 95 tys. zł (zarządzenie nr 130/2012 Dyrektora Generalnego ZUW z dnia 16.11.2012 r. w sprawie zamian w planie finansowym wydatków ZUW w 2012 r.

z wyroków sądowych (§ 3050) – na plan 329,9 tys. zł, wydatki wykonano w kwocie 329 tys. zł (tj. 99,7%).

(dowód: akta kontroli str. 306, 972-974, 975-977)

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 78.716,9 tys. zł, tj. 98,4% planu po zmianach i były one niższe od wykonania w 2011 r. o 51.815,3 tys. zł, z czego m.in.:

- w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo – 40.806,5 tys. zł (99,2%), z tego: na inwestycje budowlane – 25.539,3 tys. zł (99,1%), na zakupy inwestycyjne – 3.555 tys. zł (97,4%) oraz programy wieloletnie – 11.712,2 tys. zł (100%);
- w dziale 600-Transport i łączność – 18.283,6 tys. zł (99,5%), z tego: na inwestycje budowlane – 24,6 tys. zł (70,3%), na zakupy inwestycyjne – 7.368,7 tys. zł (100%) oraz programy wieloletnie – 10.890,3 tys. zł (99,2%),
- w dziale 750-Administracja publiczna – 4.089 tys. zł (97,6%), z tego: na inwestycje budowlane – 3.035,8 tys. zł (99,9%), na zakupy inwestycyjne – 1.053,2 tys. zł (91,5%),
- w dziale 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 4.625,8 tys. zł (99,9%), z tego: na inwestycje budowlane – 1.218 tys. zł (99,8%), na zakupy inwestycyjne – 3.407,8 tys. zł (100%),
- w dziale 801-Oświata i wychowanie – 2.192,6 tys. zł (79,2%), z tego: na inwestycje budowlane – 2.064,5 tys. zł (78,4%), na zakupy inwestycyjne – 128,1 tys. zł (93,1%),
- w dziale 851-Ochrona zdrowia – 3.166,9 tys. zł (99,2%), z tego: na inwestycje budowlane – 2.126,6 tys. zł (99,6%), na zakupy inwestycyjne – 1.040,3 tys. zł (98,3%),
- w dziale 852-Pomoc społeczna – 3.612,6 tys. zł (99,5%) w całości na inwestycje budowlane,
- w dziale 853-Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 1.125,7 tys. zł (93,8%) w całości na inwestycje budowlane.

Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Wydatki inwestycyjne w 2012 r. wykorzystano między innymi na realizację programów wieloletnich pn. „Program dla Odry 2006” (11.712,2 tys. zł), „Narodowy Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność – Rozwój” (10.890,3 tys. zł) oraz realizację projektów w ramach PROW 2007-2013, Schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (11.493,8 tys. zł). Poza wymienionymi wydatkami inwestycyjnymi, środki przeznaczone zostały między innymi na dofinansowanie zadania własnego polegającego na zakupie i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich (7.293,7 tys. zł), na realizację zadań w zakresie usuwania szkód w urządzeniach melioracji wodnych podstawowych, powstałych w wyniku klęsk żywiołowych, które miały miejsce w 2010 r. (4.965,8 tys. zł) oraz zadanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Regi ze szczególnym uwzględnieniem miasta Trzebiatów” (4.396,9 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 306, 315-326, 877-886)

Zobowiązania w części 85/32 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 9.789,4 tys. zł i były wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. o 0,2% (o 17 tys. zł). Główną pozycję (8.467,9 tys. zł, tj. 86,5%) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń (§§ 404-412), które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 2,0% (o 164,2 tys. zł). W pozostałych paragrafach klasyfikacji budżetowej zobowiązania na koniec 2012 r. były o 147,2 tys. zł mniejsze niż na koniec 2011 r. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 478-510)

Do dnia 25.03.2013 r. z 11 wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK po zakończeniu kontroli wykonania budżetu państwa przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w 2011 r.²⁵ zrealizowano 10, m.in.: przekazanie dotacji celowej dla Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach poprzedzone zostało zawarciem umowy; dokonano zmiany w procedurze realizacji dochodów z grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych w ZUW; będąca poza ewidencją część gruntów oszacowano na kwotę 37.656.516 zł (wystawiono dokumenty OT) i ujęto w ewidencji księgowej ZUW.

(dowód: akta kontroli str. 14-17, 25-97, 173-175, 176, 178-180, 188-204, 278-305, 363,457, 1326-1336)

Jeden wniosek pokontrolny (nr 4) był w trakcie realizacji i wg stanu na koniec 2012 r.:

a) od Miasta Szczecin wyegzekwowano kwotę dotacji niewykorzystanej w 2009 r., tj. 363.525,38 zł wraz z odsetkami (102.868,00 zł) i kosztami upomnień (17,60 zł) – powyższe środki na rachunek ZUW wpłynęły 30.05.2012 r.;

b) z tytułu dotacji pobranych w nadmiernej wysokości w 2010 i 2011 r. przez gminy na wypłatę stypendiów socjalnych wyegzekwowano 3.478.203,34 zł. Na koniec 2012 r. do wyegzekwowania pozostawało 948.442,50 zł. W okresie od 1.01. do 25.03.2013 r. z kwoty tej wyegzekwowano 474.952 zł (plus 53.269,94 zł z tytułu odsetek, 70,40 zł z tytułu kosztów upomnień, 4.393 zł z tytułu opłaty prolongacyjnej). Na dzień 25.03.2013 r. do wyegzekwowania pozostała kwota 395.058,79 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1326-1340)

Dokonana przez ZUW weryfikacja prawidłowości wniesienia wkładu własnego gmin na pomoc materialną uczniów w formie stypendiów i zasiłków szkolnych w 2012 r., wykazała, że 9 gmin w 2012 r. nie wniosło, bądź wniosło w nieprawidłowej wysokości wkład własny, czym naruszyły art. 128 ust. 2 ustawy ofp. Łącznie brakujący wkład własny 9 gmin to 119.836,27 zł. W dniu 27 marca 2012 r. do gmin tych wysłano wezwania do zapłaty.

(dowód: akta kontroli str. 1341-1344)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z przeprowadzonej analizy rynku zamówienia na odbiór i utylizację sprzętu wycofanego z eksploatacji w strukturach obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego (na kwotę 54.448,20 zł brutto), nie sporządzono notatki służbowej wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych w ZUW²⁶, co było niezgodne z § 8 ust. 4 lit. b ww. Regulaminu. Udzielając zamówienia wyznaczony pracownik Wydziału nie podał wartości szacunkowej zamówienia ze wskazaniem kursu euro, wbrew dyspozycji § 8 ust. 4 lit. c ww. Regulaminu.

(dowód akta kontroli str. 164)

Piotr Gabinowski, dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ZUW, wyjaśnił: (...)Sporządzona na tę okoliczność notatka zawiera wszystkie dane odnośnie przedmiotu i wartości zamówienia, złożenia ofert oraz wyboru wykonawcy oprócz przeliczenia wartości zamówienia na euro. Przed wyborem wykonawcy oraz podpisaniem umowy znaleźliśmy wartość zamówienia w euro zabrakło jedynie zapisania jej w stosownym miejscu notatki.

(dowód akta kontroli str. 165-166)

²⁵ Wystąpienie pokontrolne z dnia 20.04.2012 r. (nr LSZ-4100-01-01/2012; P/12/170).

²⁶ Ustalzone zarządzeniem nr 83/2012 Dyrektora Generalnego ZUW z dnia 31.08.2012 r.

2. Z przeprowadzonej analizy rynku zamówienia na „nagłośnienie i budowę trybuny na 11 listopada” (na kwotę 4.920 zł brutto), nie sporządzono notatki służbowej wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych w ZUW, co było niezgodne z § 8 ust. 4 lit. b ww. Regulaminu. Udzielając zamówienia wyznaczony pracownik Wydziału nie podał wartości szacunkowej zamówienia ze wskazaniem kursu euro, wbrew dyspozycji § 8 ust. 4 lit. c Regulaminu. Udzielając zamówienia nie zawarto z wykonawcą umowy pisemnej, niezgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu.

(dowód akta kontroli str. 167)

Agnieszka Muchła, zastępca dyrektora Biura Wojewody ZUW, wyjaśniła: (...) *Notatka służbowa została sporządzona bez użycia właściwego wzoru, co nie zmienia faktu dopełnienia wewnętrznych uregulowań o sporządzeniu rzeczowej notatki. Za brak użycia właściwego formularza (niedopatrzenie wynikające z niedostatecznego doświadczenia pracownika), pracownik został upomniany w formie ustnej przez zastępcę dyrektora biura. Pracownik został też pouczony o konieczności wskazywania wartości szacunkowej zamówienia ze wskazaniem kursu euro. (...) Podczas udzielania zamówienia na „budowę trybuny, nagłośnienie, przyłącze prądowe podczas uroczystości Święta Niepodległości w dniu 11 listopada” ze względu na ograniczenia czasowe, wynikające z braku możliwości przesunięcia w kalendarzu rzeczonego wydarzenia (święto narodowe) oraz duże tempo i ilość prac organizacyjnych przed 11 listopada, jako dopuszczalną formę potwierdzającą zawarcie umowy wykorzystano korespondencję elektroniczną oraz doświadczenie wykonawcy, w którym zobowiązał się do wykonania zamówienia. Przedmiotowa korespondencja wypełnia znamiona umowy, zawiera charakterystyczne dla niej elementy. (...).*

(dowód akta kontroli str. 168, 169-172)

3. Wydatki związane z obsługą Wojewody Zachodniopomorskiego (4 faktury²⁷ na łączną kwotę 2.974,99 zł) zrealizowano pomimo braku wniosków o akceptację wydatku finansowego z działu 750 rozdział 75011, o których mowa w § 130 ust. 1 regulaminu ZUW²⁸, wraz z uzasadnieniem potrzeb lub celowości wydatków (§ 130 ust. 3 regulaminu ZUW).

Faktury²⁹ na łączną kwotę 2.633,99 zł zostały zatwierdzone do wypłaty ze środków budżetowych, pomimo że na ich odwrocie zamieszczono jedynie opis w brzmieniu: „Poczęstunek Wojewody i Wicewojewody Zachodniopomorskiego dla gości podejmowanych w ZUW”, co uniemożliwiało określenie m.in. ilości osób, terminu i okoliczności korzystania z usług gastronomicznych.

(dowód: akta kontroli str. 14, 891-892)

Elżbieta Taberska, główny księgowy ZUW, wyjaśniła: *Ww. 4 faktury zatwierdziłam biorąc pod uwagę wynik pozytywnie przeprowadzonej i potwierdzonej podpisem upoważnionych osób kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz w oparciu o imienne upoważnienie do dysponowania środkami w nieprzekraczalnym limicie.*

(dowód: akta kontroli str. 978-979, 980)

4. Przed poniesieniem ww. wydatków nie udokumentowano, w formie pisemnej, sprawdzenia pod względem zgodności z zatwierdzonym planem finansowym ZUW oraz nie opiniowano z punktu widzenia celowości, gospodarności i legalności. Planowane wydatki nie zostały sprawdzone przez głównego księgowego ZUW pod

²⁷ Nr 5/02/2012 z dnia 3.02.2012 r., 12/02/2012 z dnia 29.02.2012 r., 301/2012/2/R z dnia 26.04.2012 r. i 33/05/2012 z dnia 7.05.2012 r.

²⁸ Stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 437/2009 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 30.09.2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu ZUW (ze zm.).

²⁹ Nr 5/02/2012 z dnia 3 lutego 2012 r., 12/02/2012 z dnia 29 lutego 2012 r., 33/05/2012 z dnia 7 maja 2012 r.

względem zabezpieczenia środków finansowych. Powyższe obowiązki nakładał przepis § 131 regulaminu ZUW.

(dowód: akta kontroli str. 14, 891-892)

Elżbieta Taberska wyjaśniła: *wszystkie operacje gospodarcze przed poniesieniem wydatków są weryfikowane pod względem zgodności z zatwierdzonym planem finansowym Urzędu jak i jego rozdysponowaniem. Celowość gospodarności i legalność stanowią elementy podlegające kontroli merytorycznej, która w tym przypadku również została przeprowadzona. Odnosząc się do dyspozycji § 131 regulaminu ZUW uznano za zbędne sporządzanie wniosków o wydatek z uwagi na wskazanie w upoważnieniu konkretnej kwoty do wykorzystania. Obecnie zgodnie z zaleceniami po ubiegłorocznej kontroli NIK, realizację wydatków związanych z obsługą Wojewody poprzedzają zatwierdzone wnioski o wydatek.*

(dowód: akta kontroli str. 978-979, 980)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W przypadku umowy nr 51/DGU/2011 z dnia 11.05.2011 r. (aneksowanej w dniu 22.12.2011 r.) dwa rachunki na kwotę 1,2 tys. zł każdy wystawione przez zleceniobiorcę zostały opłacone po upływie 7 i 9 dni od terminu określonego umową³⁰. ZUW z tytułu płatności po terminie nie zapłacił odsetek za zwłokę.

(dowód: akta kontroli str. 549, 551, 561-569)

Barbara Kondrat-Kawczak, Dyrektor Generalny ZUW, wyjaśniła: *Dla rachunków wystawionych przez Zleceniobiorcę z dniem 30.08.2012 r. oraz 30.11.2012 r., końcowe terminy płatności liczone, zgodnie z § 3 pkt 1 w/w umowy, w pierwszym przypadku od dnia 3.09.2012 r., w drugim od dnia 3.12.2012 r. przypadły odpowiednio na 17.09.2012 r. i 17.12.2012 r. Wobec powyższego dwudniowe przesunięcie płatności nastąpiło jedynie w grudniu 2012 r. z powodu rozliczenia rachunku w zbiorczej liście wypłat planowanej do realizacji 19.02.2012 r. Nadmieniam iż nie skutkowało to żadnymi obciążeniami.*

(dowód: akta kontroli str. 817-819)

2. Wydatki związane z realizacją zadań Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Zachodniopomorskim³¹ na podstawie umów nr 2/PS-4/2012, 15/PS-4/2012, 21/PS-4/2012, 28/PS-4/2012, 26/PS-4/2012, 19/PS-4/2012³² i 20/PS-4/2012, 13/PS-4/2012, 14/PS-4/2012³³ w wysokości 6.781 zł w § 4170 zostały w sierpniu 2012 r. zakwalifikowane do rozdziału 75011-Urząd Wojewódzki, a nie do rozdziału 85321-Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 548-549, 553-561, 570-591)

Dyrektor Generalny ZUW wyjaśniła: *W związku ze wzrostem ilości rozpatrywanych przez WZSON WZ odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności, w projekcie planu budżetu Wojewody na 2012 r. zwiększono wydatki WZSON WZ, w dziale 853, rozdziale 85321 § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” z przeznaczeniem na wynagrodzenia członków składów orzekających zatrudnionych na podstawie umów cywilno-prawnych. Środki te nie mogły jednak zostać wykorzystane na pokrycie wynagrodzeń ponieważ z dniem 1.01.2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 22.12.2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej³⁴, na podstawie której określono limity wynagrodzeń bezosobowych na*

³⁰ Data wpływu rachunków do ZUW odpowiednio: 23.08.2012 r. i 26.11.2012 r., data przelewu odpowiednio: 13.09.2012 r. i 19.12.2012.

³¹ Dalej: WZSON WZ.

³² Umowy na sporządzanie ocen specjalistycznych, zgodnie ze specjalnością, w celu wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności.

³³ Umowy na sporządzanie protokołów posiedzeń składów orzekających Zespołu w celu wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

³⁴ Dz.U. z 2011 r. Nr 291, poz. 1707.

2012r., wskazując, że wysokość tych limitów nie może w 2012 przekroczyć wielkości wynagrodzeń bezosobowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2011. Wobec powyższego pismem z dnia 31.05.2012 r. Wojewoda poinformował Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych o konieczności podjęcia działań zmierzających do uruchomienia rezerwy celowej, utworzonej w budżecie na 2012 r. w poz.38 - „Środki na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności”. Mając na uwadze powyższe oraz niedopuszczenie do powstania roszczeń zleceniobiorców, sfinansowano wynagrodzenia należne za lipiec 2012 r. członkom WZSON WZ, z rozdziału 75011 § 4170. Po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów z dnia 12.10.2012 r. Nr MF/FS10/004384/1023/7109 Wojewoda Zachodniopomorski Zarządzeniem 599/2012 z 24.10.2012 r. zwiększył wydatki budżetowe z rezerwy celowej budżetu państwa w rozdziale 85321 § 4170 o kwotę 40.000 zł. Z przeznaczeniem na finansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, co umożliwiło sfinansowanie rzeczonych wydatków z rezerwy celowej.

(dowód: akta kontroli str. 817-820)

3. Brak szczegółowej ewidencji czasu pracy (z wyodrębnieniem dnia i godzin) uniemożliwił ustalenie czy obowiązki objęte umowami zlecenia³⁵ z członkami Zespołu Projektowego (pracownikami ZUW) powołanego do realizacji zadania pn. „Rewitalizacja elewacji budynku Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie”³⁶ nie były wykonywane przez pracowników ZUW w czasie objętym umowami o pracę (i zakresem zadań objętych tymi umowami), a tym samym, czy nie wystąpiło zjawisko pobierania wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę i wykonywania w tym samym czasie zadań objętych umowami zlecenia. Z tytułu realizacji przedmiotowych 5 umów zleceń w 2012 r. wypłacono łącznie 46,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 650-680, 702-741, 770-816, 823, 825, 833-834)

Dyrektor Generalny ZUW wyjaśniła: Zadania objęte umowami o pracę pracowników: R.K., K.L., M.M., P.P., K.W.-T. są odmienne od zakresów określonych w zawartych z nimi w dniu 18. 01.2012 r.. umowach zlecenia. (...) Przyjęte rozwiązanie w postaci odpłatnego zlecenia dodatkowych zadań pozwala na sprawną obsługę projektu przy zachowaniu maksymalnej kontroli nad jakością wykonywanej pracy. Obowiązki wynikające z zawartych umów o pracę realizowane są prawidłowo. Dodatkowe zadania wykraczające poza zakres czynności nie wpłynęły na obniżenie jakości czy terminowości wykonywanej pracy. Zadania określone w umowach zleceń prowadzone były rzetelnie, terminowo i profesjonalnie, a co najważniejsze nie kolidowały, co do zasady, z obowiązkami wykonywanymi w ramach stosunku pracy. (...) Zleceniodawca nie zobowiązał Zleceniobiorców do wykonywania czynności powierzonych w związku z realizacją ww. projektu w określonym miejscu lub czasie. Zleceniodawca, będący jednocześnie pracodawcą wymienionych pracowników nie narzucił również obowiązku ewidencjonowania czasu pracy poprzez np. odrębne karty czasu pracy. (...) Zawierając tak skonstruowane umowy zlecenia (...) Pracodawca wyraził zgodę na świadczenie zadań ujętych w zakresach umów także w miejscu pracy. (...)

(dowód: akta kontroli str. 817-839)

Dyrektor Generalny ZUW wyjaśniła: (...) Pracodawca będący jednocześnie Zleceniodawcą w zawartych umowach zlecenia nie zakazał wykonywania czynności

³⁵ Umowy z dnia 18.01.2012 r. nr 10/DGU/2012, 11/DGU/2012, 12/DGU/2012, 13/DGU/2012, 14/DGU/2012 (aneksowane w dniu 28.03.2012 r.).

³⁶ Zespół powołany Zarządzeniem Dyrektora Generalnego ZUW Nr 72/2011 z dnia 19.07.2011 r. w składzie K.L. (od 01.07.2012 r. Dyrektor Biura Obsługi Gospodarczej ZUW, wcześniej kierownik Oddziału Inwestycji), R.K. i P.P. (zatrudnieni w Biurze Organizacji i Kadr ZUW), K.W.-T. i M.M. (zatrudnione w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich ZUW).

z umów zleceń w czasie przeznaczonym na wykonywanie czynności w ramach umów o pracę. (...).

(dowód: akta kontroli str. 833-840)

Z powyższych wyjaśnień wynika, że Pracodawca zgadzał się, aby pracownicy ZUW w czasie świadczenia pracy z umowy o pracę wykonywali również zadania z umów zleceń. Zdaniem NIK, Pracodawca, w takiej sytuacji, winien rozważyć zmniejszenie wymiaru czasu pracy z umowy o pracę bądź obniżenie (potrącenie) wynagrodzenia za czas, w którym pracownik ZUW realizował inne zadania niż wynikające z umowy o pracę.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie w 2012 r. środków budżetowych.

3. Wydatki budżetu środków europejskich.

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich.

Opis stanu faktycznego

Zgłoszone do projektu budżetu wydatki budżetu środków europejskich części 85/32 zostały rzetelnie zaplanowane w wysokości 14.581 tys. zł (w tym 14.290 tys. zł w ramach rezerwy celowej). W ustawie budżetowej na rok 2012 ujęto kwotę 18.584 tys. zł, która w trakcie roku została zwiększona z rezerwy celowej poz. 98 o kolejne 14.878,4 tys. zł (zmiany w planie wydatków dokonane zostały zarządzeniami Wojewody Zachodniopomorskiego w okresie luty-październik 2012 r.) do kwoty 33.462,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1041-1045)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich.

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 33.316,4 tys. zł i stanowiły 99,6% planu po zmianach oraz 179,3% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Niższe od planowanego wykorzystanie środków o 146 tys. zł spowodowane było głównie oszczędnościami uzyskanymi w wyniku postępowań przetargowych na zadania w zakresie budowy i utrzymania urządzeń melioracji wodnych w § 6517 w rozdziale 01008-Melioracje wodne³⁷.

Z budżetu środków europejskich finansowano głównie projekty realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, na które przeznaczono 18.176 tys. zł, tj. 54,6% ogółu wydatków. Największe kwotowo wydatki poniesiono w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo, w ramach którego wydatkowano 24.518,4 tys. zł. Pozostałe wydatki zrealizowano w działach 750-Administacja publiczna (6.927,7 tys. zł), 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (1.311,6 tys. zł), 801-Oświata i wychowanie (558,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 1041-1051)

W 2012 r. jednostki podległe Wojewodzie, które realizowały wydatki z budżetu środków europejskich prowadziły 1 rachunek pomocniczy wydatków z budżetu środków europejskich (Kuratorium Oświaty w Szczecinie), o którym mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa³⁸. Rachunek ten prowadzony był w NBP. W 2012 r. na rachunek ten wpłynęły środki w wysokości 559,6 tys. zł, z których wykorzystano 533,5 tys. zł. Środki niewykorzystane w danym miesiącu

³⁷ Kwotę 117 tys. zł, uzyskaną w wyniku oszczędności, przeniesiono do kwoty wydatków nierozdysponowanych w budżecie środków europejskich.

³⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 245, poz. 1637 ze zm., dalej: rozporządzenie MF z 20.12.2010 r.

(łącznie 26,1 tys. zł) zwracano zgodnie z § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia MF z 20.12.2010 r. Przyczyną niewykorzystania całości środków było zrealizowanie mniejszej ilości godzin zajęć pozalekcyjnych niż planowano. Prawdopodobność rozliczeń środków zgromadzonych na tym rachunku dysponent części 85/32 monitorował m.in. poprzez żądanie comiesięcznych informacji o kwotach środków znajdujących się na rachunku. W 2012 r. na przedmiotowym rachunku pomocniczym nie zaewidencjonowano odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 1048-1059)

W 2012 r. ZUW (dysponent III stopnia) w ramach RPO WZ 2007-2013 realizował wydatki na projekt „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie”. Łącznie wydatki te wyniosły 6.927,7 tys. zł i były o 14,3 tys. zł niższe niż zaplanowano. Różnica ta wynikała z mniejszej, niż planowano, wartości robót wykonanych w 2012 r., których zakończenie określone zostało na 2013 r.

Do realizacji w 2012 r. ZUW złożył 40 zleceń płatności na łączną kwotę 6.927,7 tys. zł, która była zgodna z wielkością zrealizowanych płatności i wykonanych wydatków. W 2012 r. nie składano zleceń płatności do zrealizowania w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1060-1073, 1125-1135)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ewidencji księgowej ZUW na koncie 983-06-750-75011 (w rozbiciu na paragrafy):

a) zaangażowanie z tytułu 5 umów zleceń nr 10-14/DGU/2012 zawartych 18.01.2012 r. na rok 2012, z określonym miesięcznym wynagrodzeniem (od 300 do 1.600 zł), w okresie luty-lipiec 2012 roku w § 4177 księgowano 5 razy w wysokości 75% miesięcznego lub dwumiesięcznego wynagrodzenia oraz w §§ 4117 i 4127 księgowano w wysokości 75% pochodnych od tych wynagrodzeń, a dopiero w sierpniu 2012 r. zaksięgowano zaangażowanie jako 75% wynagrodzenia wynikającego z tychże umów przewidzianego do wypłaty do końca 2012 r.;

b) zaangażowanie z tytułu umowy 111/DGU/2011 zawartej 17.10.2011 r., w której określono wysokość wynagrodzenia miesięcznego (3.936 zł) płatnego maksymalnie przez 20 miesięcy, w okresie kwiecień-grudzień 2012 r. w § 6057 księgowano 12 razy w wysokości 75% miesięcznego wynagrodzenia, a nie zaksięgowano tego zaangażowania jednorazowo jako 75% wynagrodzenia przewidzianego dla całego roku.

(dowód: akta kontroli str. 1082-1087, 1105-1116)

Wg Załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁹ konto „983-Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego” służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków środków europejskich na dany rok budżetowy.

Elżbieta Taberska wyjaśniła: *Wpływ na wprowadzanie zaangażowania do wysokości zrealizowanych wydatków miał fakt wyłączenia środków na finansowanie projektu pn. „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie” z ustawy budżetowej i przekazywanie ich przez Ministra Finansów poprzez zwiększanie planu wydatków z rezerwy celowej nie jednorazowo na cały 2012 r. lecz w dwóch transzach.*

³⁹ Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861.

(dowód: akta kontroli str. 1088-1090)

2. W 2012 r. dla płatności z tytułu wynagrodzeń bezosobowych z pochodnymi (łącznie 41.582,54 zł) nie prowadzono rachunku pomocniczego, o którym mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia MF z 20.12.2010 r. Płatności z tego tytułu zrealizowano z rachunku bieżącego wydatków ZUW i nastąpiły one przed wpłynięciem środków z BGK, na podstawie wystawionych przez ZUW zleceń płatności – płatności z rachunku bieżącego wydatków ZUW nastąpiły od 47 do 8 dni przed wpływem środków z BGK.

(dowód: akta kontroli str. 1060, 1128, 1133-1135, 1143-1144)

Wg postanowień § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia MF z 20.12.2010 r. *środki europejskie na realizację projektów państwowych jednostek budżetowych, finansowanych z udziałem środków europejskich, mogą być również przekazywane na podstawie zleceń płatności, o których mowa w art. 188 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, na rachunki pomocnicze wydatków ze środków europejskich prowadzone w Banku Gospodarstwa Krajowego lub w Narodowym Banku Polskim, w celu dokonania w szczególności następujących operacji (...).*

Karin Kmieciak, dyrektor Biura Organizacji i Kadr ZUW (wz. Dyrektora Generalnego ZUW), wyjaśniła: *Z uwagi na przyjęcie jak najprostszego sposobu rozliczeń wydatków m.in. umów zleceń, dokonywanych w ramach projektu oraz z uwagi na fakt, iż § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 20.12.2012 r. nie zobowiązuje jednostek do prowadzenia rachunku pomocniczego, nie skorzystano z tej możliwości.*

(dowód: akta kontroli str. 1136-1138)

3. Płatności za 28 faktur i rachunków na łączną kwotę 910.986,58 zł nastąpiły przed wpłynięciem na rachunek ZUW środków z BGK z tytułu wystawionego zlecenia płatności – płatności z rachunku bieżącego wydatków ZUW nastąpiły od 69 do 1 dnia przed wpływem środków na rachunek bieżący wydatków ZUW (pozostałe 8 faktur i rachunków na łączną kwotę 5.975.174,95 zł zostało opłaconych w dniu wpływu środków z BGK lub 2 dni po wpłynięciu środków). Dodatkowo z powyższych 28 faktur płatności za 18 faktur na łączną kwotę 119.925,91 zł nastąpiły również przed złożeniem w BGK zlecenia płatności.

(dowód: akta kontroli str. 592-627, 1103-1104, 1125-1129, 1133-1135, 1147-1325)

Karin Kmieciak, dyrektor Biura Organizacji i Kadr ZUW (wz. Dyrektora Generalnego ZUW), wyjaśniła: *Na zleceniach płatności składanych za dostawy towarów, dóbr i usług realizowanych w projekcie „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie” podawano jako właściwy rachunek bieżący wydatków zgodnie z § 1 ust. 37 Porozumienia zawartego z Instytucją Zarządzającą RPO WZ w dniu 1 lipca 2011 r., stanowiący rachunek z którego ponoszone są wszystkie wydatki w ramach ww. przedsięwzięcia. W treści każdego zlecenia szczegółowo specyfikowano nazwę kontrahenta oraz tytuł płatności. Dokonywanie płatności przed wpłynięciem na rachunek ZUW środków z BGK miało na celu niedopuszczenie do przekroczenia terminów płatności wynikających z umów zawartych z podmiotami realizującymi zadania w ramach projektu „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie”.*

(dowód: akta kontroli str. 1136-1138)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Wydatek na kwotę 10.147,50 zł z tytułu sporządzenia przez podmiot zewnętrzny dokumentacji przetargowej w okresie od 24.02. do 20.11.2012 r. zaksięgowany był w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej. W dniu 24.02.2012 r. wydatek ten zaksięgowano do § 4307, wyksięgowano z tego paragrafu i zaksięgowano do

§ 6057, natomiast w dniu 20.11.2012 r. wydatek ten wyksięgowano z § 6057 i ponownie zaksięgowano do § 4307.

(dowód: akta kontroli str. 1074-1076, 1125-1129, 1144-1146)

Elżbieta Taberska, główny księgowy ZUW, wyjaśniła: *Realizację FV 012/ZUW/1/2012 z dnia 26.01.2012 r. wystawionej przez Kancelarię Prawną Zamówień Publicznych, pierwotnie zaplanowano jako wydatek kwalifikowany w paragrafie 6057-wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Ponieważ weryfikacja zgodności paragrafów klasyfikacji budżetowej z treścią zdarzenia gospodarczego ujawniła, że zakupiona usługa sporządzenia dokumentacji przetargowej, winna być zaklasyfikowana w paragrafie 4307-zakup usług pozostałych, dokonano stosownej korekty.*

(dowód: akta kontroli str. 1139-1140)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki dokonane przez ZUW przeznaczone zostały na realizację zadania ujętego w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrole prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis stanu faktycznego

W ramach części 85/32 nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań przez podległych dysponentów. W wyniku analizy działań faktycznie podejmowanych przez pracowników ZUW w zakresie kontroli sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów (sprawdzenie sprawozdań pod względem formalnym i rachunkowym, adnotacja o zgodności danych i wprowadzeniu ich do sprawozdania łącznego lub o potrzebie sporządzenia korekty danego sprawozdania przez dysponenta niższego stopnia bądź jednostkę samorządu terytorialnego) stwierdzono, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane zawarte w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

(dowód: akta kontroli str. 511-512)

4.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za rok 2012 oraz sprawozdań jednostkowych ZUW (dysponenta trzeciego stopnia) za rok 2012, w tym:

a) rocznych sprawozdań w zakresie budżetu państwa:

- Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa,
- Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną,
- Rb-28 Programy WPR z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,

- Rb-50 (za IV kwartał) o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- b) rocznych sprawozdań w zakresie budżetu środków europejskich:
 - Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
 - Rb-28 UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- c) sprawozdań finansowych za IV kwartał 2012 r.:
 - Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
 - Rb-Z o stanie zobowiązań według wybranych tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- d) rocznego sprawozdania Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

Sprawozdania te zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴⁰, 4.03.2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴¹, 28.12.2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁴².

W sporządzonych sprawozdaniach łącznych ujmowano również dane wynikające z korekt sprawozdań jednostkowych złożonych przed sporządzeniem sprawozdań łącznych. Wg oświadczenia kierownika Oddziału w Wydziale Finansów i Budżetu ZUW korekty sprawozdań łącznych wynikające z korekt sprawozdań jednostkowych, które wpłynęły po sporządzeniu sprawozdań łącznych, zostaną sporządzone po otrzymaniu wszystkich korekt, o jakich został poinformowany ZUW.

(dowód: akta kontroli str. 513-542, 985)

Sprawozdania sporządzone przez ZUW (dysponenta III stopnia) przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 34.519.215,12 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 46.504.871,34 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Szczecinie w dniu 31.01.2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130-Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 34.519,2 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 46.504.871,34 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie

⁴⁰ Dz.U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103.

⁴¹ Dz.U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247.

⁴² Dz.U. z 2011 r. Nr 298, poz. 1766.

współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 38.390.597,54 zł⁴³ i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

W ZUW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości jego sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 529-542, 986-987)

Badaniem w zakresie zgodności z ewidencją księgową ZUW objęto również miesięczne sprawozdania Rb-28 UE.

(dowód: akta kontroli str. 1077-1081)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W sprawozdaniach miesięcznych Rb-28 UE, ZUW (dysponenta III stopnia), za luty, marzec i kwiecień 2012 r. w kolumnie „zaangażowanie” wykazano inne kwoty niż wynikające z ewidencji księgowej. W przypadku sprawozdań za luty i marzec (podpisanych przez Elżbietę Taberską - głównego księgowego ZUW oraz Karin Kmiecik - dyrektora Biura Organizacji i Kadr ZUW) kwota zaangażowania wykazana w sprawozdaniach była o 449.264,80 zł wyższa niż wynikało to z ewidencji księgowej ZUW. W przypadku sprawozdania za kwiecień (podpisanego przez Elżbietę Taberską oraz Hannę Rejman – zastępcę dyrektora Biura Organizacji i Kadr ZUW) kwoty zaangażowania wykazane w sprawozdaniu w czterech paragrafach (§§ 4117, 4127, 4177, 6057) były inne niż wynikało to z ewidencji księgowej ZUW.

(dowód: akta kontroli str. 1077-1081, 1097-1099, 1105-1116)

Elżbieta Taberska wyjaśniła: *Rozbieżności pomiędzy kwotami wprowadzonymi na konto pozabilansowe 983-06 a sprawozdaniami za cztery pierwsze miesiące 2012 r. spowodowane zostały opóźnieniami w księgowaniach zaangażowania zrealizowanych wydatków. W sprawozdaniach wykazano zaangażowanie w wysokościach zrównanych z wydatkami zrealizowanymi na podstawie poprawnych pod względem merytorycznym jak i formalno-rachunkowym faktur i rachunków. Powodem niewprowadzenia w odpowiednim czasie danych na konto pozabilansowe był brak możliwości automatycznego generowania sprawozdania Rb-28 UE bezpośrednio z ksiąg rachunkowych oraz dodatkowe obciążenie pracownika odpowiedzialnego za prawidłowe sporządzenie sprawozdania, związane z końcem roku (dołączono wyjaśnienie Krystyny Grochowskiej sporządzającej wymienione sprawozdanie). Księgowania weryfikujących i uzupełniających dokonano po zamknięciu ksiąg za rok 2011, sporządzeniu bilansu i wygenerowaniu w księgach bilansu otwarcia na 2012 r. nie odnosząc od maja 2012 r. żadnych rozbieżności. W celu wyeliminowania nieprawidłowości od 2013 r. sprawozdanie Rb-28 UE włączono do katalogu sprawozdań generowanych bezpośrednio z systemu FK.*

(dowód: akta kontroli str. 1088-1091)

⁴³ Wg stanu na dzień 5.03.2013 r., wg stanu na dzień 22.03.2013 r. było to 38.426.298,62 zł (korekta Rb-N).

Karin Kmieciak wyjaśniła: Zgodnie z zakresem czynności za weryfikację sald i sporządzanie okresowych sprawozdań odpowiedzialna jest Krystyna Grochowska – starszy inspektor w Oddziale Księgowości. Ze złożonych przez ww. pracownika wyjaśnień wynika, że istotny wpływ na powstanie nieprawidłowości polegającej na niewprowadzeniu do ksiąg kwot zaangażowania równocześnie z realizacją wydatków miał fakt nałożenia się w tym samym czasie wielu obowiązków. (...) Dodatkowo, podjęte zostały działania w celu wyeliminowania możliwości powstawania podobnych błędów w przyszłości.

(dowód: akta kontroli str. 1092-1093)

Hanna Rejman wyjaśniła: Sprawozdania z wykonania wydatków w oparciu o księgi rachunkowe sporządza zgodnie z zakresem obowiązków pracownik Oddziału Księgowości i podpisuje Główny Księgowy ZUW. Wyjaśnienia złożone przez powyższe osoby ujawniły, że wpływ na powstanie rozbieżności w paragrafach 4117, 4127, 4177 oraz 6057 miał fakt wpisania w sprawozdaniu kwoty zaangażowania równej zrealizowanym wydatkom, bez dokonania jednoczesnej korekty księgowi na koncie zaangażowania. (...) W celu wykluczenia w przyszłości możliwości pominięcia działań korygujących nieprawidłowe zapisy księgowe w momencie sporządzania sprawozdań, od 2013 r. sprawozdanie Rb-28 UE włączono do katalogu sprawozdań generowanych automatycznie z systemu FK.

(dowód: akta kontroli str. 1094-1096)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe.

Opis stanu faktycznego

Przyjęta w ZUW dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w ustawie z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości⁴⁴. Określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości – stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

(dowód: akta kontroli, str. 893-908)

W ZUW od 2007 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora Generalnego ZUW, system księgowości komputerowej FK⁴⁵. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 2 i 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2 pkt 1, 2, 4 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor).

(dowód: akta kontroli, str. 894-896, 909-950)

W ZUW badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury

⁴⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 330 j.t., dalej: uor.

⁴⁵ Program autorstwa firmy Terenowy Bank Danych Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w Kielcach.

z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadającym tym dokumentom zapisom księgowym. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1.01. do 31.12.2012 r. (wg daty księgowania) na kontach zespołu 130. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące:

- wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),
- zapisów objętych badaniem celowym (poza MUS), tj. 100% dokumentów dot. wydatków związanych z finansowaniem zadań z udziałem środków europejskich (z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy i pochodnych od wynagrodzeń) na kwotę 9.236.992,24 zł, w tym kwota objęta dofinansowaniem z UE 6.927.744,07 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 950-952)

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 124 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną⁴⁶ na kwotę 2.154.793,46 zł.⁴⁷

(dowód: akta kontroli, str. 960-964)

Niezależnie badaniu poddano także 46 dowodów księgowych na łączną kwotę 9.236.992,24 zł dobranych w sposób celowy (100% wydatków związanych z finansowaniem zadań z udziałem środków europejskich⁴⁸).

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę łącznie 170 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 11.391.785,70 zł⁴⁹. Wydatki objęte badaniem stanowiły 21,3% wydatków zrealizowanych przez ZUW w 2012 r. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli, str. 953-959, 965-971)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

Opis stanu
faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy ofp obowiązek nadzoru i kontroli w 2012 r. realizowany był przez dysponenta części nr 85/32 m.in. poprzez:

⁴⁶ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

⁴⁷ Wartość obszaru podlegającego ocenie (PO) 23.596.529,34 zł; ryzyko statystyczne 5%, próg istotności 1,5%.

⁴⁸ Kwota objęta dofinansowaniem z budżetu UE stanowiła 6.927.744,07 zł.

⁴⁹ W tym wydatki majątkowe w kwocie 7.885.924,03 zł (w tym 1.086.155,54 zł z budżetu środków krajowych, 6.799.768,49 zł z budżetu środków europejskich).

- a) sporządzenie pisemnych analiz wykonania budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego za II i III kwartały 2012 r. w zakresie zrealizowanych dochodów, stanu zaległości, realizacji wydatków budżetu środków krajowych (w tym wykorzystanych w formie dotacji) oraz budżetu środków europejskich, stanu zaległości – nie zawierały one wniosków podlegających wdrożeniu;
- b) przeprowadzenie przez 21 komórek organizacyjnych ZUW (18 oddziałów w 11 wydziałach, Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Biuro Organizacji i Kadr, Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna) 652 kontroli:
- z których 583 obejmowały działy administracji rządowej, m.in. zabezpieczenie społeczne, sprawy wewnętrzne, transport, rozwój regionalny, administracja publiczna,
 - w wyniku których sformułowano 1.125 zaleceń (wniosków) realizowanych na bieżąco przez adresatów,
 - w wyniku których skierowano 23 zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i 3 zawiadomienia o innych naruszeniach, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność,
 - z których 90 dotyczyło wykonywania przez organy samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie ustaw lub porozumienia z organami administracji rządowej (37 w gminach, 48 w powiatach, 5 w samorządzie województwa);
- c) realizację planu audytu wewnętrznego obejmującego m.in. ocenę realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie Działania 125 „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa” oraz Pomocy Technicznej Programu, organizację i funkcjonowanie systemu zamówień publicznych, organizację i funkcjonowanie systemu weryfikacji wnoszonych opłat paszportowych.

(dowód: akta kontroli str. 988-1040)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Kontrole (90), które w 2012 r. przeprowadzono w jednostkach samorządu terytorialnego, a które dotyczyły wykonywania przez nie zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie ustaw lub porozumień z organami administracji rządowej obejmowały jedynie 1,75% i 0,14% kwot dotacji przekazanych w 2011 i 2012 r. jednostkom samorządu terytorialnego na te zadania.

(dowód: akta kontroli str. 1022-1023)

Ryszard Mićko, Wicewojewoda Zachodniopomorski (wz. Wojewody Zachodniopomorskiego), wyjaśnił: *Kontrole w jednostkach samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania w zakresie wykonania zadań z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie ustaw lub porozumień z organami administracji rządowej przeprowadzone w 2012 roku, jak i we wcześniejszych latach prowadzone były na podstawie rocznego planu kontroli, który jest sporządzany na podstawie analiz przeprowadzanych przez poszczególne wydziały merytoryczne przeprowadzające kontrole w przedmiotowym zakresie. Analiza zakresu kontroli przeprowadzana jest przy uwzględnieniu czynników ryzyka występujących przy poszczególnych zadaniach (w tym zadaniach własnych dofinansowywanych z budżetu Wojewody) kontrolowanych przez służby Wojewody Zachodniopomorskiego, wymaganego czasu kontroli oraz posiadanych zasobach kadrowych. Dodatkowo zaznaczyć należy, że kontrole realizowane na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej stanowią tylko jedną z form nadzorowania wydatkowania dotacji. Na podstawie sprawozdań budżetowych, merytorycznych oraz miesięcznych informacji o kwotach wydatkowanych monitorowane jest*

wydatkowanie dotacji. Kontrole w przedmiotowym zakresie wykonywane są również w ramach bieżących działań nadzorowanych wykonywanych przez poszczególnych pracowników metrycznych.

(dowód: akta kontroli str. 1048-1051)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁰, wnosi o:

1. Wyeliminowanie przypadków udzielania zamówień publicznych wyłączonych ze stosowania ustawy Pzp niezgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w ZUW.
2. Realizację wydatków związanych z obsługą Wojewody, w tym za usługi gastronomiczne, w sposób określony w regulacjach wewnętrznych ZUW oraz umożliwiającą stwierdzenie celowości i gospodarności tych wydatków.
3. Prowadzenie ewidencji czasu pracy w sposób umożliwiający rozliczenie czasu pracy – w przypadku zgody pracodawcy na wykonywanie przez pracowników ZUW zadań wynikających z umów zleceń w czasie przeznaczonym na realizację zadań objętych umowami o pracę.
4. Wyegzekwowanie kwoty 395.058,79 zł z przypadających do zwrotu kwot dotacji pobranych na stypendia socjalne przez gminy w latach 2010 i 2011 w nadmiernej wysokości.
5. Ewidencjonowanie zaangażowania wydatków roku budżetowego w wysokości wynikającej z zawartych umów zleceń.
6. Rozważenie otwarcia rachunku pomocniczego do realizowania wydatków z budżetu środków europejskich na wynagrodzenia bezosobowe z pochodnymi.
7. Dokonywanie płatności wydatków budżetu środków europejskich po otrzymaniu środków z BGK.
8. Sporządzanie sprawozdań zgodnie z ewidencją księgową w zakresie zaangażowania wydatków budżetu środków europejskich.
9. Objęcie kontrolą, w jednostkach samorządu terytorialnego, większych kwot dotacji wykorzystanych na realizację przez nie zadań z zakresu administracji rządowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

⁵⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 14 kwietnia 2013 r.

Kontrolerzy
Adam Borowski
główny specjalista kontroli państwowej


Podpis

Robert Lewandowski
główny specjalista kontroli państwowej


Podpis

Małgorzata Chabiniak
starszy inspektor kontroli państwowej

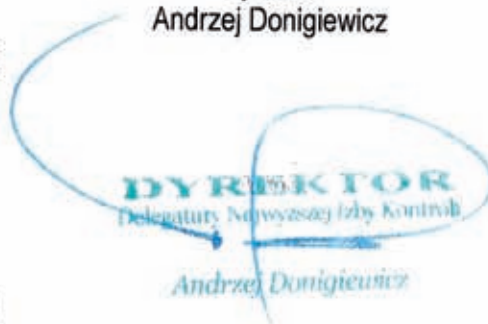

Podpis

Artur Matejko
starszy inspektor kontroli państwowej


Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor
Andrzej Donigiewicz


DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
Andrzej Donigiewicz

Załącznik 2. Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2011	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem*	127 313,0	123 015,0	136 210,5	107,0	110,7
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	12 495,1	11 247,0	12 806,7	102,5	113,9
1.1.	01008 - Melioracje wodne	319,0	174,0	388,9	121,9	223,5
1.1.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	319,0	174,0	352,4	110,5	202,5
1.2.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Art. Rolno-Spożywczych	154,7	104,0	237,9	153,8	228,8
1.2.1.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	x	100,0	215,2	x	215,2
1.3.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	422,7	252,0	382,4	90,5	151,7
1.3.1.	§ 0830 - Wpływy z usług	298,2	220,0	317,0	106,3	144,1
1.4.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	388,7	276,0	330,0	84,9	119,6
1.4.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	313,5	276,0	326,2	104,1	118,2
1.5.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	1 695,3	1 371,0	1 794,1	105,8	130,9
1.5.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	1 470,5	1 307,0	1 637,3	111,3	125,3
1.6.	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	0,2	x	129,7	64 850,0	x
1.7.	01093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	9 509,5	9 066,0	9 521,3	100,1	105,0
1.7.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	7 855,8	7 219,0	7 886,6	100,4	109,2
1.7.2.	§ 0830 - Wpływy z usług	1 649,3	1 847,0	1 624,9	98,5	88,0
1.8.	01095 - Pozostała działalność	5,0	4,0	22,6	452,0	565,0
2.	050 - Rybołówstwo i rybactwo	0,2	x	0,4	200,0	x
2.1.	05003 - Państwowa Straż Rybacka	0,2	x	0,4	200,0	x
3.	500 - Handel	115,5	19,0	101,2	87,6	532,6
3.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	115,5	19,0	101,2	87,6	532,6
4.	600 - Transport i łączność	3 224,9	3 404,0	1 528,7	47,4	44,9
4.1	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	37,3	x	89,4	239,7	x
4.2.	60014 - Drogi publiczne powiatowe	x	x	1,4	x	x
4.3.	60016 - Drogi publiczne gminne	2,1	x	524,9	24 995,2	x
4.3.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	2,1	x	512,5	24 404,8	x
4.4.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	3 185,0	3 404,0	912,5	28,6	26,8
4.4.1.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	3 179,8	3 400,0	910,7	28,6	26,8
4.5.	60095 - Pozostała działalność	0,5	x	0,5	100,0	x
5.	700 - Gospodarka mieszkaniowa	58 472,1	54 845,0	62 329,0	106,6	113,6
5.1.	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	58 472,1	54 845,0	62 329,0	106,6	113,6
5.1.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	58 465,6	54 845,0	62 304,7	106,6	113,6
6.	710 - Działalność usługowa	1 131,0	1 401,0	1 402,6	124,0	100,1
6.1.	71005 -Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	x	x	17,9	x	x
6.2.	71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	19,9	x	X	x	x
6.3.	71015 - Nadzór budowlany	1 104,7	1 401,0	1 384,3	125,3	98,8
6.3.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	271,7	301,0	129,9	47,8	43,2
6.3.2.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	234,6	500,0	305,6	130,3	61,1
6.3.3.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	543,7	600,0	842,8	155,0	140,5
6.4.	71035 - Cmentarze	6,5	x	X	x	x
6.5.	71095 - Pozostała działalność	x	x	0,4	x	x
7.	750 - Administracja publiczna	32 879,8	37 764,0	33 380,6	101,5	88,4
7.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie	30 812,0	35 129,0	31 219,0	101,3	88,9
7.1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	25 526,0	30 000,0	25 144,7	98,5	83,8
7.1.2.	§ 0690 - Wpływy z różnvch opłat	4 984,6	5 000,0	5 750,3	115,4	115,0

L.p.	Wyszczególnienie	2011	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
7.1.3.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	118,8	55,0	122,2	102,9	222,2
7.1.4.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	153,1	74,0	168,0	109,7	227,0
7.2.	75046 - Komisje egzaminacyjne	2,8	15,0	10,7	382,1	71,3
7.3.	75093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	16,3	30,0	12,5	76,7	41,7
7.4.	75094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	2 048,7	2 590,0	2 138,3	104,4	82,6
7.4.1.	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy skl. majątk. Skarbu Państwa, jedn. samorz. teryt. lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	1 684,8	1 930,0	1 837,7	109,1	95,2
7.4.2.	§ 0830 - Wpływy z usług	207,8	360,0	287,7	138,5	79,9
8.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	202,7	133,0	237,2	117,0	178,3
8.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	90,5	25,0	110,5	122,1	442,0
8.2.	75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	80,7	108,0	121,6	150,7	112,6
8.2.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	80,7	108,0	121,6	150,7	112,6
8.3.	75416 - Straż gminna (miejska)	20,3	x	5,1	25,1	x
8.4.	75495 - Pozostała działalność	11,1	x	0,0	0,0	x
9.	758 - Różne rozliczenia	x	x	18,9	x	x
9.1.	75814 - Różne rozliczenia finansowe	x	x	18,9	x	x
10.	801 - Oświata i wychowanie	244,3	287,0	202,6	82,9	70,6
10.1.	80101 - Szkoły podstawowe	29,5	x	0,0	0,0	x
10.2.	80136 - Kuratoria Oświaty	5,3	8,0	6,3	118,9	78,8
10.3.	80193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	15,0	50,0	10,0	66,7	20,0
10.4.	80194 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	194,5	229,0	186,4	95,8	81,4
10.4.1.	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy skl. majątk. Skarbu Państwa, jedn. samorz. teryt. lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	190,9	229,0	185,7	97,3	81,1
10.5.	80195 - Pozostała działalność	x	x	0,0	x	x
11.	851 - Ochrona zdrowia	7 620,3	7 088,0	7 091,7	93,1	100,1
11.1.	85132 - Inspekcja Sanitarna	1 274,0	1 190,0	1 179,0	92,5	99,1
11.1.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	1 110,5	1 086,0	1 039,4	93,6	95,7
11.2.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	563,6	83,0	348,9	61,9	420,4
11.2.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	554,7	83,0	348,9	62,9	420,4
11.3.	85141 - Ratownictwo medyczne	74,9	x	94,1	125,6	x
11.4.	85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	0,8	x	0,0	0,0	x
11.5.	85193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	5 684,0	5 815,0	5 428,3	95,5	93,3
11.5.1.	§ 0830 - Wpływy z usług	5 600,2	5 801,0	5 391,4	96,3	92,9
11.6.	85195 - Pozostała działalność	23,0	x	41,4	180,0	x
12.	852 - Pomoc społeczna	10 539,0	6 730,0	11 931,4	113,2	177,3
12.1.	85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	0,7	x	X	x	x
12.2.	85202 - Domy pomocy społecznej	0,1	x	X	x	x
12.3.	85203 - Ośrodki wsparcia	184,7	80,0	236,4	128,0	295,5
12.3.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	184,7	80,0	233,9	126,6	292,4
12.4.	85204 - Rodziny zastępcze	0,1	x	0,0	0,0	x
12.5.	85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	11,2	x	X	x	x

L.p.	Wyszczególnienie	2011	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
12.6.	85206 - Wsparanie rodziny	x	x	0,1	x	x
12.7.	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	9 910,0	6 500,0	11 162,5	112,6	171,7
12.7.1.	§ 0900 - Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	270,8	x	268,0	99,0	x
12.7.2.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	8 324,5	6 500,0	9 441,0	113,4	145,2
12.7.3.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	1 311,7	x	1 453,3	110,8	x
12.8.	85213 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4,1	x	19,1	465,9	x
12.9.	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	71,7	x	96,1	134,0	x
12.10.	85216 - Zasiłki stałe	97,4	x	122,1	125,4	x
12.10.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	96,0	x	121,8	126,9	x
12.11.	85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	1,8	x	X	x	x
12.12.	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	x	x	0,0	x	x
12.13.	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	252,5	150,0	287,4	113,8	191,6
12.13.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	252,5	150,0	276,6	109,5	184,4
12.14.	85295 - Pozostała działalność	4,7	x	7,7	163,8	x
13.	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	66,8	x	478,3	716,0	x
13.1.	85305 - Żłobki	0,0	x	1,7	0,0	x
13.2.	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	66,8	x	10,1	15,1	x
13.3.	85334 - Pomoc dla repatriantów	x	x	466,4	x	x
13.3.1.	§ 0900 - Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	x	x	102,9	x	x
13.3.2.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	x	x	363,5	x	x
13.4.	85395 - Pozostała działalność	x	x	0,1	x	x
14.	854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	65,6	x	3 671,2	5 596,3	x
14.1.	85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	x	x	1,8	x	x
14.2.	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	65,6	x	3 669,4	5 593,6	x
14.2.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	65,5	x	3 579,3	5 464,6	x
15.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	215,3	87,0	1 013,8	470,9	1 165,3
15.1.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	102,4	62,0	95,5	93,3	154,0
15.2.	90019 - Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska	x	x	565,4	x	x
15.2.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	x	x	562,2	x	x
15.3.	90024 - Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	x	x	232,4	x	x

L.p.	Wyszczególnienie	2011	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
15.3.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	x	x	232,4	x	x
15.4.	90093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	84,0	25,0	81,2	96,7	324,8
15.5.	90095 - Pozostała działalność	28,9	x	39,3	136,0	x
16.	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	24,1	10,0	16,1	66,8	161,0
16.1.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	24,1	10,0	16,1	66,8	161,0
17.	926 - Kultura fizyczna	16,2	x	X	x	x
17.1.	92601 - Obiekty sportowe	16,2	x	X	x	x

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem*, w tym:		1 433 552,7	1 181 959,0	1 461 508,9	1 429 041,4	99,7	120,9	97,8
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	181 220,9	71 431,0	189 150,1	184 137,3	101,6	257,8	97,3
1.1.	01002 - Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	7 330,0	7 260,0	7 325,0	7 325,0	99,9	100,9	100,0
1.2.	01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	1 389,3	610,0	610,0	588,7	42,4	96,5	96,5
1.3.	01008 - Melioracje wodne	68 943,9	25 107,0	64 419,0	64 202,1	93,1	255,7	99,7
1.4.	01009 - Spółki wodne	478,8	250,0	955,0	946,3	197,6	378,5	99,1
1.5.	01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	7 274,4	1 465,0	9 439,6	7 310,9	100,5	499,0	77,4
1.6.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	2 001,9	2 009,0	2 035,4	2 035,4	101,7	101,3	100,0
1.7.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	7 346,7	6 831,0	7 905,1	7 842,4	106,7	114,8	99,2
1.8.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	10 640,8	7 486,0	13 487,1	12 713,8	119,5	169,8	94,3
1.9.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	24 159,2	14 023,0	26 160,0	25 795,8	106,8	184,0	98,6
1.10.	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	3 997,6	6 260,0	6 260,0	5 004,3	125,2	79,9	79,9
1.11.	01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2 998,8	0,0	4 965,8	4 965,8	165,6	0,0	100,0
1.12.	01095 - Pozostała działalność	44 659,5	130,0	45 588,1	45 406,8	101,7	34 928,3	99,6
2.	050 - Rybołówstwo i rybactwo	1 792,7	2 550,0	2 550,0	2 419,6	135,0	94,9	94,9
2.1.	05003 - Państwowa Straż Rybacka	1 047,0	1 050,0	1 049,9	1 049,9	100,3	100,0	100,0
2.2.	05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013	745,7	1 500,0	1 049,9	1 369,7	183,7	91,3	130,5
3.	150 - Przetwórstwo przemysłowe	148,1	148,0	148,0	147,5	99,6	99,7	99,7
3.1.	15011 - Rozwój przedsiębiorczości	148,1	148,0	148,0	147,5	99,6	99,7	99,7
4.	500 - Handel	3 876,1	3 942,0	4 163,5	4 163,5	107,4	105,6	100,0
4.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	3 876,1	3 942,0	4 163,7	4 163,5	107,4	105,6	100,0
5.	600 - Transport i łączność	102 907,0	35 908,0	63 414,5	63 307,8	61,5	176,3	99,8
5.1.	60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 293,7	0,0	7 293,8	7 293,8	100,0	0,0	100,0
5.2.	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	31 374,9	30 284,0	38 991,0	38 990,9	124,3	128,8	100,0
5.3.	60014 - Drogi publiczne powiatowe	26 534,2	0,0	4 257,3	4 257,3	16,0	0,0	100,0
5.4.	60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	4 780,2	0,0	1 779,5	1 779,5	37,2	0,0	100,0
5.5.	60016 - Drogi publiczne gminne	26 043,2	0,0	4 939,2	4 853,5	18,6	0,0	98,3
5.6.	60031 - Przejścia graniczne	3 706,7	2 700,0	3 200,0	3 197,2	86,3	118,4	99,9
5.7.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	3 174,1	2 924,0	2 953,7	2 935,6	92,5	100,4	99,4
6.	700 - Gospodarka mieszkaniowa	2 884,3	1 411,0	3 460,5	3 107,3	107,7	220,2	89,8
6.1.	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	2 811,7	1 411,0	3 387,5	3 037,4	108,0	215,3	89,7
6.2.	70095 - Pozostała działalność	72,6	0,0	73,0	69,9	96,3	0,0	95,8
7.	710 - Działalność usługowa	13 247,7	14 410,0	14 473,6	14 336,0	108,2	99,5	99,0
7.1.	71005 - Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	25,8	18,0	18,0	17,2	66,7	95,6	95,6
7.2.	71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	2 896,6	3 668,0	3 695,4	3 670,8	126,7	100,1	99,3
7.3.	71014 - Opracowania geodezyjne i kartograficzne	648,4	820,0	783,4	782,5	120,7	95,4	99,9
7.4.	71015 - Nadzór budowlany	9 153,9	9 397,0	9 460,8	9 351,6	102,2	99,5	98,8
7.5.	71035 - Cmentarze	493,0	507,0	507,0	504,9	102,4	99,6	99,6
7.6.	71095 - Pozostała działalność	30,0	0,0	9,2	9,2	30,7	0,0	100,0
8.	750 - Administracja publiczna	56 251,5	53 643,0	60 732,7	59 672,2	106,1	111,2	98,3
8.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie	55 476,8	52 844,0	59 974,7	58 918,2	106,2	111,5	98,2
8.2.	75018 - Urzędy marszałkowskie	73,4	0,0	52,7	52,7	71,8	0,0	100,0
8.3.	75045 - Kwalifikacja wojskowa	697,9	765,0	693,7	693,6	99,4	90,7	100,0
8.4.	75046 - Komisje egzaminacyjne	3,4	34,0	10,0	5,7	167,6	16,8	57,0
8.5.	75095 - Pozostała działalność	0,0	0,0	2,2	2,2	0,0	0,0	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	752- Obrona narodowa	195,9	194,0	194,0	94,3	48,1	0,5	48,6
9.1.	75212 - Pozostałe wydatki obronne	195,9	194,0	194,0	94,3	48,1	0,5	48,6
10.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	111 127,7	106 274,0	111 801,3	111 747,4	100,6	105,2	100,0
10.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	11 235,1	9 203,0	9 767,7	9 758,9	86,9	106,0	99,9
10.2.	75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	98 330,8	96 583,0	100 542,8	100 515,6	102,2	104,1	100,0
10.3.	75414 - Obrona cywilna	422,8	388,0	355,6	355,0	84,0	91,5	99,8
10.4.	75421 - Zarządzanie kryzysowe	34,5	100,0	100,1	92,4	267,8	92,4	92,3
10.5.	75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	500,0	0,0	584,0	584,0	116,8	0,0	100,0
10.6.	75495 - Pozostała działalność	604,5	0,0	451,2	441,7	73,1	0,0	97,9
11.	756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	582,7	0,0	569,2	569,2	97,7	0,0	100,0
11.1.	75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	582,7	0,0	569,2	569,2	97,7	0,0	100,0
12.	758 - Różne rozliczenia	16 660,0	14 880,0	16 490,4	16 451,9	98,8	110,6	99,8
12.1.	75814 - Różne rozliczenia finansowe	16 183,0	13 830,0	15 790,6	15 770,0	97,4	114,0	99,9
12.2.	75818 - Rezerwy ogólne i celowe	0,0	1 050,0	0,0	681,9	0,0	64,9	0,0
12.3.	75860 - Euroregiony	477,0	0,0	699,8	0,0	0,0	0,0	0,0
13.	801 - Oświata i wychowanie	13 380,6	8 619,0	13 745,2	12 603,7	94,2	146,2	91,7
13.1.	80101 - Szkoły podstawowe	3 618,9	0,0	4 137,4	3 358,0	92,8	0,0	81,2
13.2.	80102 - Szkoły podstawowe specjalne	166,1	0,0	166,7	165,1	99,4	0,0	99,0
13.3.	80104 - Przedszkola	0,0	0,0	24,4	16,1	0,0	0,0	66,0
13.4.	80110 - Gimnazja	871,0	0,0	350,0	350,0	40,2	0,0	100,0
13.5.	80136 - Kuratoria oświaty	7 384,7	7 558,0	7 718,6	7 434,5	100,7	98,4	96,3
13.6.	80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	168,6	296,0	229,0	228,1	135,3	77,1	99,6
13.7.	80195 - Pozostała działalność	1 171,3	765,0	1 119,3	1 051,7	89,8	137,5	94,0
14.	851 - Ochrona zdrowia	210 749,2	194 883,0	213 390,9	212 920,6	101,0	109,3	99,8
14.1.	85111 - Szpitale ogólne	8 065,0	0,0	1 855,0	1 855,0	23,0	0,0	100,0
14.2.	85132 - Inspekcja Sanitarna	45 842,3	40 372,0	46 478,1	46 129,0	100,6	114,3	99,2
14.3.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	761,7	788,0	738,2	715,0	93,9	90,7	96,9
14.4.	85141 - Ratownictwo medyczne	93 683,7	99 997,0	99 196,6	99 196,6	105,9	99,2	100,0
14.5.	85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	61 856,3	53 181,0	64 427,3	64 374,4	104,1	121,0	99,9
14.6.	85195 - Pozostała działalność	540,2	545,0	696,2	650,4	120,4	119,3	93,4
15.	852 - Pomoc społeczna	675 775,9	658 976,0	715 398,6	699 984,9	103,6	106,2	97,8
15.1.	85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	1 951,8	0,0	2 509,9	2 489,4	127,5	0,0	99,2
15.2.	85202 - Domy pomocy społecznej	46 922,0	44 312,0	45 422,2	45 422,1	96,8	102,5	100,0
15.3.	85203 - Ośrodki wsparcia	13 536,3	13 654,0	15 283,6	15 236,8	112,6	111,6	99,7
15.4.	85204 - Rodziny zastępcze	52,2	0,0	2 792,5	2 500,7	4 790,6	0,0	89,6
15.5.	85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	866,0	911,0	939,9	863,7	99,7	94,8	91,9
15.6.	85206 - Wspieranie rodziny	0,0	0,0	2 083,7	1 806,4	0,0	0,0	86,7
15.7.	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	460 924,5	459 977,0	468 862,0	462 528,5	100,3	100,6	98,6
15.8.	85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	5 238,7	7 244,0	7 132,0	6 934,1	132,4	95,7	97,2
15.9.	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	41 376,4	37 900,0	50 595,4	44 826,5	108,3	118,3	88,6

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		w tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.10.	85216 - Zasiłki stałe	33 231,4	41 764,0	44 998,0	43 171,8	129,9	103,4	95,9
15.11.	85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	124,3	0,0	63,2	61,8	49,7	0,0	97,8
15.12.	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	32 162,5	27 177,0	30 231,0	30 196,4	93,9	111,1	99,9
15.13.	85220 - Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	0,0	0,0	3,0	2,3	0,0	0,0	76,7
15.14.	85226 - Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	0,0	0,0	1 458,2	1 453,4	0,0	0,0	99,7
15.15.	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	3 618,2	3 600,0	3 899,0	3 790,2	104,8	105,3	97,2
15.16.	85231 - Pomoc dla cudzoziemców	4,3	150,0	13,5	11,4	265,1	7,6	84,4
15.17.	85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	258,8	0,0	74,0	67,1	25,9	0,0	90,7
15.18.	85295 - Pozostała działalność	35 508,5	22 287,0	39 037,7	38 622,6	108,8	173,3	98,9
16.	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	5 497,5	2 861,0	9 108,7	8 316,1	151,3	290,7	91,3
16.1.	85305 - Żłobki	1 388,5	0,0	4 423,7	4 348,7	313,2	0,0	98,3
16.2.	85306 - Kluby dziecięce	0,0	0,0	27,3	27,3	0,0	0,0	100,0
16.3.	85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	3 853,0	2 859,0	3 835,9	3 828,5	99,4	133,9	99,8
16.3.	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	0,1	2,0	2,0	0,1	100,0	5,0	5,0
16.4.	85334 - Pomoc dla repatriantów	235,6	0,0	800,0	91,5	38,8	0,0	11,4
16.5.	85395 - Pozostała działalność	20,3	0,0	20,0	20,0	98,5	0,0	100,0
17.	854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	25 654,4	2 186,0	31 238,2	23 631,3	92,1	1 081,0	75,6
17.1.	85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2 366,9	2 186,0	2 231,4	2 226,5	94,1	101,9	99,8
17.2.	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	23 159,7	0,0	28 834,2	21 232,2	91,7	0,0	73,6
17.3.	85495 - Pozostała działalność	127,8	0,0	172,6	172,6	135,1	0,0	100,0
18.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	8 565,6	6 448,0	8 162,1	8 137,9	95,0	126,2	99,7
18.1.	90005 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	63,7	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
18.2.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	8 479,7	6 318,0	8 069,3	8 048,9	94,9	127,4	99,7
18.3.	90024 - Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	0,0	0,0	71,8	68,3	0,0	0,0	95,1
18.4.	90095 - Pozostała działalność	22,2	30,0	21,1	20,9	94,1	69,7	99,1
19.	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	3 025,3	2 885,0	3 007,4	2 983,1	98,6	103,4	99,2
19.1.	92108 - Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele	4,0	0,0	4,0	2,7	67,5	0,0	67,5
19.2.	92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	23,0	0,0	25,0	25,0	108,7	0,0	100,0
19.3.	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	882,7	904,0	903,6	902,8	102,3	99,9	99,9
19.4.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	1 965,7	1 981,0	2 005,3	1 984,2	100,9	100,2	98,9
19.5.	92195 - Pozostała działalność	149,9	0,0	69,4	68,1	45,4	0,0	98,1
20.	925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	9,6	310,0	310,0	309,6	3 225,0	99,9	99,9
20.1.	92502 - Parki krajobrazowe	0,0	300,0	300,0	300,0	0,0	100,0	100,0
20.2.	92595 - Pozostała działalność	9,6	10,0	10,0	9,6	100,0	96,0	96,0

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb - 70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb - 70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Zatrudnienie w jednostkach budżetowych ogółem, w tym wg ³³ :	2 352	100 345	3 555	2 313	100 790	3 631	102
	statusu zatrudnienia 1	1 091	40 481	3 092	1 066	40 659	3 178	103
	statusu zatrudnienia 2	2	262	10 917	2	258	10 750	98
	statusu zatrudnienia 3	1 198	55 906	3 889	1 184	56 206	3 956	102
	statusu zatrudnienia 10	61	3 696	5 049	61	3 667	5 010	99
	z tego w dziale:							
1.	010-Rolnictwo i łowiectwo, w tym wg:	495	22 479	3 784	494	22 372	3 774	100
	statusu zatrudnienia 1	64	2 231	2 905	61	2 104	2 874	99
	statusu zatrudnienia 3	431	20 248	3 915	433	20 268	3 901	100
1.1.	01023- Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, w tym wg:	30	1 374	3 817	29	1 368	3 931	103
	statusu zatrudnienia 1	2	182	7 583	2	166	6 917	91
	statusu zatrudnienia 3	28	1 192	3 548	27	1 202	3 710	105
1.2.	01032- Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, w tym wg:	123	4 575	3 100	120	4 542	3 142	101
	statusu zatrudnienia 1	17	634	3 108	15	570	3 167	102
	statusu zatrudnienia 3	106	3 941	3 098	105	3 972	3 152	102
1.3.	01033- Wojewódzkie inspektoraty weterynarii, w tym wg:	117	5 700	4 060	120	5 700	3 958	97
	statusu zatrudnienia 1	28	971	2 890	27	894	2 759	95
	statusu zatrudnienia 3	89	4 729	4 428	93	4 806	4 306	97
1.4.	01034- Powiatowe inspektoraty weterynarii, w tym wg:	225	10 830	4 011	225	10 762	3 986	99
	statusu zatrudnienia 1	17	444	2 176	17	474	2 324	107
	statusu zatrudnienia 3	208	10 386	4 161	208	10 288	4 122	99
2.	050-Rybołówstwo i rybactwo, w tym:	18	656	3 037	17	648	3 176	105
2.1.	05003- Państwowa Straż Rybacka, w tym wg:	18	656	3 037	17	648	3 176	105
	statusu zatrudnienia 1	18	656	3 037	17	648	3 176	105
3.	500-Handel, w tym:	65	2 740	3 513	66	2 793	3 527	100
3.1.	50001-Inspekcja Handlowa, w tym wg:	65	2 740	3 513	66	2 793	3 527	100
	statusu zatrudnienia 1	4	242	5 042	5	265	4 417	88
	statusu zatrudnienia 3	61	2 498	3 413	61	2 528	3 454	101
4	600-Transport i łączność, w tym:	34	1 730	4 240	34	1 773	4 346	103
4.1.	60055- Inspekcja Transportu Drogowego, w tym wg:	34	1 730	4 240	34	1 773	4 346	103
	statusu zatrudnienia 1	6	331	4 597	5	302	5 033	109
	statusu zatrudnienia 3	28	1 399	4 164	29	1 471	4 227	102
5.	710-Działalność usługowa, w tym:	30	1 383	3 842	29	1 385	3 980	104
5.1.	71015-Nadzór budowlany, w tym wg:	30	1 383	3 842	29	1 385	3 980	104
	statusu zatrudnienia 1	1	94	7 833	1	89	7 417	95
	statusu zatrudnienia 3	28	1 212	3 607	27	1 213	3 744	104
	statusu zatrudnienia 10	1	77	6 417	1	83	6 917	108

³³ Statusy zatrudnienia określone zostały w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103) „1” – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, „2” – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, „3” – członkowie korpusu służby cywilnej, „10” – żołnierze i funkcjonariusze.

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb - 70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb - 70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.	750 – Administracja publiczna, w tym:	543	24 603	3 776	536	25 154	3 911	104
6.1.	75011- Urzędy wojewódzkie, w tym wg:	543	24 603	3 776	536	25 154	3 911	104
	statusu zatrudnienia 1	104	3 658	2 931	106	3 943	3 100	106
	statusu zatrudnienia 2	2	262	10 917	2	258	10 750	98
	statusu zatrudnienia 3	437	20 683	3 944	428	20 953	4 080	103
7.	754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w tym:	80	4 317	4 497	81	4 319	4 443	99
7.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, w tym wg:	80	4 317	4 497	81	4 319	4 443	99
	statusu zatrudnienia 1	4	128	2 667	4	128	2 667	100
	statusu zatrudnienia 3	16	570	2 969	17	607	2 975	100
	statusu zatrudnienia 10	60	3 619	5 026	60	3 584	4 978	99
8.	801-Oświata i wychowanie, w tym:	94	5 302	4 700	86	5 204	5 043	107
8.1.	80136 - Kuratoria oświaty, w tym wg:	94	5 302	4 700	86	5 204	5 043	107
	statusu zatrudnienia 1	8	432	4 500	7	487	5 798	129
	statusu zatrudnienia 3	86	4 870	4 719	79	4 717	4 976	105
9.	851 – Ochrona zdrowia, w tym wg:	845	31 475	3 104	824	31 448	3 180	102
	statusu zatrudnienia 1	837	31 119	3 098	817	31 119	3 174	102
	statusu zatrudnienia 3	8	356	3 708	7	329	3 917	106
9.1.	85132-Inspekcja Sanitarna, w tym wg:	835	30 982	3 092	815	30 976	3 167	102
	statusu zatrudnienia 1	835	30 982	3 092	815	30 976	3 167	102
9.2.	85133 – Inspekcja Farmaceutyczna, w tym wg:	10	493	4 108	9	472	4 370	106
	statusu zatrudnienia 1	2	137	5 708	2	143	5 958	104
	statusu zatrudnienia 3	8	356	3 708	7	329	3 917	106
10.	853-Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w tym:	3	116	3 222	3	119	3 306	103
10.1.	85321-Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności, w tym wg:	3	116	3 222	3	119	3 306	103
	statusu zatrudnienia 1	3	116	3 222	3	119	3 306	103
11.	900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w tym:	118	4 294	3 032	116	4 289	3 081	102
11.1.	90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska, w tym wg:	118	4 294	3 032	116	4 289	3 081	102
	statusu zatrudnienia 1	37	1 223	2 755	35	1 194	2 843	103
	statusu zatrudnienia 3	81	3 071	3 159	81	3 095	3 184	101
12.	921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w tym:	27	1 250	3 858	27	1 287	3 972	103
12.1.	92121-Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków, w tym wg:	27	1 250	3 858	27	1 287	3 972	103
	statusu zatrudnienia 1	5	251	4 183	5	261	4 350	104
	statusu zatrudnienia 3	22	999	3 784	22	1 026	3 886	103

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		w tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	OGÓŁEM* część, w tym:	39 492,6	18 584,0	33 462,4	33 316,4	84,4	179,3	99,6
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	32 807,6	18 293,0	24 635,9	24 518,4	74,7	134,0	99,5
1.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	14 375,3	0,0	6 342,9	6 342,4	44,1	-	100,0
	rozdział 01008 - Budowa i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych	14 375,3	0,0	6 342,9	6 342,4	44,1	-	100,0
	§ 6207 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	14 375,3	0,0	6 342,9	6 342,4	44,1	-	100,0
1.2.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	18 432,3	18 293,0	18 293,0	18 176,0	98,6	99,4	99,4
	rozdział 01008 - Budowa i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych	18 432,3	18 293,0	18 293,0	18 176,0	98,6	99,4	99,4
	§ 6517 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	18 432,3	18 293,0	18 293,0	18 176,0	98,6	99,4	99,4
2.	750 - Administracja publiczna	77,8	0,0	6 942,0	6 927,7	8 904,5	-	99,8
2.1.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007–2013	77,8	0,0	6 942,0	6 927,7	8 904,5	-	99,8
	rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	77,8	0,0	6 942,0	6 927,7	8 904,5	-	99,8
	§ 4117 - Składki na ubezpieczenia społeczne	2,0	0,0	6,0	5,9	295,0	-	98,3
	§ 4127 - Składki na Fundusz Pracy	0,3	0,0	1,0	0,9	300,0	-	90,0
	§ 4177 - Wynagrodzenia bezosobowe	13,1	0,0	35,0	34,8	265,6	-	99,4
	§ 4217 - Zakup materiałów i wyposażenia	5,2	0,0	77,0	76,2	1 465,4	-	99,0
	§ 4307 - Zakup usług pozostałych	3,9	0,0	16,0	10,1	259,0	-	63,1
	§ 6057 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	53,3	0,0	6 807,0	6 799,8	12 757,6	-	99,9
3.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	3 025,8	0,0	1 311,6	1 311,6	43,3	-	100,0
3.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	44,8	0,0	1 311,6	1 311,6	2 927,7	-	100,0
	rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie PSP	44,8	0,0	1 311,6	1 311,6	2 927,7	-	100,0
	§ 6067 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	44,8	0,0	1 311,6	1 311,6	2 927,7	-	100,0
3.2.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007–2013	2 981,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
	rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie PSP	2 981,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
	§ 6067 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 981,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
4.	801 - Oświata i wychowanie	2 676,2	291,0	572,9	558,7	20,9	192,0	97,5
4.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007–2013	2 676,2	291,0	572,9	558,7	20,9	192,0	97,5
	rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	2 676,2	291,0	572,9	558,7	20,9	192,0	97,5
	§ 4027 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	288,0	53,0	26,5	25,5	8,9	48,1	96,2
	§ 4047 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne	0,0	0,0	24,5	24,5	-	-	100,0
	§ 4117 - Składki na ubezpieczenia społeczne	47,2	8,0	14,4	12,2	25,8	152,5	84,7
	§ 4127 - Składki na Fundusz Pracy	7,8	1,0	2,4	1,5	19,2	150,0	62,5
	§ 4177 - Wynagrodzenia bezosobowe	1 968,9	229,0	479,7	469,9	23,9	205,2	98,0
	§ 4217 - Zakup materiałów i wyposażenia	65,7	0,0	1,7	1,7	2,6	-	100,0
	§ 4247 - Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	162,2	0,0	0,0	0,0	-	-	-
	§ 4307 - Zakup usług pozostałych	136,4	0,0	23,7	23,4	17,2	-	98,7
5.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	905,2	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.1.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007–2013	905,2	0,0	0,0	0,0	-	-	-
	rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	905,2	0,0	0,0	0,0	-	-	-
	§ 4307 - Zakup usług pozostałych	49,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
	§ 6067 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	856,2	0,0	0	0	-	-	-

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/32 województwo zachodniopomorskie

Oceny wykonania budżetu części 85/32 województwo zachodniopomorskie dokonano stosując kryteria³⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku³⁵.

Dochody³⁶: nie dotyczy.

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 1.462.357,8 tys. zł.

Łączna kwota G : 1.462.357,8 tys. zł (kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0$.

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (nie dotyczy).

Nieprawidłowości w dochodach: nie dotyczy.

Ocena częściowa dochodów: nie dotyczy.

Nieprawidłowości w wydatkach: 1.135,9 tys. zł, tj. 0,08% kwoty wydatków, z tego:

1) 998,6 tys. zł kwota wydatków dokonanych z naruszeniem prawa, w tym:

- kwota wydatków zrealizowanych przez ZUW z niewłaściwego budżetu (952,6 tys. zł),
- kwota wydatków zrealizowanych przez WIW z naruszeniem przepisów ustawy Pzp (45,1 tys. zł),
- kwota wydatków zrealizowanych przez WIW z przekroczeniem zakresu upoważnienia (0,9 tys. zł).

2) 137,3 tys. zł kwota wydatków dokonanych z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami, w tym:

- wydatkowanie środków budżetowych z naruszeniem wewnętrznych uregulowań ZUW w zakresie udzielania zamówień publicznych (59,4 tys. zł),
- wydatkowanie środków publicznych z naruszeniem wewnętrznych uregulowań ZUW w zakresie upoważnień do załatwiania spraw oraz wydatkowania środków na utrzymanie Urzędu (3,0 tys. zł),
- wydatkowanie środków budżetowych z naruszeniem wewnętrznych uregulowań WUOZ w zakresie udzielania zamówień publicznych (74,9 tys. zł).

Ocena częściowa wydatków: ocena pozytywna (5).

Wynik końcowy Wk: $5 \times 1,0 = 5$ – ocena pozytywna.

³⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

³⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

³⁶ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się wagi dochodów.

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie	Marcin Zydorowicz Barbara Kondrat-Kawczak	Wojewoda Dyrektor Generalny	P
2.	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Szczecinie	Tomasz Grupiński	Zachodniopomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii	P (z)
3.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie	Ewa Stanecka	Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	P (z)
4.	Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Szczecinie	Andrzej Romaniuk	Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	P
5.	Urząd Miasta Szczecina	Piotr Krzystek	Prezydent Miasta	P (z)
6.	Urząd Miasta Szczecinka	Jerzy Hardie-Douglas	Burmistrz Miasta	P (z)
7.	Urząd Gminy w Mielnie	Olga Roszak-Pezala	Wójt Gminy	P (z)

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Administracji i Cyfryzacji
10. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
11. Minister Finansów
12. Minister Administracji i Cyfryzacji
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Wojewoda Zachodniopomorski